

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
14 0342
Telefoon
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl
Whatsapp +3161445927

Pro '98
Raadsfractie gemeente Barneveld
t.a.v. Frank van de Lubbe

Geachte heer Van der Lubbe,

Datum: Op 6 juni 2023 heeft uw fractie op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, schriftelijke vragen gesteld over het maaibeeld van de gemeente Barneveld. Graag beantwoorden wij uw vragen als volgt.
15 juni 2023

Ons kenmerk:
1215864

Uw brief van:
06 juli 2023

Organisatieonderdeel:
Team Beheer

Behandeld door:
M. Heijn

Doorkiesnummer
0342495518

Onderwerp:
Beantwoording vragen
maaibeeld

Vraag 1. Zijn deze eisen;
– Beoogde (beeld)kwaliteit van het maaiwerk,
– Biodiversiteit bevorderende maatregelen voortvloeiend uit het biodiversiteitsplan,
– Biodiversiteit bevorderende maatregelen op te nemen in de sub-gunningscriteria op de kwaliteit (naast bijvoorbeeld inzet duurzaam materieel en CO2 prestatieladder),
– Maaien met behulp van GPS – track en trace
In de nieuwe aanbesteding opgenomen?

Antwoord: *In de eisen voor de nieuwe aanbesteding 2024-2025 (met eventuele verlenging) zijn beeldkwaliteitseisen opgenomen. B-kwaliteit voor de woonwijken en industrie en A-kwaliteit voor parels (in het oog springende locaties, vaak met zorg ingericht, bijvoorbeeld rotondes), centrum en kantoorgebieden. De beeldkwaliteit maakt onderdeel uit van het maaibestek. Biodiversiteit bevorderende maatregelen maken deel uit van de eisen; zowel in het maaibestek als in het bestek maaien Kruidachtige vegetatie. Een voorbeeld hiervan is: Bijmaaien rond bomen niet op beeld, maar 2 keer per jaar. Hierdoor ontstaan eilandjes van langer gras waar insecten leven. Bovendien is de kans zo groter dat de boom niet beschadigd door de maaiers. Een ander voorbeeld is het niet direct ruimen van de kruidachtige en bloemrijke vegetatie na het maaien, maar dit maaisel een paar dagen laten liggen zodat daarin aanwezig bloemzaden de kans hebben om uit het gemaaide gras op de grond te vallen en volgend jaar weer te ontkiemen. Biodiversiteit is geen subgunningscriteria geweest in de aanbesteding. Het is wel zo beschreven dat de aannemer op een biodiverse manier maait. De aannemer kan zijn kennis en kunde met betrekking tot biodiversiteit beschrijven in het aan te leveren werkplan. Volgens het bestek dienen maaiers uitgerust te zijn met track & trace.*

Vraag 2. Wanneer is dit aan de raad teruggekoppeld?

Antwoord: *Deze vragen/eisen zijn gelijk aan motie 14 van 10 november 2021. Destijds heeft terugkoppeling plaatsgevonden via de griffie van de gemeente Barneveld. Met de behandeling van de vragen is de motie dan ook afgehandeld.*

Vraag 3. In 2021 zegde de wethouder toe om met betere prijs prognoses te komen om niet weer met zo een grote kostenstijging geconfronteerd te worden. Hoe kan het dat dit wederom niet is gelukt?

Antwoord: *De raming op het bestek (dat nu is ingetrokken) was meer dan het dubbele dan het beschikbare budget in de begroting. Het staat de inschrijver vrij om een hoge prijs in te dienen. Hierna is ter controle en voor de zorgvuldigheid een raming door een extern bureau opgesteld om te controleren of er iets over het hoofd was gezien. Deze raming was naar ons idee marktconform nu deze door een deskundige derde is opgesteld. Deze raming was fors hoger dan het beschikbare bedrag in de begroting, maar lag in lijn met de eerste raming en was daarmee een bevestiging van een marktconforme prijs. In de praktijk komt het vaker voor dat de inschrijfprijs het dubbele van de raming is of mogelijk ook de helft van de raming. In dit geval was de inschrijving nog meer dan het dubbele van de raming. De markt bepaalt de prijs aan de hand van moment van aanbesteden, uitsluiten risico's, werkvoorraad enzovoorts. Voor zover mogelijk worden deze factoren zo goed mogelijk ingeschat. Zeker als er maar één aanbieder is, is de kans dat benoemde factoren anders uitpakken helaas aanwezig en in deze aanbesteding ook realiteit geworden.*

Vraag 4. Is de prijs die er lag bij de aanbesteding die nu is ingetrokken marktconform en was wederom de inschatting te laag? Of is de inschatting van het college dat bij een nieuwe aanbesteding er aanbieders komen met de door de gemeente geprognostiseerde prijs?

Antwoord: *Het antwoord op het eerste deel van de vraag kunt u vinden bij het antwoord op vraag 3. Het doel van aanbesteden is zorgvuldig om te gaan met belastinggeld. Wanneer de inschrijfprijs hoger is dan de raming kan dat een argument om de aanbesteding te stoppen. Het is vooraf niet te zeggen of aanbieders in de buurt komen van de geprognostiseerde prijs. Er zijn teveel factoren waar we als inkoopende dienst geen invloed op hebben die hierin een rol kunnen spelen. Onze inschatting is dat de nieuwe aanbesteding leidt tot een betere prijs.*

Vraag 5. Wat bedoelt het college in dit artikel met minder geld beschikbaar? Heeft de raad minder geld beschikbaar gesteld voor 2023?

Antwoord: *Allereerst was er weinig tijd beschikbaar na het intrekken van de aanbesteding. Er moest op korte termijn een oplossing gevonden worden, anders zou er helemaal niet gemaaid kunnen worden. De oplossing was om voor 2023 meervoudig onderhands te gunnen. De doorlooptijd van een meervoudige onderhandse procedure is korter en in deze situatie een oplossing voor de korte termijn. Meervoudig onderhands gunnen kan alleen als de aanbestedende dienst onder de Europese drempelwaarde blijft voor aanbestedingen (€ 215.000). De optelsom van de opdrachten naar de twee aannemers ligt dus net onder dit drempelbedrag voor Europese aanbestedingen en daarmee voldoen we aan het juridisch kader. Minder geld beschikbaar slaat op het hogere bedrag dat beschikbaar is vanuit de begroting en het juridisch maximale drempelbedrag (wat dus lager is). Dit is een snelle tussenoplossing voor een korte periode (tot 1 oktober 2023).*

Vraag 6. Of zijn de kosten hoger dan begroot omdat de aanbesteding is ingetrokken en er een nieuwe afspraak gemaakt is met twee aannemers? Kortom, hoe moeten wij dit lezen?

Antwoord: *De kosten zijn niet hoger dan begroot maar lager, omdat er nieuwe afspraken gemaakt zijn met de twee aannemers conform de Europese drempelwaarde. Zie verder het antwoord op vraag 5.*

- Vraag 7. Behoorde het tot de mogelijkheden om de onderneming uit te sluiten van deelname aan de aanbestedingsprocedure op basis van de prestaties uit het verleden?
- Antwoord: *Nee.*
- Vraag 8. Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?
- Antwoord: *Niet van toepassing. Uitsluiting is niet mogelijk.*
- Vraag 9. Waarom heeft het college niet direct nadat bleek dat de huidige partij de enige partij was in de aanbesteding, laten weten dat de aanbesteding werd teruggetrokken?
- Antwoord: *Zorgvuldigheid gaat voor snelheid, zeker bij juridische vraagstukken. Het college heeft hier een zorgvuldige afweging gemaakt en dit kost tijd. Bij het openen van de kluis (locatie op tendernet waar ingediende aanbestedingsdocumenten worden opgeslagen) wordt vastgesteld dat er maar één inschrijving is. Bij de beoordeling van de inschrijving is vastgesteld dat de ingediende aannemingssom in grote mate afwijkt van de raming. Hierna zijn de mogelijke routes voor het vervolg van de procedure heel zorgvuldig overwogen. Er is meermaals advies ingewonnen. Tot slot heeft het college van burgemeester en wethouders de definitieve beslissing gemaakt. Door het kerstreces duurde dit langer dan anders. De afdelingen vonden het echter wel belangrijk om deze afstemming zorgvuldig met elkaar te doorlopen voordat een definitieve keuze werd gemaakt.*
- Vraag 10. Leek het college het op dat moment toch een goed idee om met deze partij te blijven samenwerken nog even los van de 83% (!) overschrijding van de kosten? Is overschrijding geen grond voor uitsluiting?
- Antwoord: *Los van de overschrijding is de uitvoering van het maaiwerk in 2022 door een goede directievoering en veel toezicht beter gegaan dan in 2021. Overschrijding is niet per definitie grond voor uitsluiting, maar kán dat in bepaalde omstandigheden wel zijn.*
- Vraag 11. Was dit ook niet een moment geweest om de raad te informeren in verband met de kostenoverschrijding en het feit dat enkel dezelfde aannemer op de aanbesteding had ingeschreven.
- Antwoord: *Zoals bekend bent u eerder geïnformeerd over de ontstane situatie tijdens een vertrouwelijk overleg begin februari.*
- Vraag 12. Hoe kijkt het college hier tegenaan en wordt hier geld voor gereserveerd?
- Antwoord: *Er is geen geld gereserveerd voor de kostenoverschrijding van het budget. We hebben de keuze gemaakt om de aanbesteding in te trekken en hopen bij het vervolg op een marktconforme inschrijving*
- Vraag 13. Wat is de reden geweest dat het college zo lang heeft gewacht met de communicatie richting de ondernemer?
- Antwoord: *Zie antwoord vraag 9. Verder; de ondernemer heeft in deze periode wel een tussenbericht ontvangen met de boodschap dat de voorlopige gunning nog niet medegedeeld kon worden.*
- Vraag 14. Wanneer wordt er opnieuw aanbesteed en wat gaat de gemeente wezenlijk anders doen in de procedure waardoor hier niet weer

hetzelfde scenario uit voortkomt en er meer aandacht komt voor kosten en biodiversiteit.

Antwoord: *De raad heeft altijd gevraagd om de kwaliteit een grote rol te laten spelen bij de aanbesteding van het maaiwerk. In de basis wordt van de aannemer A- en B-kwaliteit gevraagd zoals in het IBOR-plan. Dit zijn de kaders die de raad heeft vastgesteld.*

Binnen de aanbesteding die we nu hebben stopgezet was de verhouding prijs/kwaliteit 20/80. Concurrentie is een belangrijke factor als het gaat om de prijs. Daarom is er in de huidige aanbesteding meer aandacht voor de kosten door de verhouding prijs /kwaliteit te wijzigen. De verhouding hiertussen is nu 40/60.

Kwaliteit in het onderdeel prijs/kwaliteit wordt beschreven in de subgunningscriteria van het aanbestedingsdocument. Onderdelen hierin zijn: Het projectplan, inzet duurzaam materieel en CO2-prestatieladder en de EMVI-prestatiemeter. Bij kwaliteit krijgt de aannemer meer punten naarmate hij meer aan de gevraagde kwaliteit kan voldoen. Bij de uitvoering van het aanbestedingsproces is dit een instrument dat inkoop hanteert. Aanpassen van de prijs/kwaliteit is dus binnen de kaders die de raad heeft gesteld.

Enkele voorbeelden van maaien met aandacht voor biodiversiteit staan beschreven in het antwoord op vraag 1.

De nieuwe aanbesteding voor het maaien van het gras hebben we opgesplitst in percelen. De gemeente Barneveld is in drieën gedeeld waardoor het te maaien areaal kleiner is en dus aantrekkelijker voor ook de kleinere aannemers. Hiermee vergroten we de kans op meerder inschrijvers. Los hiervan is er een apart bestek voor het maaien van de kruidachtige vegetatie. Hierdoor is het voor aannemers die dit specialisme hebben mogelijk om speciaal hierop in te schrijven.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
Secretaris

J. van der Tak
Burgemeester