



gemeente  
**Barneveld**

**RAAD T.K.**

GEMEENTE BARNEVELD

N<sup>o</sup> 77.94.

- 8 JUNI 2011

S

Z

AFD.

Aan het college van burgemeester  
en wethouders

Onderwerp:

Nota zienswijzen en reactie bij Structuurvisie Buitengebied Barneveld

Gevraagde beslissing:

1. in te stemmen met bijgevoegd erratum ter aanvulling van de Nota zienswijzen en reacties
2. het erratum aan te bieden aan de raad als onderdeel van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied

Akkoord/Aantekeningen secretaris:

Datum: 8-6-2011

Steller: A. Bossenbroek

Afd: LEF

Afd.hoofd:

Via ☐ FIN

☐ BMO/Jur.

☒ OR

☐ BMO/Com.

☐ ADF

☐ P&O

☐

**Openbaarheid**

Besluit (voorblad) openbaar:

☒ Ja

☐ Nee, zie beslispoint :

Groentje openbaar:

☒ Ja

☐ Nee, zie beslispoint :

Bijlagen openbaar:

☒ Ja

☐ Nee, vermelden op bijlage

| Collegeleden                     | Akkoord | Bespreken | Aantekeningen |
|----------------------------------|---------|-----------|---------------|
| Burgemeester                     |         |           |               |
| Wethouder<br>A. de Kruijf        |         |           |               |
| Wethouder<br>G.J. van den Hengel |         |           |               |
| Wethouder<br>A. Troost           |         |           |               |
| Wethouder<br>P.J.T. van Daalen   |         |           |               |

Beslissing burgemeester en wethouders :

Nummer op besluitenlijst:

24/04

14 JUNI 2011

conform advies

rektor LEF

Gevraagde beslissing:

1. in te stemmen met bijgevoegd erratum ter aanvulling van de Nota zienswijzen en reacties
2. het erratum aan te bieden aan de raad als onderdeel van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied

## 1. Inleiding

De ontwerp Structuurvisie Buitengebied Barneveld heeft van 1 april tot en met 12 mei ter inzage gelegen. Op 12 mei is een pro-forma zienswijze aan de Raad verzonden, die met inhoudelijke gronden is aangevuld bij brief die op 27 mei is verzonden, dat is 2 weken na ontvangst van de pro-forma zienswijze.

Op dat moment was echter de Structuurvisie Buitengebied Barneveld, inclusief de Nota zienswijzen en reacties al door uw College vastgesteld en ter vaststelling aangeboden aan de Raad.

Op grond van wetgeving en jurisprudentie moet er vanuit worden gegaan dat de zienswijze ontvankelijk is. Daarnaast is beantwoording van een inhoudelijke zienswijze wenselijk als hiertoe binnen de procedure voor de vaststelling nog mogelijkheden zijn. Om die reden, en om de beoogde vaststelling van de structuurvisie niet te vertragen, is in het bijgevoegd erratum op de Nota zienswijzen en reacties, de betreffende zienswijze samengevat en beantwoord en ligt onderhavig voorstel ter instemming voor.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Structuurvisie Buitengebied.

## 2. Door de raad gestelde kaders.

Zie hiervoor het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied.

## 3. Effect

a) Meetbaar effect

Er is geen meetbaar effect

b) Maatschappelijk effect

Zorgvuldige omgang met ingediende zienswijze van belanghebbende.

## 4. Argumenten

### 1.1 instemming met het erratum is noodzakelijk

De nagekomen zienswijze moet als rechtsgeldig worden beschouwd, zodat voor de reactie op deze zienswijze de gebruikelijke route van instemming door uw College met de beantwoording, gevolgd moet worden.

### 1.2 aanbieden als onderdeel raadsvoorstel structuurvisie is noodzakelijk

Om dezelfde reden als genoemd onder 1.2 is het noodzakelijk dat deze beantwoording onderdeel uitmaakt van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied. De Nota zienswijzen en reacties is daar onderdeel van.

## 5. Kanttekeningen

Geen

## 6. Uitvoering

Er is geen sprake van zelfstandige uitvoering. Dit voorstel moet worden gezien als onderdeel van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld.

Na uw besluit, wordt dit Collegevoorstel met het erratum onverwijld toegezonden aan de raadsleden, zodat het nog betrokken kan worden bij de behandeling in de Commissie grondgebied op 16 juni 2001 en in de Raadsvergadering op 28 juni 2011.

## 7. Risico's, kosten, baten en dekking

Geen.

## ***Erratum "Nota zienswijzen en reacties" (bijlage 6 in structuurvisie Buitengebied)***

In de Nota zienswijzen en reacties, opgenomen als bijlage 6 bij de Structuurvisie Buitengebied Barneveld, is onder meer de volgende zienswijze met beantwoording opgenomen.

### **10. pro forma zienswijze dhr. Van den Bosch;**

#### Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt een aanvullende termijn van 2 weken te geven.

#### Antwoord gemeente:

Omdat niet is gebleken dat er duidelijke redenen zijn dat indiener niet eerder van het ontwerp kennis heeft kunnen nemen, is geen nadere termijn gegund.

Deze zienswijze, overigens door de indiener 'reactie' genoemd, bevatte geen inhoudelijke punten en is op 12 mei 2011 ingestuurd, binnen de termijn voor het indienen van zienswijzen. Indiener heeft op 27 mei 2011 een inhoudelijke zienswijze ingediend, kennelijk er vanuit gaande dat de gevraagde aanvullende termijn toegekend is. Op grond van wetgeving en jurisprudentie zijn wij, in afwijking van bovengenoemd antwoord, van mening dat de ingediende zienswijze ontvankelijk is. Daarom volgt in dit erratum onze reactie op deze zienswijze, in aanvulling op de Nota zienswijzen en reacties die eerder aan de raad ter vaststelling is gezonden.

### **De Nota zienswijzen en reacties komt onder punt 10 als volgt te luiden:**

#### Samenvatting zienswijze:

- a) Het is positief dat de structuurvisie veel aandacht besteedt aan, en een goede basis biedt voor, schaalvergroting en verbreding van de agrarische sector omdat dit voor een vitaal platteland van groot belang is.
- b) Geconstateerd wordt dat de Structuurvisie stappen zet naar het toelaten van functies die tot voor kort als niet aan het buitengebied gebonden werden beschouwd. Verzocht wordt duurzaamheidseisen te stellen aan nieuwbouw (uitbreiding en nieuwvestiging) van niet-agrarische bedrijven, recreatiebedrijven en nevenactiviteiten, omdat de Structuurvisie voor deze functies nu te vrijblijvend is. Voorgesteld wordt eisen te stellen t.a.v. levensvatbaarheid en bedrijfseconomische noodzaak.
- c) Op de kaart moet een duidelijker begrenzing komen van stedelijk gebied, omdat de structuurvisie bepalend is of van een bepaalde ontwikkeling een bijdrage aan het Ontwikkelingsfonds Platteland wordt gevraagd en omdat dit nu voor Harselaar Driehoek en Harselaar Zuid niet duidelijk is.
- d) Gelden uit het fonds mogen uitsluitend worden ingezet voor concrete ruimtelijke ontwikkelingen en dus niet voor het opstellen van plannen en voor stimulering van zaken die niet noodzakelijkerwijs of slechts heel indirect een ruimtelijke component hebben, zoals biodiversiteit, diervriendelijke stalsystemen, streekeigen producten en plattelandseconomie. De open formulering 'overige projecten' is ongewenst en in strijd met de wet omdat het aan het College de mogelijkheid geeft om zelfstandig projecten te formuleren terwijl de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat de Raad projecten moet vastleggen in de structuurvisie. Verzocht wordt duidelijker vast te leggen dat de gelden worden besteed aan ruimtelijke ontwikkelingen.

e) Onder verwijzing naar artikel 2.1, lid 1 Wro wordt voorgesteld om minder projecten te benoemen, zodat zekerder is dat de voorgenomen ontwikkelingen tijdens de geldingsperiode van de Structuurvisie gerealiseerd worden.

f) Verzocht wordt de hoogte van de fondsbijdragen vast te stellen als onderdeel van de Structuurvisie.

Antwoord gemeente:

a) Deze instemmende reactie nemen wij graag voor kennisgeving aan.

b) De Structuurvisie introduceert geen nieuw beleid in de richting van meer niet-agrarische functies en houdt de al geldende (strengere) voorwaarden voor de vestiging/uitbreiding van die functies in stand. Zo is en blijft nieuwvestiging alleen mogelijk via het functieveranderingsbeleid, en blijven de groeimogelijkheden zeer beperkt. Voor eventuele groei van niet-agrarische bedrijven boven vastgelegde maten, zijn in de Structuurvisie voorwaarden genoemd. Voor groei van verblijfsrecreatie blijven geldende voorwaarden in stand en gelden binnen Natura 2000 de strengere voorwaarden van het provinciale Groei&Krimp-beleid. Niet agrarische nevenactiviteiten zijn juist onderdeel van de duurzaamheidsgedachte, omdat het agrarische bedrijven extra mogelijkheden voor het voortbestaan biedt. Die activiteiten dienen juist niet zelfstandig levensvatbaar te zijn, omdat zij ondergeschikt moeten zijn aan de agrarische activiteiten.

c) De kaart in de Structuurvisie is een visiekaart, die daarom geen exacte begrenzingen bevat. De fondsbijdragen gelden voor 'rode ontwikkelingen' in het bestaande buitengebied, dat wil zeggen daar waar op het moment dat een initiatief zich aandient het vigerende bestemmingsplan de bestemming agrarisch toekent. Voor Harselaar Driehoek en Harselaar Zuid is een bijdrage aan het fonds echter niet aan de orde omdat de uitzondering van toepassing is die wordt beschreven in het raadsvoorstel 09-33 (maart 2009) tot instelling van het Ontwikkelingsfonds Platteland, namelijk: "Vanzelfsprekend zal voor een project waar op het moment van vaststellen van dit beleid reeds afspraken ten aanzien van kostenverhaal zijn gemaakt geen bijdrage meer worden gevraagd."

d) De wetgever heeft in de Wro bepaald dat fondsbijdragen kunnen worden gevraagd voor 'ruimtelijke ontwikkelingen', op basis van een vastgestelde structuurvisie. Uit de stukken van de totstandkoming van de wet blijkt dat met het begrip "ruimtelijke ontwikkelingen" in dit kader wordt bedoeld 'maatschappelijke functies', zoals natuur, recreatie, waterberging, infrastructuur en culturele voorzieningen. De wetgever heeft beoogd dat in de structuurvisie wordt onderbouwd hoe op een hoger schaalniveau (het schaalniveau van de hele gemeente) de rode ontwikkelingen samenhangen met de maatschappelijke functies. De structuurvisie Buitengebied Barneveld beschrijft die samenhang en de integrale ruimtelijke kwaliteit van het gehele buitengebied die daarmee wordt beoogd. Er is geen sprake van een wettelijke verplichting om concrete projecten in de structuurvisie te benoemen. Het is ook niet verdedigbaar dat alleen fondsbijdragen mogelijk zouden zijn voor de daadwerkelijke fysieke realisatie, planvorming is een essentieel onderdeel van ontwikkeling en realisatie. De invulling van het begrip 'ruimtelijke kwaliteit' via het spoor van 'maatschappelijk functies' en integrale kwaliteit van het buitengebied maakt dat de door indieners genoemde projecten (biodiversiteit, plattelandseconomie etc.) juist een essentieel onderdeel vormen van de boogde ruimtelijke kwaliteit. Een (economisch) vitaal platteland is van groot belang voor behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit.

e) Artikel 2.1, lid 1 Wro stelt in het algemeen dat de Structuurvisie moet ingaan op de wijze waarop de raad zich voorstelt de voorgenomen ontwikkelingen te doen verwezenlijken. Dat is in hoofdstuk 3 van de structuurvisie beschreven en omvat het opstellen van een nieuw bestemmingsplan, samenwerking met initiatiefnemers (ontwikkelingsplanologie) en het Ontwikkelingsfonds Platteland. De onder dat laatste punt genoemde projecten betreft geen opsommingen van concrete projecten die uitgevoerd zullen worden. Het zijn categorieën van projecten die wij beogen en stimuleren om de integrale ruimtelijke kwaliteitsverbetering te realiseren. Het is geen eindplaatje maar een ontwikkelingsrichting. Daarmee beschrijft hoofdstuk 3 het totaal van activiteiten waarmee wij de boogde ontwikkeling willen realiseren. Bedacht moet worden dat de Structuurvisie geen projectenlijst is, maar een richtinggevend beleidskader.

f) Het is niet nodig de fondsbijdragen in de Structuurvisie vast te leggen, omdat dit al is vastgelegd in de Regeling Ontwikkelingsfonds Platteland die op 19 januari 2010 door de Raad is vastgesteld.

De zienswijze leidt hiermee niet tot een wijziging van de Structuurvisie.

Barneveld, 8 juni 2011.