

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**Aan de fractie van Lokaal Belang van de  
gemeenteraad Barneveld**

*Datum:* Geachte mevrouw Pluimers, geachte mevrouw Lenters,

*Ons kenmerk:* Op 25 mei 2020 stelde u op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad schriftelijke vragen over de onderwerpen Structuurvisie wind en MER windenergie Barneveld.

*Uw brief van:*  
**25 mei 2020**

*Afdeling:*  
**Ruimtelijke Ontwikkeling**

*Behandeld door:*  
**J.Donner**

*Doorkiesnummer:*  
**(0342) 495 338**

*email:*  
**j.donner@barneveld.nl**

*Onderwerp:*  
**Structuurvisie Wind/MER**

**Onze antwoorden op uw vragen:**

1. Dat de in de MER gehanteerde afstand van 400 meter tot woningen:
  - a. in strijd is met het uitgangspunt van 4x de as-hoogte windturbines (bijv. 600 meter bij een as-hoogte van 150 meter) opgenomen in de door de raad vastgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en
  - b. ook in strijd is met de toezeggingen van het college in reactie op schriftelijke en mondelinge vragen van Lokaal Belang om minimaal een afstand van 4 x de as-hoogte aan te houden.

*Antwoord: Dit deel van het onderzoek is gericht op het bepalen van de mogelijkheden voor windturbines in Barneveld binnen de wettelijke kaders voor het thema geluid. Omdat het een onderzoek is t.b.v. een structuurvisie moet gewerkt worden met aannames. Immers, het onderzoek kan niet uitgaan van een concreet initiatief (concrete opstelling, concreet type windturbine). Zoals ook reeds genoemd in de NRD (en zoals herhaald in de memo 26 januari 2019) kan de geluidsbelasting variëren naar gelang het type turbine (het ene type veroorzaakt meer geluid dan het andere) en de omstandigheden (type omgeving, locatie turbine t.o.v. woningen etc.). Bij dit onderzoek is gewerkt met een aanname die een goed beeld geeft van de theoretische mogelijkheden voor windturbines in Barneveld. In het MER is in paragraaf 3.2.3 uitgebreid ingegaan waarom 400 meter is aangehouden om potentieel geschikte locaties te identificeren om nader te onderzoeken. Ook zijn de potentieel geschikte locaties weergegeven indien kleinere of grotere afstanden worden aangehouden ter informatie en onderbouwing. Zoals ook genoemd in het memo van 26 januari 2019 gaat het in deze fase van het proces niet om het benoemen van een minimale afstand tussen woningen en turbines, maar slechts om het identificeren van de potentieel geschikte locaties voor windenergie in de gemeente. Dit zodat de raad een goed beeld heeft van de theoretische mogelijkheden die er zijn. Op basis daarvan kan de raad vervolgens beleidskeuzes maken. Hierbij spreken in termen van toezeggingen is onjuist. De vraag welke zoekgebieden we als gemeente potentieel geschikt vinden en of daarbij op voorhand minimale afstanden moeten worden vastgesteld, komt eerst aan de orde bij het opstellen van de structuurvisie.*

2. Dat u, in tegenstelling tot een eerdere toezegging dit niet te doen, opnieuw de indruk wekt dat in het relatief dicht bevolkte buitengebied de afstand tussen woningen en windturbines kleiner mag zijn dan t.o.v. woningen in de kernen. Dit betekent dat u de 35.000 burgers in het buitengebied dus discrimineert t.o.v. burgers die in de kernen wonen.

*Antwoord: Dit is niet het geval, de gehanteerde normen gelden voor alle 'geluidsgevoelige objecten' in de gemeente Barneveld even zwaar. En wij herhalen: het zijn onderzoeken, en geen beleidskeuzes.*

3. Dat de invloed van geluid en slagschaduw op woningbouwontwikkelingen in Barneveld-Noord en Voorthuizen-Zuid (voorheen 'Zeumeren' genoemd, nu 'Harselaar') en de gevolgen voor het landschap niet zijn verkend in de MER.

*Antwoord: De invloed van geluid en slagschaduw op de, toekomstige ontwikkelingen in Voorthuizen-Zuid en Barneveld-Noord zijn meegenomen in het MER. De beleidsconfrontatie onderzoekt of er naast deze woningbouwontwikkelingen nog ander huidig of toekomstig beleid is dat van invloed kan zijn.*

4. Dat u niet met onafhankelijke onderzoeken kunt onderbouwen dat de geluidsbelasting op de gevels van woningen beneden de wettelijke normen van 47dB Lden en 41dB Lnight blijft als er een minimale afstand van 400 meter tussen windturbines en woningen wordt aangehouden.

*Antwoord: In het MER worden geen individuele woningen onderzocht en getoetst. Het gaat in het MER om gebiedsinvloeden. Pas als er locatiekeuzen zijn gemaakt en door een initiatiefnemer is aangegeven welke turbines er gebruikt gaan worden, is op perceelsniveau, dus op gevels van gevoelige objecten, de gevelbelasting te onderzoeken.*

5. Dat u zelfs geen poging doet om te toetsen aan de wettelijke norm voor windturbinegeluid in de nachtelijke uren (41dBnight), terwijl een goede nachtrust heel erg belangrijk is.

*Antwoord: Zoals bij antwoord 4 is beschreven, worden verdiepende onderzoeken uitgevoerd als de locatie en het type windturbine bekend is. Pas dan kan worden onderzocht of er aan de wettelijke normen kan worden voldaan. Bij deze onderzoeken wordt onderscheid gemaakt tussen dag- en nachtnormen.*

6. Dat de door u in de MER geïntroduceerde nieuwe afstandsregel van 400 meter willekeurig is en/of is gebaseerd op de verkoopverhalen van de, economisch belanghebbende, fabrikanten en exploitanten van windturbines.

*Antwoord: Voor dit antwoord wordt verwezen naar de beantwoording op vraag 1*

7. In het conceptadvies van de commissie MER (pg. 1 regel 40) lezen wij: "... dat voor de latere besluitvorming over de structuurvisie belangrijke milieu-informatie nodig is die nu nog ontbreekt in het MER" en (noot 5) "De vraag of de milieu-informatie ook voor dit vervoltraject (bedoeld wordt de besluitvorming over de structuurvisie) compleet is, is geen onderdeel van bovenstaand oordeel." Uit deze passages maken wij op dat het in opdracht van de gemeente uitgevoerde MER onderzoek en het MER rapport, dus niet ter

onderbouwing kan dienen van de door de gemeenteraad te maken keuzes in het kader van de volgend jaar vast te stellen structuurvisie windenergie.

- a. Is dit juist?
- b. Zo nee, dan verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.

*Antwoord: Dat is niet juist. De Commissie MER vraagt om toelichting op enkele onderdelen van het MER. Verder geeft de Commissie MER het volgende aan: "Het uitgevoerde onderzoek maakt het mogelijk om milieubelangen (leefomgeving, landschap, natuur) goed mee te wegen bij de te maken tussentijdse keuze over de locaties die in een voorkeursalternatief (VKA) opgenomen gaan worden." Het college heeft daarom het volgende besloten:*

**Blad 3**

- a. *Er komt een aanvulling op het MER waarin overzichten worden opgenomen over de (relatieve)geluidhinder, het landschappelijk totaalbeeld en de elektriciteitsopbrengst.*
- b. *Voor de, op basis van het MER, de beleidsconfrontatie en de dorpsgesprekken, gekozen voorkeurslocatie(s) wordt nader onderzoek gedaan naar met name de impact op natuur en landschap en de (geluid)hinder voor omwonenden. Dit globale locatieonderzoek is onderdeel van de ontwerp structuurvisie Windenergie. Wanneer zich initiatieven voor deze locaties aandienen met een gespecificeerde windturbine volgt op basis daarvan een gedetailleerd locatie specifiek onderzoek in verband met de besluitvormingsprocedure voor dat concrete initiatief.*

8. Zo ja, dan hebben wij de volgende vraag: Op 13 december 2017 (en met een vervolg op 30 januari 2019) heeft de gemeenteraad middels de NRD besloten dat er een MER onderzoek moest worden uitgevoerd teneinde de raad in staat te stellen om de locaties te kunnen bepalen waar eventueel windturbines kunnen worden geplaatst. "Tijdens het onderzoek (MER) worden vervolgens alle relevante milieuaspecten onderzocht en gewogen, zodat dit een belangrijke inbreng is om tot een zorgvuldige locatiekeuze te komen."
  - a. Hoe kan het nu zijn dat het resultaat van dit onderzoek niet geschikt is voor dat doel?
  - b. Komt dit door een gebrekkige kwaliteit van - en/of lacunes in het onderzoek? Zo nee, waardoor komt dit dan?
  - c. Is dat niet zonde van al het geld dat er al in gestoken is (120.000 euro)?

*Antwoord: Gezien het antwoord op vraag 7 vervalt deze vraag.*

9. Gelet op regels 20 tot en met 24 op pg.1 en de eerste 15 regels op pg.2, begrijpen wij dat de commissie MER het uitgevoerde onderzoek en rapport ziet als een poging van het college om haar eigen 'Voorkeursalternatief' te onderbouwen.
  - a. Is dit gebeurd op verzoek van het college? Zo ja, dan is dit toch in strijd met het besluit van de raad d.d. 30 januari 2019? Graag uw antwoord motiveren.
  - b. En betekent dit dat er nog een tweede MER komt die wel voldoende kwaliteit en diepgang heeft (zie ook vraag 22) om te kunnen fungeren als onderbouwing van de t.z.t. door de raad te nemen zorgvuldige beslissing over de structuurvisie windenergie?

*Antwoord: De raad is opdrachtgever voor het MER en heeft met de NRD de kaders voor het MER vastgesteld. De aanneme dat het MER bedoeld is om een al bestaand voorkeursalternatief te onderbouwen is onjuist. De Commissie MER bedoelt dat op basis van het MER een goede keuze kan worden gemaakt. Het MER is een zeer bruikbare bouwsteen voor de op te stellen structuurvisie, waarbij het aan de raad is om deze vast te stellen en keuzes te maken over locaties.*

10. De commissie MER is in haar conceptadvies behoorlijk kritisch over de kwaliteit van het MER windenergie in de gemeente Barneveld. Op 18 mei heeft het college een gesprek gehad met de landelijke commissie MER over dit conceptadvies.

a. Wat was het doel van dit gesprek? Had het college bijvoorbeeld een nadere toelichting nodig? Of wilde het college de commissie MER nader informeren en bewegen het conceptadvies aan te passen?

*Antwoord: Wij onderschrijven niet dat de commissie behoorlijk kritisch is over de kwaliteit van het MER. Zij noemen het MER bijna compleet en een voorbeeld. De Commissie vindt: “.deze stapsgewijze onderzoeks aanpak in het MER een nuttig voorbeeld voor andere plannen voor windturbineparken elders in Nederland. Met name de heldere ‘trechtering’, waarin technische aspecten (belemmeringen) en voorkeuren vanuit de bevolking samen komen. De onderliggende studies, waaronder het natuuronderzoek, zijn van goede kwaliteit.” (Advies Commissie MER p.1 r. 22 -26) De commissie MER heeft het college en betrokken ambtenaren uitgenodigd om een eindgesprek te voeren. Het is gebruikelijk dat de Commissie MER haar advies in een gesprek toelicht. De Commissie MER heeft daar zelf op aangedrongen omdat zij de waarde er van inzien het proces met een eindgesprek op een goede manier af te ronden. In het gesprek werd de kwaliteit van het MER benadrukt en was er gelegenheid om op de enkele kritische punten dieper in te gaan. Deze toelichting was het doel van het gesprek.*

b. Wanneer kunnen wij als raad het verslag van dit MER-overleg tegemoet zien?

*Antwoord: Zie antwoord bij vraag 10a. Het eindgesprek vond plaats op uitnodiging van de commissie MER. De commissie heeft in het gesprek aangegeven dat zij nooit een verslag maakt van dit gesprek. Overigens verwerpen wij de suggesties dat wij de commissie MER wilden bewegen hun advies aan te passen..*

c. Welk gevolg geeft u aan dit gesprek?

*Antwoord: Het Collegebesluit daarover kunt u vinden bij de ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 17 juni 2020 onder B-3.10. Daarin zijn onderstaande besluiten genomen:*

- 1. Opdracht te verstrekken om het MER aan te vullen conform het advies van de CommissieMER.*
- 2. Voor de voorkeurslocaties, nader onderzoek te doen naar de gevolgen van deze locatiekeuze voor bewoners, gebruikers en natuur en landschap.*

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden  
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk  
burgemeester

**Blad 5**