



Nota Zienswijzen bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I

Ter uitvoering van de opdracht van de Afdeling om een nieuw besluit te nemen inzake de realisatie van een evenementenhal aan de Thorbeckelaan wordt het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I opgesteld. Van 7 maart tot en met 17 april 2014 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Wolleswinkel Advocaten Dhr. A. Hofman Stationsweg 43 3771 VC Barneveld Namens: de heer C.D. Tijsseling en mevrouw K. Tijsseling- van Voorthuizen Thorbeckelaan 110 te Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	31 maart 2014 31 maart 2014 596656
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat met de (ontwerp)gebruiksregels 3.5.1 t/m 3.5.13 onvoldoende uitvoering wordt gegeven aan de uitspraak van de Raad van State.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De Afdeling geeft in haar uitspraak aan dat de gemeente een nieuw besluit moet nemen ter beperking van het gebruik van de evenementenhallen dan wel anderszins moet voorzien in een begrenzing van de maximale planologische mogelijkheden. Hoe dit exact moet worden niet door de Afdeling opgelegd. Wij hebben ervoor gekozen om het aantal evenementen te beperken en dit vast te leggen in de specifieke gebruiksregels.</p> <p>b. <i>Zienswijze:</i> Op basis van de voorgestelde planregel geldt er geen enkele beperking ten aanzien van het aantal evenementendagen en het aantal evenementen/ bijeenkomsten in de door de Raad van State bedoelde zin. De enige beperking is dat behoudens de toegestane evenementen van 6000 bezoekers, niet meer dan 2000 bezoekers tegelijkertijd zich op het terrein bevinden. Hiervan uitgaande zijn meerdere evenementen/bijeenkomsten per dag mogelijk mits tussen de evenementen 2 uur zijn gelegen.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben ervoor gekozen niet het aantal evenementendagen te beperken maar de beperking te regelen in het totaal aantal bezoekers (per jaar en gelijktijdig). De vormvrije m.e.r. beoordeling uit bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid ging uit van 328.000 bezoekers. Wij achten een uitbreiding van dit aantal tot 500.000 bezoekers aanvaardbaar en hebben hiervoor ook een nieuwe vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld alsmede de onderzoeken voor luchtkwaliteit en stikstofdepositie (voortoets) geactualiseerd. Deze toont aan dat 500.000 bezoekers per jaar mogelijk is zonder dat er nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden. Met 500.000 bezoekers is een gezonde exploitatie van de evenementenhallen mogelijk. Dit is gebaseerd op een indertijd door de initiatiefnemer gedane opgave.</p> <p>c. <i>Zienswijze:</i> Op basis van bovenstaande is gedurende een langer aaneengesloten periode een in beginsel</p>		

	<p>(bijna) onbeperkt aantal evenementen mogelijk/ een zeer intensief gebruik van het complex mogelijk, behoudens de maximale jaarcapaciteit.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De indiener van de zienswijze schetst een beeld van een langere periode waarin aansluitend een bijna onbeperkt aantal evenementen mag plaatsvinden waardoor dit zeer intensief kan worden gebruikt.</p> <p>Bij het opstellen van de (ontwerp)gebruiksregels 3.5.1 t/m 3.5.13 hebben wij ons laten leiden door drie hoofdcriteria. In de eerste plaats hebben wij overwogen wat vanuit een goede ruimtelijke ordening gedacht, wenselijk en noodzakelijk is. Daarbij hebben wij nadrukkelijk betrokken het belang van omwonenden om overlast te beperken .</p> <p>Ten tweede zijn wij uitgegaan van de ruimte die de onderzoeken in het vigerende bestemmingsplan ons biedt. Daarbij moet met name gedacht worden aan de onderzoeken voor verkeer, geluid, luchtkwaliteit en stikstofdepositie.</p> <p>In de derde plaats hebben wij het van belang gevonden te kijken welke begrenzing vanuit oogpunt van een gezonde bedrijfsexploitatie van de evenementenhallen acceptabel is, gebaseerd op zoals gezegd een eerdere opgave van de initiatiefnemer. Aldus zijn maximale bezoekersaantallen bepaald. Uitgaande van 500.000 bezoekers op jaarbasis hebben wij geïnventariseerd of dit vanuit de diverse onderzoeksaspecten en milieunormen mogelijk was. Dit rekening houdende met het omliggende gebied waaronder de omliggende woonbebouwing. Waar nodig zijn de onderzoeken geactualiseerd naar de nieuwe vastgelegde bezoekersaantallen (luchtkwaliteitsonderzoek en voortoets, en op basis daarvan de vormvrije mer-beoordeling en adviesrapportage voor de mer-plicht).</p> <p>Er is derhalve geen sprake van onbeperkte maar een degelijke regulering van bezoekers met een 'hard' plafond.</p> <p>d. <i>Zienswijze:</i> Onduidelijk is waarop de veronderstelling gebaseerd is dat een tussentijd van twee uur voldoende is om 'vermenging' te voorkomen.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Aannemelijk is dat bezoekers niet eerder arriveren dan een uur voor de aanvang van een evenement en niet meer dan een uur nodig hebben om te vertrekken na de beëindiging van een evenement. Bepaald is (op basis van het verkeersonderzoek DTV Consultants en het geluidonderzoek Midden Nederland Hallen nr. 11.188 01) dat het gebruik van personenauto's van en naar het evenementencomplex bij 2000 bezoekers geen verkeersbelemmering geeft.</p> <p>e. <i>Zienswijze:</i> Onduidelijk is in hoeverre is onderzocht of en in hoeverre bezoekers van een beëindigd evenement/ bijeenkomst gebruik blijven maken van het evenementencomplex/ terrein en anderzijds in hoeverre bezoekers van een volgend evenement/ bijeenkomst vroegtijdig arriveren. Over de gescheidenheid ontstaat onvoldoende zekerheid.</p> <p>e. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 1d.</p> <p>f. <i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat het voor de ruimtelijke gevolgen van het gebruik niet uitsluitend relevant is of en in hoeverre sprake is van verkeerstechnische obstakels. Ook de intensiteit is van belang, waaronder het aantal verkeersbewegingen binnen een bepaalde periode. Op basis van de voorgestelde gebruiksregels kunnen de bewoners van Thorbeckelaan 110 gedurende een aaneengesloten periode dagelijks worden geconfronteerd met telkens komen en gaan van bezoekers.</p>
--	--

f.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op Thorbeckelaan rijden ruim 9000 auto's in de dagperiode (verkeersgegevens 2012). Gegeven de verkeerintensiteit van de Thorbeckelaan zal het extra verkeer als gevolg van de MNH van relatief beperkte omvang zijn. De meerderheid van verkeersbewegingen zal plaatsvinden over verbinding met de A30; bij grote en bovenregionale evenementen is het aandeel 'snelwegverkeer' zelfs 90%. Op basis daarvan zal de mate van hinder als gevolg van het gaan en komen van bezoekers evenementenhal bij bewoners aan de Thorbeckelaan beperkt zijn. Ook uit het geluidonderzoek blijkt dat de geluidbijdrage als gevolg van de verkeersbewegingen binnen de inrichtingsgrens niet maatgevend te zijn voor de totale geluidbijdrage van het evenementencomplex op de gevel van de woning Thorbeckelaan 110.</p>
g.	<p><i>Zienswijze:</i> Er is aan de overwegingen van de Raad van State voorbij gegaan dat een voorschrift ten aanzien van het soort evenementen ontbreekt, in het bijzonder in relatie tot het aspect geluid.</p>
g.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben het soort evenementen geregeld in de regels en wel in lid 1.34. Hierin staat wat er wordt verstaan onder Evenementenhal en wat hieronder georganiseerd mag worden. Voor wat betreft het aspect geluid wordt bij de evenementen uitgegaan van concerten en is het geluidsonderzoek hier ook van uit gegaan. Concerten zijn qua evenementen tevens de 'zwaarste' categorie. Indien er andere zaken georganiseerd worden zal het geluidsniveau afnemen. Er is dus uitgegaan van een 'worst case' scenario. Tevens is onderscheid gemaakt tussen evenementen/bijeenkomsten voor religie enerzijds en cultuur en ontspanning anderzijds.</p>
h.	<p><i>Zienswijze:</i> De bewoners van Thorbeckelaan 110 kunnen zich niet verenigen met het voorschrift waar het maximale aantal bezoekers op 500.000 per jaar is gesteld. Indiener stelt dat dit 50% meer is dan het aantal dat als uitgangspunt voor de onderzoeken heeft gediend waaronder de vormvrije M.E.R. beoordeling. Hierop heeft de Raad van State in de door haar getroffen voorlopige voorziening ook het maximaal aantal bezoekers bepaald. Daaronder worden ook de religie bijeenkomsten begrepen</p>
h.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij achten 500.000 bezoekers op jaarbasis acceptabel en passend bij de functie. Daarbij hebben we rekening gehouden met de mogelijkheid van een gezonde exploitatie door de initiatiefnemer, zoals daar eerder met de initiatiefnemer over is gecommuniceerd bij de opstelling van het verkeersonderzoek in 2010. Indiener heeft gelijk dat in de onderzoeken in het vorige plan, Thorbeckelaan Zuid uit is gegaan van 328.000 bezoekers. De uitspraak van de Raad van State sluit 500.000 bezoekers per jaar niet uit. In de uitspraak van de Raad van State zit de opdracht besloten om als gemeente een zelfstandige afweging te maken terzake een beperking van het gebruik van de evenementenhallen danwel een begrenzing van de maximale planologische mogelijkheden daarvan. De diverse onderzoeken geven ook aan dat er zowel qua verkeerscapaciteit als vanuit milieugebied ruimte zit om 500.000 bezoekers per jaar als maximum aan te houden. Deze toont aan dat dit aantal bezoekers mogelijk is zonder dat er nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden. Een plafond van meer dan 500.000 bezoekers per jaar is niet nodig, gezien de eerdere opgave van de initiatiefnemer. Een plafond van 328.000 bezoekers, zoals u die noemt, staat naar ons inzicht op gespannen voet met de noodzaak om een gezonde exploitatie van de evenementenhallen mogelijk te maken. De aangepaste onderzoeken (lucht, m.e.r. en voortoets) en de toevoeging van het advies m.e.r. plicht zijn toegevoegd aan de bijlagen van het bestemmingsplan.</p>
i.	<p><i>Zienswijze:</i> Het gebruik welk is toegestaan binnen de planregels wijkt af van de, aan de diverse relevante onderzoeken ten grondslag liggende uitgangspunten. Dit besluit kan niet worden genomen zonder dat de effecten van deze afwijkingen door de betreffende instanties nader zijn onderzocht.</p>
i.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>

	<p>Zoals hiervoor reeds gesteld hebben wij waar nodig nader onderzoek verricht naar het toestaan van 500.000 bezoekers per jaar. Concreet betekent dit dat wij het luchtkwaliteitsrapport alsmede de voortoets voor stikstofdepositie hierop geactualiseerd hebben. Deze toont aan dat dit aantal bezoekers mogelijk is zonder dat er nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden. Voor de overige milieuaspecten geven de mogelijkheden die in bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I geboden worden geen aanleiding de rapportages aan te passen.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen voor wat betreft de bijlagen 19, 20, 21 en 22. Het aanpassen van het luchtkwaliteitsrapport, de vormvrije m.e.r. beoordeling alsook het toevoegen van de adviesrapportage voor de m.e.r. plicht) en nader doorrekenen van de stikstofdepositie.</i></p>
--	--

2.	Tomlow advocaten Postbus 85016 3508 AA Utrecht Namens: Timo Krufft Beheer B.V.	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	17 april 2014 17 april 2014
----	--	--	--------------------------------

a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener kan zich niet verenigen met specifieke gebruiksregels welke zijn toegevoegd aan paragraaf 3.5.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen bij de komende punten waarbij indiener zijn zienswijze meer specifiek maakt ingaan op de zienswijze</p>
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat er een koopovereenkomst is waarin ten behoeve van een evenementencomplex een stuk grond is verkocht en waarbij voor ander deel recht van erfpacht is gegeven.</p> <p>In de koopovereenkomst zijn geen beperkingen opgenomen, laat staan dat de gemeente Barneveld bedongen zou hebben dat er slechts 2000 bezoekers van het volledige evenementencomplex tegelijkertijd gebruik mogen maken met een uitzondering van 20 keer per jaar met een maximum van 6000 bezoekers.</p> <p>Bij handhaving van deze maxima moet geconcludeerd worden dat de gemeente te kort schiet (privaatrechtelijk) op basis van art. 15 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek dan wel dat partijen bij het aangaan van de koopovereenkomst (wederzijds) gedwaald hebben, waardoor de koopovereenkomst niet met de huidige inhoud in stand kan blijven.</p>
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat er een koopovereenkomst is gesloten. Daarnaast ligt er een bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid welke in combinatie met de voorlopige voorziening toetsingsgrond geeft voor de omgevingsvergunning. Het nu voorliggende plan geeft uitvoering aan de beslissing van de Afdeling om een nieuw besluit te nemen. De gemeente heeft de publiekrechtelijke taak om daarbij een zelfstandige afweging van belangen te maken. Daarom is Thorbeckelaan Zuid I opgesteld welke door middel van een aanpassing in de specifieke gebruiksregels een planologisch regime geeft welke recht doet aan de uitspraak van de Afdeling alsmede voldoende mogelijkheden biedt voor exploitatie van een evenementenhal en invulling geeft aan de ruimte die wordt geboden in de uitgevoerde onderzoeken. De koopovereenkomst staat echter los van dit bestemmingsplan.</p>
c.	<p><i>Zienswijze:</i> De afdeling heeft overwogen dat een ongelimiteerd aantal en soort evenementen is toegestaan hetgeen ten koste kan gaan van het woon- en leefklimaat van omwonenden en het milieu. Indiener stelt dat het de taak is van de Raad om een aantal gebruiksregels in het</p>

	<p>bestemmingsplan op te nemen waardoor de geldende normen ten aanzien van het woon- en leefklimaat in voldoende mate in acht wordt genomen.</p>
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Door het toevoegen van de beperkingen in de specifieke gebruiksregels wordt een maximalisatie in gebruik van de evenementenhallen geregeld. De opgenomen maximalisatie is in overeenstemming met de wettelijke normen en geeft een nadere bescherming van het voor het woon- en leefklimaat.</p>
d.	<p><i>Zienswijze:</i> De specifieke gebruiksregels missen motivering en overtuigingskracht. Indiener concludeert dat de regels niet zorgvuldig tot stand zijn gekomen. De gebruiksregels zijn niet meer dan een vertaling van de voorlopige voorziening die de Raad van State zelfstandig en zonder debat of voldoende onderzoek heeft getroffen. Deze is bovendien uitdrukkelijk geldend voor een beperkte periode (de duur van de voorlopige voorziening en haakt aan bij het businessplan van indiener waardoor deze geen of beperkte schade zou behoeven te lijden ten gevolge van de opgelegde voorlopige voorziening)</p>
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het niet met indiener eens dat er onzorgvuldig gehandeld is. Wij hebben de uitspraak van de Afdeling in acht genomen, zorgvuldig de ruimte die voor gebruik geboden wordt in bestaande en geactualiseerde onderzoek bepaald, rekening houdende met de opgave van bezoekersaantallen en evenementen/activiteiten die indertijd door de initiatiefnemer zelf is gegeven en een afweging van belangen gemaakt, uiteraard inclusief het belang van omwonenden. De specifieke gebruiksregels zijn hier een vertaling van. Daarnaast hebben wij op 19 mei 2014 per brief nader informatie gevraagd over uw zienswijze waarbij u is gevraagd een opgave te doen van gewenste bezoekersaantallen en evenementensoorten. Wij hebben daarbij aangegeven dat de gemeente niet onwelwillend is om (onder voorwaarden) een opgave van uw kant in onderzoek te nemen. Hier hebt u geen gevolg aan gegeven. Wij vinden dat het bestemmingsplan voorziet in een passende planologische regeling voor een evenementenhal welke een reële exploitatie mogelijk maakt en beschikken derhalve niet over gegevens van uw kant die die conclusie ontkrachten.</p>
e.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat de raad in plaats van aan te haken bij de voorlopige voorziening zich er met een Jantje van Leiden van af maakt. De Raad had een volledige inventarisatie moeten maken en moeten onderzoeken in hoeverre en welk gebruik van het evenementencomplex ontoelaatbaar in strijd zou kunnen komen met de normen.</p> <p>Hierbij zou met inachtneming van de belangen tot regelgeving omtrent gebruik gekomen moeten worden. Daarbij moet in beeld worden gebracht welke omwonenden überhaupt last kunnen hebben van een evenementencomplex en in welke mate c.q. op welke afstand zij woonachtig zijn. Daarbij is het ook weer van belang welke aantallen van bezoekers zich via de openbare weg waaraan de betreffende omwonenden woonachtig zijn het complex moeten bereiken.</p>
e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is gebruik gemaakt van de uitgevoerde onderzoeken welke uitgangspunt waren voor het reeds vigerende bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid. Dit bestemmingsplan is immers in nauw overleg met de initiatiefnemer tot stand gekomen. Zoals gezegd zijn daarbij diverse onderzoeken geactualiseerd, rekening houdend met de voorwaarden voor een goede ruimtelijke ordening en de mogelijkheden van een gezonde exploitatie. Bij dat laatste hebben wij ons gebaseerd op de eerdere opgave van de initiatiefnemer. De Afdeling heeft aangegeven dat het gebruik niet is vastgelegd in de regels. De doorvertaling die nu gedaan is, schept mogelijkheden voor de realisatie van een evenementenhal. Er is dus bewust voor gekozen niet voor een maximale belasting op de omgeving te kiezen en daar een doorrekening voor te doen. Per brief d.d. 19 mei hebben wij de indiener van de zienswijze cq. initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld een wat hem betreft betere uitgangspunt voor een beperking van gebruik aan te dragen. We hebben aangegeven dat wij onder voorwaarden</p>

	<p>bereid waren een opgave van zijn kant in welwillende overweging te nemen. De indiener cq. initiatiefnemer heeft echter gemeend van die mogelijkheid geen gebruik te willen maken. Wellicht is er dus uitbreidingsruimte maar dat is niet onderzocht. De beperkingen worden ingegeven door de onderliggende onderzoeken welke bij het plan Thorbeckelaan Zuid ook reeds gebruikt zijn.</p>
f.	<p><i>Zienswijze:</i> Het bestemmingsplan is voorzien van veel bijlagen maar ondanks dat ontbreken de resultaten van onderzoeken, overwegingen en afwegingen. De raad schrijft weliswaar dat gekeken zou zijn naar wat er mogelijk en wenselijk zou zijn vanuit een goede ruimtelijke ordening maar dit kan niet juist zijn. Er zijn geen onderzoeken gedaan naar wat mogelijk is. Indiener geeft aan dat hij als exploitant van het evenementencomplexer belang bij heeft wat er maximaal mogelijk is. Daarnaast wordt evenmin gemotiveerd wat wenselijk is en vooral niet waarom.</p>
f.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De stelling dat wij geen afweging van en onderzoek hebben gedaan naar wat mogelijk en wenselijk is, bestrijden wij. Wij verwijzen daarvoor naar de hiervoor (onder andere onder 1c) beschreven door ons gemaakte afweging van belangen. De onderzoeken die gevoegd zijn bij het bestemmingsplan gaan uit van bepaalde aannames. Deze aannames zijn overigens het zelfde als in het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid en zijn tot stand gekomen door input van nota bene de indiener van deze zienswijze. In het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I zijn de aannames van de onderzoeken (na actualisering) vertaald in de specifieke gebruiksregels en wordt hiermee een maximum gesteld. Dit conform de wens van de Afdeling. Overigens is de initiatiefnemer bij brief van 19 mei 2014 uitgenodigd (opnieuw) zijn wensen op dit punt aan te geven.</p>
g.	<p><i>Zienswijze:</i> De onderzoeken beperken zich uitsluitend tot het aspect verkeer ten gevolge van de exploitatie van het evenementencomplex en wordt enkel de vraag gesteld en beantwoord of de rekenhoeveelheid van 2000 respectievelijk 6000 (te) belastend zou zijn voor de omwonenden en het milieu.</p>
g.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals eerder gesteld is er bewust gekozen om aan te sluiten bij het vigerende plan Thorbeckelaan Zuid en de uitgangspunten die daaraan ten grondslag lagen. Voor wat betreft het aspect 'verkeer' is daarbij belangrijk wat de maatgevende capaciteit van de verkeersoplossing is. In de onderzoeken (Bijlage 29 en Bijlage 30) is gerekend met 2000 bezoekers alsmede voor de grotere evenementen met 6000 bezoekers. Dit geeft geen probleem. Door het toevoegen van de specifieke gebruiksregel waarin geregeld wordt hoeveel evenementen/ bijeenkomsten er mogelijk zijn en te zorgen dat deze gescheiden plaatsvinden, zal de verkeerscapaciteit geen probleem zijn. Er is geen belemmering voor 7 dagen per week een religie bijeenkomst noch voor 7 dagen per week een kleiner evenement (maximaal 2000 bezoekers zoals bedoeld in artikel 1.34 Evenementenhal). Ook 20 keer per jaar een groot evenement met 6000 bezoekers geeft geen probleem. Het verkeersonderzoek voorziet hierin. Hiermee is dan ook doorgerekend in de 'andere' milieuaspecten. Dit geeft ook hier geen belemmering mits het jaarlijkse aantal bezoekers minder dan 500.000 bedraagt.</p>
h.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat niet elke bezoeker dezelfde verkeersdruk/last geeft. Het is een denkfout dat alle bezoekers met de auto komen. Lokale evenementen of evenementen gericht op jongeren zullen vaker fietsers of voetgangers aantrekken. Daarnaast zal de speeltuin een apart soort bezoekers trekken, namelijk kinderen (120.000 p/j). Bovendien is er sprake van mogelijkheid van openbaar vervoer. Daarnaast zal de exploitant bij het vol raken van de beschikbare plaatsen zorgen voor transport.</p>
h.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met de indiener eens dat niet elke bezoeker de zelfde verkeersdruk geeft. Er wordt dan ook gewerkt met gemiddelden. De gemiddelden gebaseerd op basis van een zorgvuldig bepaald mobiliteitsprofiel (zie het verkeersonderzoek uit 2010). Hierin is tevens gebruik van andere vervoermiddelen al meegenomen. Dat de exploitant bij het vol raken van beschikbare</p>

	<p>plaatsen zal zorgen voor transport doet hier niets aan af.</p>
i.	<p><i>Zienswijze:</i> In de gebruiksregels wordt geen onderscheid gemaakt tussen de diverse aard van de evenementen terwijl de belasting van het ene soort anders is dan het andere soort. De hoeveelheid bezoekers staat dus niet 1:1 in verhouding met de verkeersdruk op de toegangswegen. Dit geldt dus ook voor geluid. De toelichting betreffende het aspect geluid maakt enkel gebruik van gegevens uit bestaande verkeersonderzoeken.</p>
i.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In de begripsbepalingen is aangegeven welke evenementen zijn toegestaan. Indiener heeft gelijk dat niet elk evenement een zelfde verkeersdruk genereert. Daarom is ook uitgegaan van een gemiddelde waarin tevens het gebruik van andere vervoersmiddelen al is meegenomen. Zo ook in het geluidsrapport. Deze maakt gebruik van de verkeersgegevens uit het verkeersrapport 2010.</p>
j.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat niet in kaart wordt gebracht of de mogelijkheid bestaat het maximum aantal bezoekers te verhogen door het aanleggen van andere toegangswegen, bijvoorbeeld vanaf de A30, aan welke geen omwonenden woonachtig zullen zijn en de belasting minder zal zijn.</p>
j.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat niet in kaart wordt gebracht of andere toegangswegen aangelegd kunnen worden. De aangedragen optie om een rechtstreekse ontsluiting vanaf de A30 aan te leggen is echter geen haalbare optie. Deze optie past overigens ook niet in het vigerende bestemmingsplan die in zorgvuldig overleg met de indiener van de zienswijze tot stand is gekomen. Overigens zijn wij van mening dat de gekozen verkeersoplossing passend is bij de mogelijk gemaakte evenementenvoorziening.</p>
k.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener vraagt aandacht voor het ontstaan van de bezoekersaantallen van 2000 en 6000 in de aanvullende gebruiksregels. Deze aantallen hebben niets te maken met goed onderzoek naar wat planologisch vanuit een goede ruimtelijke ordening mogelijk en wenselijk is. Dit betreft slechts een vertaling van de voorlopige voorziening in plaats van een eigen afweging. De Afdeling heeft deze aantallen zelf ook niet bedacht maar gebaseerd op een door de Raad gehanteerd uitgangspunt (wekelijks een evenement van max. 2000 bezoekers, wekelijks op zondag een bijeenkomst en 20x per jaar een evenement van 6000 bezoekers. Het mag geen automatische aanleiding zijn om deze aantallen als maxima te hanteren in de definitieve gebruiksregels. Temeer deze aantallen helemaal niet genoemd zijn in het businessplan.</p>
k.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals eerder aangegeven is in onderhavig bestemmingsplan een maximalisatie van de mogelijkheden geen uitgangspunt. Het bestemmingsplan voorziet in een passende planologische regeling voor een evenementenhal.. Daarbij is gekeken naar de uitgevoerde onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid en is aansluiting gezocht bij de voorlopige voorziening van de Afdeling. Wij delen zoals gezegd niet de opvatting dat de gemeente zondermeer de maximale mogelijkheden had moeten onderzoeken. De gemeente heeft de taak om bij het opstellen van een bestemmingsplan een zelfstandige afweging van belangen te maken, met inbegrip uiteraard het belang van omwonenden. De gebruikte onderzoeken zijn met de indiener overlegd en deze heeft bij het opstellen daarvan niet aangegeven er zich niet in te kunnen vinden. Vervolgens hebben wij de indiener per brief d.d. 19 mei (opnieuw) om een opgave van te hanteren bezoekersaantallen gevraagd, welke wij niet ontvangen hebben.</p>
l.	<p><i>Zienswijze:</i> De aantallen die door indiener genoemd zijn in het kader van het verkeersonderzoek kunnen niet als maxima worden opgenomen in het bestemmingsplan. Dit omdat hij streeft naar zo veel mogelijk bezoekers, omdat het aantal bezoekers afhankelijk is van de programmering door de</p>

	<p>exploitant en omdat het in de rede ligt dat het aantal bezoekers en evenementen jaarlijks zal toenemen. Het moet een toonaangevend complex worden, opgedeeld in twee fasen. Het bestemmingsplan blijft van toepassing op beide fasen.</p>
i.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De aantallen die door de indiener zijn genoemd zijn inderdaad gebruik voor het verkeersonderzoek dat een belangrijk pijler vormt voor de gekozen infrastructuuroplossing voor het bestemmingsplan. Daarnaast vormt de opgave van de indiener de basis voor het uitgevoerde geluidsonderzoek, het luchtkwaliteitsonderzoek en het stikstofonderzoek in de voortoets. Wij achten de genoemde cijfers in het verkeersonderzoek op dit moment reëel. Van de kant van de indiener cq. initiatiefnemer hebben wij bij de totstandkoming van het bestemmingsplan evenmin vernomen dat hij zich niet (meer) in de genoemde cijfers kon vinden. Mocht het in de toekomst wenselijk zijn om de bezoekersaantallen op een andere manier te reguleren of meer bezoekers toe te staan, dan zal onderzocht moeten worden of die mogelijkheden bestaan en zal hierin een afweging moeten worden gemaakt. Voorlopig is dit niet aan de orde. Daarnaast heeft, ondanks onze uitnodiging daartoe de indiener cq. initiatiefnemer zijn wens op dit punt niet concreet gemaakt.</p>
m.	<p><i>Zienswijze:</i> De consultant (DTV) heeft het verkeersonderzoek te beperkt uitgevoerd. Onderzocht had moeten worden bij welk bezoekersaantal en bij welk soort evenementen verkeerskundig onaanvaardbare problemen ontstaan (met daarbij een inventarisatie van het soort vervoer van de bezoekers)</p>
m.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het verkeersonderzoek is op een adequate wijze uitgevoerd. Dit blijkt overigens ook wel uit de beslissing van de Afdeling. Zoals hiervoor gesteld is de uiterste gebruiksruimte opzoeken niet een doel van dit bestemmingsplan.</p>
n.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener concludeert dat de genoemde aantallen/rekeneenheden een eigen leven zijn gaan leiden maar dat deze zonder nadere motivering geen maxima kunnen vormen voor de specifieke gebruiksregels. Dit temeer omdat exploitant een groot belang heeft om veel meer evenementen en bezoekers aan te trekken dan de specifieke regels toestaan.</p>
n.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De aantallen genoemd in het verkeersonderzoek zijn reëel. Ons zijn geen andere aantallen bekend. Deze aantallen zijn met in achtname van de beslissing van de Afdeling vertaald naar de regels van het bestemmingsplan zodat hier een maximaal aantal bezoekers geborgd wordt.</p>
o.	<p><i>Zienswijze:</i> Het is een misvatting dat de bezoekersaantallen zijn genoemd in het businessplan. Indiener verwijst hierbij naar een memo uit 2010. Hierin werden aantallen genoemd waarbij bij gelijktijdig gebruik 12000 bezoekers aanwezig kunnen zijn. Daarnaast wordt in een samenvatting van de memo aangegeven dat het doel is om 210 commercieel verhuurbare dagen te hebben. Dit betreft 2/3 van het totale aantal dagen per jaar. Indiener begrijpt dat regelmatig 12.000 bezoekers een onaanvaardbare belasting voor omwonenden en milieu zou kunnen opleveren. De raad dient echter de grenzen vast te leggen en op grond daarvan specifieke gebruiksregels te formuleren en vast te leggen.</p>
o.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De als bijlage toegevoegde memo heeft weinig te doen met het bestemmingsplan zelf. Dit betreft een eerste aanzet waarbij er nog geen rekening is gehouden met de eisen van de diverse disciplines. De uitgevoerde onderzoeken geven een reëler beeld. De onderzoeken en het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid zijn ook in zorgvuldig overleg met de initiatiefnemer tot stand gekomen.</p>
p.	<p><i>Zienswijze:</i> Het maximale aantal van 2000 bezoekers dat gelijktijdig op het terrein aanwezig mag zijn, staat een goede en rendabele exploitatie van het complex in de weg. Bij gebruik van het auditorium</p>

	<p>moeten de markthal en evenementenhal leeg zijn. Ook bij andere combinaties geldt dat. Het toelaten van verschillende activiteiten naast elkaar is toegestaan tot 2000 bezoekers. Dit zal in de praktijk niet werken doordat het risico aanwezig is dat het complex meer dan 2000 bezoekers trekt en het verschillende exploitanten/organisatoren betreft. Het betreft een complex met auditorium, markthal, evenementenhal, binnenspeeluin, restaurant en acht kleinere zalen. Het vooraf coördineren van de grens van 2000 bezoekers is niet mogelijk.</p>
p.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een verkeersonderzoek uitgezet op basis van deze reële gegevens (welke overigens in overleg met de potentiële exploitant is opgesteld). In het verkeersonderzoek in 2010 is uitgegaan van 2000 of 6000 bezoekers. Dit is een reële inschatting voor een evenementenhal. Deze getallen zijn in overleg met de initiatiefnemer bepaald. Daar komt bij dat gelijktijdig gebruik van de verschillende ruimten in de evenementenhallen in hoge mate wordt beperkt door wettelijke normen voor geluid, mede als gevolg van de relatief beperkte isolatie van de gebouwen. Het coördineren van de grens van 2000 bezoekers is overigens een taak van de exploitant. Overigens is in de specifieke gebruiksregels tevens opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - evenementenhal' het aantal evenementenhal exploiterende bedrijven niet meer dan één mag bedragen.</p>
q.	<p><i>Zienswijze:</i> In de toelichting staat twee evenementen per dag terwijl de gebruiksregels spreken van diverse evenementen met een tijdsduur van 2 uur. Indiener vraagt om duidelijkheid.</p>
q.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De maximaal genoemde evenementen in de toelichting betroffen een verschrijving. In de specifieke gebruiksregels staat het op een juiste manier vermeld.</p>
r.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener stelt dat de afwijking voor 20 evenementen niet gebaseerd is op goed onderzoek. Ook 6000 bezoekers is een schatting en niet gebaseerd op goed onderzoek. De ambitie is 210 (grotere) evenementen per jaar.</p>
r.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij achten de gebruikte gegevens alsmede de vertaling daarvan in de regels een reële inschatting voor een evenementenhal. Ook het aantal van 20 evenementen van 6000 bezoekers berust op een indertijd gedane opgave door de indiener cq. initiatiefnemer zelf.</p>
s.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener vraagt duidelijkheid over hoe meerdaagse evenementen in de gebruiksregels geteld moeten worden. Is het per dag of per evenement?</p>
s.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreft 6000 bezoekers per dag.</p>
t.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener vraagt zich af of in 3.5.12 sprake is van een verschrijving. Moet dit niet zijn dat de genoemde grotere evenementen onder 3.5 lid 11 vallen in plaats van onder lid 10.</p>
t.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Indiener heeft gelijk dat er sprake is van een verschrijving. Dit hebben wij in het vast te stellen plan aangepast.</p>
u.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener wenst niet gehouden te worden aan een maximum van 500.000 bezoekers per jaar. Dit omdat op termijn rekening moet worden gehouden met een hoger bezoekersaantal. Daarnaast is dit maximum niet op basis van zorgvuldig onderzoek bepaald/ gemotiveerd is.</p>
u.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Meer dan 500.000 bezoekers per jaar is een behoorlijk fors aantal bezoekers welke niet reëel is</p>

	<p>op dit moment. Aangezien dit aantal ook nadere onderzoeken vergt zijn wij uitgegaan van een maximum aantal van 500.000 welke ons inziens voldoende ruimte biedt voor een gezonde exploitatie (overigens strookt een exploitatie van meer dan 500.000 bezoekers per jaar niet met de opgave die de indiener cq. initiatiefnemer indertijd gedaan heeft). Zoals hiervoor aangegeven, heeft de gemeente als publiekrechtelijk orgaan, ook bij het bepalen van maxima een zelfstandige afweging te maken. Zoals aangegeven, is het genoemde maximum wel degelijk gebaseerd op zorgvuldig onderzoek.</p>
v.	<p><i>Zienswijze:</i> Er wordt een hoger bezoekersaantal verwacht doordat bij fase 2 het complex nog groter wordt. Een maximum per jaar kan niet waarborgen dat relevante normen van ruimtelijke en milieutechnische aard niet worden overschreden. Als het maximale aantal bezoekers in september al bereikt zou zijn, zou het complex de laatste maanden dicht moeten? Indiener vindt dit absurd en niet dienstig aan de relevante normen.</p>
v.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorkomen van overschrijdingen wordt met name geborgd door de maximale bezoekersaantallen. Het niet overschrijden van 500.000 bezoekers is een verantwoordelijkheid van de exploitant. Overigens is het overschrijden van dit aantal gezien de reële schattingen die gemaakt zijn zeer onwaarschijnlijk.</p>
w.	<p><i>Zienswijze:</i> In de specifieke gebruiksregels wordt geen aandacht besteed aan het soort of de aard van het evenement. Het ene evenement laat echter veel sneller de relevante normen overschrijden. De Afdeling draagt min of meer op dat de Raad regels moet stellen aan aantal evenementen en maximum aantal bezoekers en ook soort evenementen. De afdeling overweegt dat de voorlopige voorziening zich noodgedwongen beperkt tot aantallen omdat in het businessplan het soort evenementen niet is opgenomen.</p>
w.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De evenementen die zijn toegestaan worden genoemd in de begrippen. Het strekt te ver om in de gebruiksregels te regelen welke evenementen hoe vaak worden toegestaan. Er wordt uitgegaan van een worst case scenario qua geluid omdat niet bekend is welke evenementen er georganiseerd zullen worden.</p>
x.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener vraagt zich af of het voldoen aan de geldende normen het best gediend worden door maxima te stellen aan het aantal bezoekers per dag of tijdseenheid of het aantal evenementen. Ook zou het denkbaar zijn infrastructurele voorwaarden te stellen of maxima te stellen aan de te gebruiken parkeerplaatsen per tijdseenheid.</p>
x.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij kunnen ons geen voorstelling maken bij het voorgestelde om infrastructurele voorwaarden te stellen of maxima te stellen aan de te gebruiken parkeerplaatsen per tijdseenheid. Dit reguleert weliswaar het parkeren maar geeft ons inziens geen planologische borging.</p>
	<p><i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen voor wat betreft de bijlagen 19, 20, 21 en 22 en het aanpassen van een verwijzing in de specifieke gebruiksregels.</i></p>