

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

**Raadsfractie Lokaal Belang
Mevrouw M. Plumers-Foeken**

Geachte mevrouw Plumers,

Datum: 08-03-2022
Op 17 februari 2022 heeft uw fractie op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening schriftelijke vragen gesteld over De Veluwse Zandhappers.

Ons kenmerk: Voor een goed begrip van de context merken wij voorafgaand aan de beantwoording van uw vragen het volgende op.

Uw brief van: 17 februari 2022
Mede naar aanleiding van de constatering van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), in haar rol als toezichhouder van de provincie, dat er aansluitend op de vuilstort een voor hen onbekende activiteit plaatsvindt, heeft de OddV op 16 december 2020 een

Afdeling:
Ruimtelijk Ontwikkeling

Behandeld door:
S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

e-mail:
s.hoekstra@barneveld.nl

Onderwerp:
raadvragen

controle uitgevoerd. Hieruit bleek dat De Zandhappers bezig waren een nieuwe locatie 'crossklaar' te maken, inclusief enkele kleine opslagvoorzieningen. Aangezien de betreffende locatie een agrarische bestemming heeft, is dit gebruik in strijd met het bestemmingsplan. De OddV heeft dit bij brief van 29 december 2020 medegedeeld aan De Zandhappers.

Op 4 januari 2021 heeft een constructief gesprek met De Zandhappers plaatsgevonden. Wij hebben toen met De Zandhappers de afspraak gemaakt dat zij een half jaar de tijd krijgen om de activiteiten op deze locatie te legaliseren of een andere locatie te vinden. Indien legalisatie niet mogelijk is, zal het gebruik beëindigd moeten worden. Op 6 juli 2021 hebben de Zandhappers een omgevingsvergunning aangevraagd ter legalisering van een tijdelijke crossbaan op de betreffende locatie.

Raadvragen

1. Wat is de reden dat u kennelijk niet de ODDV op de hoogte heeft gesteld van de bijzondere situatie en niet verzocht heeft het verzoek om handhaving in te trekken? Juist omdat dit een belofte van uw kant was, het staand beleid is en omdat er sprake is van een tijdelijke situatie? Dan mag er toch een helpende houding van het college verwacht worden? Wij wijzen in dit verband nog eens op uw regierol.

In de aanloop naar de verplaatsing van De Zandhappers naar de huidige tijdelijke locatie, zijn wij er altijd helder over geweest dat het onze plicht is om handhavend op te treden als daartoe een verzoek wordt ingediend. Wij zouden daarover eerst (zo mogelijk samen met de verzoeker) een gesprek aangaan met De Zandhappers. Dit is echter anders gelopen, omdat het de ODRA als provinciale toezichhouder was die de gemeente wees op mogelijk strijdig gebruik en de belangen van de grondeigenaar voldoende groot waren om per omgaande aan De Zandhappers aan te geven dat legalisatie nodig was. Daarbij speelde ook een rol dat De Zandhappers aan de vooravond van investeringen stonden. Langer wachten zou kunnen betekenen dat De Zandhappers zouden investeren in een crossbaan die zij niet zouden mogen gebruiken.

2. De vereniging geeft aan telkenmale, achteraf met nieuwe eisen te worden geconfronteerd als het gaat om de tijdelijke wijziging omgevingsvergunning.

a. Klopt het dat u en/of de ODDV de vereniging steeds met nieuwe eisen confronteert? Nee, De Zandhappers hebben een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze aanvraag is echter nog niet compleet. De OddV heeft De Zandhappers daarom enkele malen verzocht om aanvullende gegevens en bescheiden in te dienen, die essentieel zijn voor een goede beoordeling van de aanvraag. Zonder deze stukken kunnen wij geen besluit nemen op de aanvraag van De Zandhappers.

b. Bent u met ons van mening dat doordat u een vereniging met zulke grote opgaven confronteert het de vereniging steeds moeilijker maakt?

Zie het antwoord op vraag 2a.

Blad 2

c. Bent u het met ons eens dat na alles wat er al gebeurd is, dit verzoek eigenlijk onevenredig veel, teveel, van een vereniging vraagt?

Zie het antwoord op vraag 2a. Overigens zijn wij de vereniging vanaf 2016 ter wille geweest om zogenaamde overhoeken tijdelijk in gebruik te laten nemen, waarbij was overeengekomen dat bij beëindiging van het gebruik de vereniging zelf verantwoordelijk zou zijn voor een nieuwe locatie. De gemeente heeft hen hierin ondersteund door diverse locaties aan te dragen, de revue te laten passeren en bij grondeigenaren zoals Defensie te informeren naar mogelijkheden. Helaas zonder resultaat.

d. Ondanks het feit dat in het algemeen de kosten voor een omgevingsvergunning voor de aanvrager zijn en tegemoetkoming een precedent kan scheppen, bent u alsnog bereid deze vereniging tegemoet te komen in de kosten? Tenslotte, deze vereniging heeft het steeds 'zelf-zelf-zelf' gedaan. Na alles wat er gebeurd is, is een geste vanuit het college goed te verantwoorden vindt Lokaal Belang.

Nee, de kosten die gemoeid zijn met een aanvraag om omgevingsvergunning horen voor rekening van de aanvrager te komen, evenals de leges die verschuldigd zijn voor het in behandeling nemen van die aanvraag. Een ander standpunt zal namelijk een precedent scheppen en de deur wagenwijd openzetten voor andere aanvragers om een gelijksoortige tegemoetkoming te mogen ontvangen.

3. Dan het voorgestelde accommodatiebeleid en bijlage 2 in het bijzonder.

a. Wat is de reden dat u de Zandhappers een negatief oordeel toebedeeld over 'ontmoeting en inclusie'? Waar is dat op gestoeld? Welke criteria precies?

b. Waarom zouden de Zandhappers geen aandacht hebben voor ontmoeting en inclusie?

c. Is er met de Zandhappers gesproken over hun invulling van ontmoeting en inclusie binnen hun vereniging?

d. Is er met de andere beoordeelde verenigingen gesproken over hun invulling en inclusie binnen hun verenigingen?

e. Gezien hun sociale activiteiten, hun verenigingsleven, hun verantwoordelijke rol als het gaat om sportief gedrag, ook naar de omgeving, is het college bereid om deze 'min' ten aanzien van ontmoeting en inclusie te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

f. Wat is de reden dat de vereniging op voorhand op multifunctionaliteit een 'min' ontvangt?

g. Is er met de diverse sportverenigingen overleg geweest over om te bezien of het mogelijk is om samen met de diverse sportverenigingen die huisvesting zoeken, te werken aan een gezamenlijke oplossing? Zo nee, waarom niet? Er is tenslotte op 7 juli 2021 een motie aangenomen, mede door LB ondertekend, die nadrukkelijk aandacht vraagt voor huisvestingsproblemen van sportverenigingen in relatie tot het overgebleven stuk grond op de Hanzeweg-Zuid van 40.000 m². Zo ja, zijn de Zandhappers actief betrokken in dit overleg? Zo nee, waarom niet?

h. Bent u bereid om de 'min' als het gaat om multifunctionaliteit te heroverwegen?

Momenteel ligt het 'Accommodatiebeleid Sport en Cultuur' ter besluitvorming voor bij de gemeenteraad. Dit beleid heeft tot doel het ontwikkelen van een set aan beleidsafspraken en het vormen van een transparant afwegingskader dat helpt bij het maken van keuzes in de huisvestingsvraagstukken van sportverenigingen, zodat er keuzes gemaakt kunnen worden die draagvlak hebben, betaalbaar zijn en voorzien in maatschappelijke behoeften. Het accommodatiebeleid beschrijft tevens een helder proces dat doorlopen wordt om de accommodatiebehoefte in kaart te brengen en te kunnen beoordelen (p. 19 van het beleid).

Bijlage 2 van het accommodatiebeleid "overzicht globale toetsing" is opgesteld naar aanleiding van vragen vanuit de raad om een doorkijk te geven naar de vraagstukken die er nu liggen. Na het vaststellen van het accommodatiebeleid gaan wij met (toekomstige) aanvragers in gesprek om de thema's verder uit te vragen. Het accommodatiebeleid dient uiteindelijk als onderlegger voor dit gesprek. De scores op de criteria worden heroverwogen na deze gesprekken en met de input en nieuwe informatie vanuit de verenigingen. Gelet hierop is het voorbarig om op dit moment al stil te staan bij specifieke scores en locaties.

4. (...)

a. *Erkent u het negatieve effect voor de vereniging van deze aangenomen motie voor de Zandhappers?*

Ja, maar daarmee is niet op voorhand uitgesloten dat het voornoemde accommodatiebeleid wellicht mogelijkheden biedt voor een accommodatie voor De Zandhappers.

b. *Bent u met ons van mening dat na de hele geschiedenis dat dit een nieuwe klap is voor de vereniging?*

Zie het antwoord op vraag 4a.

c. (...) *Bent u het met ons eens dat als u (het was uw raadsvoorstel) een positieve grondhouding heeft ten aanzien van een railterminal, toch tenminste een positieve grondhouding zou moeten hebben aangaande het bestaan van de Zandhappers en ze creatief, dienend en helpend tegemoet moet treden?*

Een railterminal en de activiteiten van De Zandhappers zijn geenszins vergelijkbaar. Wat beide activiteiten wel gemeen hebben is dat zodra zich een concreet plan aandient om dergelijke activiteiten te laten plaatsvinden op een concrete locatie, er dan zorgvuldig een wettelijke ruimtelijke procedure doorlopen moet worden, waarbij alle relevante belangen betrokken en afgewogen worden, om te kunnen beoordelen of dit ruimtelijk acceptabel is. Binnen dat kader hebben wij een positieve grondhouding en ondersteunen wij De Zandhappers.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J.J. Luteijn
burgemeester