

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

**Fractie Burger Initiatief
t.a.v. de heer S. Lasscher**

Geachte heer Lasscher,

Datum: U heeft namens de fractie van Burger Initiatief vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
5 november 2018

Vragen die u aan de firma Vink of de provincie heeft gesteld, hebben wij doorgestuurd naar de betreffende partij met het verzoek om de vragen te beantwoorden en deze beantwoording rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen.

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

Raadsvragen

1. Vanaf wanneer was de gemeente bekend met het onderzoeksrapport dat in de berichten vermeld staat? De fractie bedoelt hiermee het rapport uit de zomer van 2017.
Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.

2. Is er toen actie ondernomen om de bewoners op de hoogte te stellen? Zo ja welke acties zijn dit geweest? Zo nee waarom niet?
Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Welke acties hebben wij toen ondernomen?'.

3. Hoe is de verhouding tussen de provincie en de gemeente dat dit rapport niet openbaargemaakt is? Wie had hier het voortouw in genomen? Had het rapport niet openbaar gemaakt moeten worden?

De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting van Vink. De gemeente is bevoegd gezag voor wat betreft het toepassen van grond in de gemeente Barneveld. De OddV voert deze taken voor ons uit. De OddV is sinds 14 augustus 2017 op de hoogte van het DAT-rapport maar kon dat niet delen met ons, omdat de gemeente zelf betrokken was als toepasser van het zand. Wij zijn na eigen onderzoek op 16 oktober jl. van het rapport op de hoogte geraakt.

4. Zijn er op dit moment bouwprojecten waarvan de grond niet gecontroleerd is? Als dit zo is, kan er dan een bouwstop komen tot echt duidelijk is dat de grond is goedgekeurd en veilig is bevonden voor gebruik in woonwijken.

Voor zover met 'niet gecontroleerd' bedoeld wordt of er bouwprojecten zijn waarbij de gemeente een melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit had moeten doen maar niet gedaan heeft, hebben wij geen aanleiding om aan te nemen dat die situatie aan de orde is. Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen in ieder geval beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden.

1 bijlage

5. Hoe denkt de gemeente de regie weer terug te krijgen nu o.a. Zembla met dit bericht naar buiten is gekomen? Hoe gaat de gemeente de bewoners informeren en ondersteunen?

De bewoners zijn inmiddels per brief geïnformeerd en wij hebben voor hen op donderdag 8 november jl. een informatieavond georganiseerd, waar zij verder geïnformeerd zijn en waar zij ook hun vragen konden stellen. Naast de gemeente waren daar ook de GGD, de OddV en de firma Vink aanwezig om deze vragen te beantwoorden. Daarnaast laten wij een onafhankelijke externe deskundige onderzoek doen naar de exacte toepassing van de grond en de kwaliteit daarvan. Een klankbordgroep van bewoners is bij dit proces betrokken en denk met ons mee over de opzet en uitvoering van het onderzoek. Relevante informatie blijven wij verder via de gemeentelijke website en nieuwsbrieven delen met de bewoners.

Blad 2

Overige vragen

A. Voor de gemeente.

1. Is er een onderzoek gedaan door de gemeente of GGD? Wij lezen dat er gebruik gemaakt is van gegevens van Vink en dat die beoordeeld zijn. Maar hoe dan? Moeten er niet a-selectief grondmonsters genomen worden om te laten onderzoeken?

De GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Besluit bodemkwaliteit. De GGD doet nooit zelf bodemonderzoek. Omdat momenteel niet duidelijk is waar het zand exact is toegepast, is het bodemonderzoek dat Certicon heeft uitgevoerd in opdracht van Vink B.V. de best beschikbare informatie.

2. Waarom zijn wij als raad niet eerder ingelicht en vooral, waarom zijn de bewoners niet eerder ingelicht? Nu moesten ze het via Zembla vernemen. Zeker als dit al in augustus 2017 bekend was is november 2018 wel wat laat.

Voor tijdlijn verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'. Met betrekking tot het informeren van de raad merken wij op dat nadat de GGD ons bevestigde dat er geen risico's voor de volksgezondheid waren, wij ons gefocust hebben op het helder krijgen van deze kwestie, waarbij zorgvuldigheid voor snelheid ging. Daarnaast wilden wij ook nadenken over hoe wij zorgvuldig over deze kwestie konden communiceren. Verder had het OM deze kwestie ook in behandeling. Dit vroeg om een goede afstemming. Deze omstandigheden hebben geleid tot onze afweging om de gemeenteraad niet eerder op de hoogte te stellen. Terugkijkend hierop kunnen wij ons voorstellen dat wij de raad eerder, onder geheimhouding, hadden kunnen informeren.

3. De GGD moest blijkbaar ook al tweemaal testen en toen bleek er een invoerfout gemaakt te zijn. Is het zo simpel om invoerfouten te maken in dit soort belangrijke zaken?

Het invoeren van gegevens is mensenwerk en dus is het mogelijk dat er een invoerfout wordt gemaakt. Deze fout heeft overigens geen invloed gehad op de conclusies van de GGD.

4. Hoe kan de gemeente stellen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Vink heeft het eerste rapport weggewuifd, maar de GGD baseert zich wel op dit rapport. Is dat niet vreemd.

Nee, zie het antwoord op vraag A.1.

B. Voor de GGD.

1. Qua gezondheid lijkt er geen probleem te zijn. Maar hoe zit het met de milieuschade? En de gevolgen voor dieren? Waarom zijn de normen zo streng als het eigenlijk niet hoeft?

Het onderzoek van de GGD betrof de mogelijke risico's voor de volksgezondheid, niet eventuele risico's voor dieren en planten. Wij gaan een onafhankelijke deskundige opdracht geven om onderzoek doen naar de vragen: waar ligt het zand precies en wat is de kwaliteit daarvan? Wellicht dat in dat kader nog relevante informatie naar voren komt over de effecten op planten en dieren.

De normen zijn opgebouwd uit een humaan toxicologisch criterium en/of een ecotoxicologisch criterium. Beide criteria geven de concentratie van een stof in de bodem aan, waarboven humaan respectievelijk ecologisch risico mogelijk is. Het strengste criterium is maatgevend voor de hoogte van de norm. Meestal is de ecologie bepalend in de norm, omdat bodemleven in direct contact staat met de bodem en mensen veelal indirect aan bodemverontreiniging worden blootgesteld. De "interventiewaarde humaan" ligt in het algemeen dan ook vaak veel hoger dan de bodemnorm.

2. Alpha hch is toch een bijproduct van een insecticide productie. Nu willen we graag insecten beschermen en hebben we dit in de grond?

Zie het antwoord op vraag B.1.

C. Voor de provincie.

1. Is het gebruikelijk om een onderzoek over het gebruik van verkeerde grond in woonwijken meer dan een jaar niet naar buiten te brengen. Waarom is dat zo gegaan? Wie beoordeelt bij de provincie dat het zo wel goed is? Op welke basis is deze keuze gemaakt.

Klopt het dat de provincie geen actie heeft ondernomen naar de firma Vink toen de informatie uit het rapport duidelijk was? Zo ja welke actie is er dan ondernomen? Zo nee waarom heeft de provincie geen actie ondernomen naar vink toe? Klopt het dat de wet aangeeft dat een partij grond niet twee keer gekeurd mag worden? Wie houdt hier toezicht op en heeft deze entiteit ingegrepen toen duidelijk werd dat er niet volgens het wettelijk kader is voldaan?

Deze vraag is voor de provincie.

2. Is inmiddels duidelijk waar deze grond vandaan komt? De herkomst is immers belangrijk. De opmerking in de krant dat dit van een gesaneerde locatie kwam vind ik wat vaag. In de eerste keuring bleek dat er meer gevaarlijke stoffen in zaten dan bij de tweede. Was er geen extra voorzichtigheid geboden. Hoe is het toezicht hierop. Het lijkt immers alsof de grond afkomstig is van een chemische of een bestrijdingsmiddelen industrie.

Deze vraag is voor de provincie.

3. Wanneer is justitie in het spel gekomen en wat is hun rol?

Deze vraag is voor de provincie.

D. Vink.

1. Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn een, en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet? Waarom is dit wel gebeurd? Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij vink dat hierop toeziet?

Deze vraag is voor Vink.

2. Wat is dichloormethaan? Wat kan dat voor gevolgen hebben?

Deze vraag is voor Vink.

3. In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig. Is dit wel schone grond? Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden? Mag het nog wel de naam "schone grond" hebben?

Deze vraag is voor Vink.

4. Wij horen dat het alleen onder straten ligt. Hoe kan dit? Is dat wel zo? Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom. Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen?

Deze vraag is voor Vink.

Blad 4

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester