

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
t.a.v. mevrouw M. Plumers-Foeken

Geachte mevrouw Plumers,

Datum: U heeft namens de fractie van Lokaal Belang vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Raadsvragen

Uw brief van:
5 november 2018

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

1. Was het college op de hoogte, schriftelijk dan wel mondeling, van de resultaten van het onderzoeksrapport uit de zomer 2017 naar de vervuilde grond waar in de media naar verwezen wordt?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.
1

2. Sinds wanneer was het college op de hoogte?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Wat heeft het college precies gedaan met deze informatie?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Welke acties hebben wij toen ondernomen?'.
2

4. Wat heeft zich sinds het moment van 'bekend zijn' tussen de Provincie Gelderland en het college afgespeeld met betrekking tot dit onderwerp?

De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting van Vink. De gemeente is bevoegd gezag voor wat betreft het toepassen van de grond in de gemeente Barneveld. Relevante informatie wordt gedeeld maar buiten dat handelen de provincie en de gemeente vanuit hun eigen bevoegdheid.
3

5. Is er al contact geweest tussen de firma Vink en het college? Wat is daarvan het resultaat?

Wij hebben Vink geïnformeerd dat deze kwestie speelt en welke acties wij naar aanleiding daarvan gaan ondernemen.
4

6. Zijn er momenteel nog andere (woning)bouwprojecten in de gemeente Barneveld waar van vervuilde grond sprake kan zijn? Zo ja, welke dan? En wat gaat het college hiermee doen?

Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden. Alle meldingen die bij de OddV binnenkomen via het Meldpunt Bodemkwaliteit worden gecontroleerd c.q. beoordeeld.
5

1 Bijlage

Dit gebeurt zowel administratief als in het veld. Hoewel niet valt uit te sluiten dat in projecten niet toepasbaar zand is gebruikt, hebben wij geen reden om dit aan te nemen.

7. Kan er ook sprake zijn van (woning)bouwprojecten van vóór de periode 2015-2016 waarover nu sprake is in de media, waarbij vervuilde grond zou kunnen zijn gebruikt? Gaat het college hier onderzoek naar doen?

De voorliggende kwestie betreft enkel de partij zand, zoals genoemd in het DAT-rapport. Er bestaat vooralsnog geen aanleiding om aan te nemen dat er andere partijen niet toepasbaar zand in de gemeente Barneveld zijn gebruikt.

8. Hoe gaat de communicatie naar de inwoners van de betroffen grond plaatsvinden?

De bewoners zijn inmiddels per brief geïnformeerd en wij hebben voor hen op donderdag 8 november jl. een informatieavond georganiseerd, waar zij verder geïnformeerd zijn en waar zij ook hun vragen konden stellen. Naast de gemeente waren daar ook de GGD, de OddV en de firma Vink aanwezig om deze vragen te beantwoorden. Daarnaast laten wij een onafhankelijke externe deskundige onderzoek doen naar de exacte toepassing van de grond en de kwaliteit daarvan. Een klankbordgroep van bewoners is bij dit proces betrokken en denkt mee over de opzet en uitvoering van het onderzoek. Relevante informatie blijven wij verder via de gemeentelijke website en nieuwsbrieven delen met de bewoners.

9. Is het college er van op de hoogte of de Provincie Gelderland een onderzoek laat doen naar de overige 10.000 ton vervuilde grond?

Nee.

10. De fractie van Lokaal Belang wil dat de onderste steen boven komt. Wanneer kan het college de voltallige gemeenteraad in een spoedzitting bijeen laten komen om de gemeenteraad verder te informeren?

De gemeenteraad is bijeengekomen op 9 november jl.

Aanvullende technische vragen

1. Wat was de exacte datum dat het onderzoeksrapport van 'Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten' van 14-8-2017 ingestuurd is aan het college?

De memo van de ODRA van 16 april 2018 was voor ons aanleiding om actie te ondernemen in deze kwestie. Het rapport van het Team Ketentoezicht is ons niet toegezonden. Wij zijn na eigen onderzoek hiervan op de hoogte geraakt op 16 oktober jl.

2. Op welke datum is dit rapport, vraag 1, als eerste besproken in een reguliere dan wel ingelaste collegevergadering of collegeoverleg?

In de collegevergadering van 15 mei jl. hebben wij deze kwestie eerst besproken naar aanleiding van de memo van de ODRA van 16 april 2018.

3. Wat heeft het college met dit rapport gedaan? En wanneer?

Zie de antwoorden op vraag 1 en aanvullende vraag 1.

4. Wat is de exacte datum dat het college opdracht gegeven heeft aan de GGD om het bodemrapport van Vink, P2015-1589, 3/11/2015, te beoordelen? Is daar ook een opdrachtbevestiging van? Mail, order? Ik ontvang deze graag.

In de collegevergadering van 15 mei jl. hebben wij verzocht om een advies van de VGGM. Vervolgens is hier ambtelijk uitvoering aan gegeven. Er is geen opdrachtbevestiging.

5. *Uit het rapport ODRA en Team Ketentoezicht wordt gesproken over BRL7500 en BRL9335. Er is onduidelijkheid over wat Vink wel en niet mag keuren op basis van deze regimes. Er zou voor BRL 9335 wel een standaard vergunning voor Vink zijn, voor BRL7500 niet. Kunt u dit uitleggen? In het onderzoeksrapport staat dat op blz 7-8-9 over geschreven. Heeft Vink regels overschreden door gebruik te maken van BRL7500 terwijl dat niet mocht? Is BRL9335 onrechtmatig toegepast op keuring 4/11/2015? Is het 2x keuren vangrond onder andere regimes wel toegestaan?*

In de beoordelingsrichtlijn (BRL) 7500 zijn de spelregels, hoe grondbewerkingsbedrijven omgaan met verontreinigde grond en baggerspecie, vastgelegd. In de BRL 9335 zijn de spelregels voor het vaststellen van de milieukwaliteit van te (her)gebruiken grond uitgewerkt. Op basis van regelgeving is het niet verboden om een herkeuring uit te voeren. Protocol 9335-1 (vallend onder BRL 9335) is echter niet van toepassing op partijkeuringen van grond die vrijkomt bij thermische of extractieve grondreiniging op basis van BRL 7500. Grondbank Barneveld B.V. h.o.d.n. Recycling Barneveld is in het bezit van de certificaten voor beide beoordelingsrichtlijnen (BRL 7500 en BRL 9335).

6. *In de memo van het college aan de raad op blz 3 staat geschreven over dat de gemeente Barneveld melding op grond van het besluit bodemkwaliteit in moet dienen. Bij wie moet een dergelijke melding worden gedaan? ODRA? ODDV? Provincie? Aannemers? Anders? Welke stukken horen bij een dergelijke melding overhandigd te worden? Bodemanalyserapporten lijkt ons voor de hand liggend? Meer? Anders? Welke 'genoemde gevallen' worden exact bedoeld waar dit niet gebeurd is?*

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Wat had de gemeente moeten doen?'. De 'genoemde gevallen' zijn de locaties die zijn genoemd in onze memo aan de raad van 1 november jl. onder 'Wat concludeerde de ODRA?'. Wij gaan overigens een externe deskundige nader onderzoek laten doen, onder meer naar de vraag waar het zand exact is gebruikt.

7. *Bij ontwikkelen van grond, wie is er verantwoordelijk voor het in gang zetten van een bodemanalyse (als bedoeld in vraag 5)? Wie geeft opdracht tot een dergelijke analyse aan wie? Waar moet deze analyse naar toe? Wie beoordeelt de analyse? Er van uit gaan de dat bij bodemanalyses de genoemde analyses in het ODRA rapport zijn: Waren bij de ontwikkeling van de gronden (alle genoemde starten en wijk Eilanden-Oost) de genoemde analyses van 3/11/2015 en 4/11/2015 beide bekend bij het college? Of helemaal niet? Of een van de 2? Welke dan en wanneer? Wat heeft het college daarmee gedaan?*

Bij voorgenomen (her)ontwikkelingen/bestemmingsplanwijzigingen wordt vooraf bodemonderzoek uitgevoerd. De ontwikkelaar geeft hiertoe opdracht aan een gecertificeerd adviesbureau. Dit onderzoek heeft meestal betrekking op het gehele projectgebied. Als houdbaarheidstermijn voor een bodemonderzoek wordt door de OddV een termijn van vijf jaar gehanteerd. Na vijf jaar wordt bekeken of de resultaten van het onderzoek nog representatief zijn voor de bodemkwaliteit ter plaatse van bijvoorbeeld nieuwe bouwactiviteiten. Er wordt dan o.a. gekeken of tussentijds het gebruik van de locatie is veranderd en of dit een nadelige invloed heeft gehad op de bodemkwaliteit. Mocht dit laatste het geval zijn wordt geadviseerd om ter plaatse het bodemonderzoek te actualiseren. Indien grond van meer dan 50 m³ wordt verplaatst, moet dit gemeld worden op grond van het Besluit bodemkwaliteit. De 'toepasser' van de grond (de eigenaar c.q. opdrachtgever) is verantwoordelijk voor het doen van de melding. Of wij op de hoogte waren van de rapporten van november 2015 wordt meegenomen in een onafhankelijk extern onderzoek.

8. *In de memo aan de raad staat dat het college 'direct opdracht heeft gegeven een extern bureau te laten onderzoeken'. Wanneer is direct? De datum? En welk extern bureau is het? Wanneer wordt daar een uitslag van verwacht?*

Dit hebben wij besloten in onze collegevergadering van 1 november 2018. Op 14 november jl. is met de klankbordgroep van bewoners gesproken over de opzet en de

uitvoering van het onderzoek. Zij zijn en blijven hier nadrukkelijk bij betrokken. Binnenkort zal de opdracht worden verstrekt aan een adviesbureau.

9. Vink stelt dat zij toen de desbetreffende partij grond bij hen binnen kwam, daar een onderzoeksrapport aan hing. En dat uit dat rapport zou blijken dat de grond niet vervuild was. Dit is onder andere uitgesproken in een uitzending van Omroep Gelderland op 5 november jl. Is het college op de hoogte van deze stellingname en kent het college dit onderzoeksrapport? Ik ontvang graag dit onderzoeksrapport waar dit uit zou blijken. Heeft deze keuring onder BRL7500 of onder BRL9335 regime plaatsgevonden? Is dat een juist regime geweest?

Wij kennen deze stellingname en hebben Vink verzocht om ons het betreffende rapport te doen toekomen.

Blad 4

10. In de brief aan de inwoners wordt gesteld dat 'deze controle niet heeft plaatsgevonden'. Welke controle wordt dan precies bedoeld? Tenslotte, er lag toch een onderzoeksrapport met een keuring (in ieder geval die van 3/11/2015)? Verder wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de opdracht heeft gekregen de controle alsnog te doen. Wanneer is die opdracht gegeven? Is deze controle nog bezig? Wat wordt er dan precies onderzocht? Onder welk regime (BRL) of is daar geen sprake van?

Wat met 'deze controle' in de brief wordt bedoeld is dat er geen melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit is gedaan. De ingediende meldingen worden gecontroleerd op volledigheid en inhoud (of de vijfdaagse meldingstermijn wordt gebruikt, of de toepassing een nuttige toepassing betreft, wat is de kwaliteit van de grond/zand van de locatie van herkomst volgens de bodemkwaliteitskaart, zijn er bijzonderheden bij de locatie van herkomst, is er een milieu hygiënische verklaring bijgevoegd, klopt deze inhoudelijk et cetera.).

11. Welke inwoners van welke straten hebben een uitnodiging voor donderdag a.s. gekregen? Wij krijgen namelijk een bericht dat er inwoners zijn uitgenodigd die niet in de getroffen gebieden wonen of potentiële kopers zijn. (oa Chr. Huygenslaan) Graag een uitleg over het waarom.

De bewoners van de straten en wijken die in de rapporten van de omgevingsdiensten worden genoemd hebben een uitnodiging voor de bewonersbijeenkomst gekregen. Indien uit het nadere externe onderzoek blijkt dat het zand (ook) is toegepast op andere locaties zullen wij deze bewoners uiteraard ook benaderd. Wij vinden het zeer belangrijk dat alle betrokken bewoners goed geïnformeerd worden en blijven.

12. Zijn alle genoemde overtredingen, onjuistheden genoemd in het rapport van augustus 2017 voor de verantwoording (handhaving) van de Provincie? Welke overtredingen zijn voor de verantwoordelijkheid van de gemeente? En hoe is daar tot nu toe op geacteerd?

Wij zijn door de memo van de ODRA van 16 april 2018 op de hoogte gesteld van deze kwestie met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. Het rapport van het Team Ketentoezicht van 14 augustus 2017 heeft de provincie ons niet toegezonden of anderszins bekend gemaakt. Ten aanzien van de overige overtredingen acht de provincie ons derhalve niet het bevoegd gezag, anders had zij ons hiervan wel op de hoogte gesteld. De (publiekrechtelijke) verantwoordelijkheid van de gemeente beperkt zich in deze kwestie tot het toezicht en de handhaving van het Besluit bodemkwaliteit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Blad 5