



## **Nota zienswijzen bestemmingsplan Veller II**

Versie november 2011

Van 7 mei tot en met 17 juni heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan "Veller II" ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen:

|    |   |   |
|----|---|---|
| 1. | De heer Winkoop<br>Valkseweg 63<br>3771 RD Barneveld<br><br>Eigenaar perceel ten oosten van het plangebied: gemeente BNV, sectie C, nummer 7221 en 6377   | Datum ontvangst: 18 mei 2010<br>Registratienummer: 470530 |
| a. | Zienswijze:<br>Indiener maakt bezwaar tegen het toegankelijk houden van de spoorwegovergang ten noorden van het station voor fietsers en voetgangers. Veel wijkbewoners zullen gebruik gaan maken van de overgang voor bijvoorbeeld het uitlaten van honden langs zijn land. Dit geeft naast vervuiling ook overlast/onrust voor het vee. De overgang zou volledig afgesloten worden is tijdens een informatieavond aangegeven.   |   |
| b. | De weg ten noorden van het perceel van indiener is eigendom van derden. Indiener heeft rechten om de weg te mogen gebruiken. Hij gebruikt deze weg als uitgang voor zijn perceel met groot materieel. Hij is bang indien de gemeente eigenaar wordt van de weg er een openbaar fietspad / voetpad van gemaakt wordt en de weg niet meer toegankelijk is voor groot materieel.   |   |
| c. | De doorsteek is niet noodzakelijk. Het is een tweede ontsluiting omdat ten noorden van het plan een tunnel komt, die ook voor fietsers en voetgangers een ontsluiting biedt. De bewoners van de wijk Norschoten kunnen dus van deze tunnel gebruik maken om het station en eventuele andere voorzieningen in de wijk te bereiken.   |   |
| a. | Gemeentelijke reactie:<br>Het open houden van de spoorwegovergang ter hoogte van de Oud Vellerseweg voor langzaam verkeer is gewenst. De spoorwegovergang wordt een mogelijke doorgang voor fietsers en voetgangers die vanuit zuidoostelijke richting naar het station willen komen. Deze route vormt een snelle verbinding voor langzaam verkeer, wat het fietsgebruik kan stimuleren en de bereikbaarheid van het station bevordert.<br>Tijdens de informatieavond over Veller II op 25 juni 2009 is niet aangegeven dat de overgang volledig afgesloten zou worden, maar dat nader onderzocht zou worden hoe het station bereikbaar zou worden vanuit de Hessenweg. |   |
| b. | Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op de weg waar indiener het over heeft. Mocht in de toekomst het gebruik van de weg worden beperkt, dan zal daarvoor een verkeersbesluit worden genomen. Tegen een verkeersbesluit staat bezwaar open.  |   |
| c. | Zie de beoordeling van zienswijze 1.a.  |   |

|  |
|--|
| De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. |
|--|

|    |   |   |
|----|---|---|
| 2. | J.W. Ellens en S.W. Ellens-Pruis<br>Barneveldseweg 104<br>6741 LM LUNTEREN  | Datum ontvangst: 26 mei 2010<br>Registratienummer: 462399<br>Datum dagtekening: 25 mei 2010 |
| a. | <p><i>Zienswijze:</i></p> <p>De werkzaamheden noodzakelijk voor de omlegging van het stroomgebied van de Barneveldse Beek zullen aan de huidige landschappelijke situatie veel en onherstelbare schade aanrichten.</p> <p>In het "Inspraakplan" en in de "Nota inspraak en vooroverleg" is de beekzone als meandergebied aangegeven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit "meandergebied" niet als zodanig weergegeven maar loopt de omgelegde beek parallel aan en naast de ontsluitingsweg. De gemeente stelt dat volgens "wettelijke voorschriften" aan het ontwerpbestemmingsplan de huidige vorm moet worden gegeven, maar dat het de intentie is om het plan uit te voeren zoals in het "Inspraakplan" is aangegeven.</p> <p>Het huidige beektracé wordt opgeofferd voor de ontsluitingsweg met alle (ecologische) gevolgen van dien.</p> <p>Langs de ontsluitingsweg is uitsluitend aan de noordzijde een geluidswal aangegeven. Door de situering van de weg en deze geluidswal liggen de percelen aan de Lunterense zijde van de huidige beek volledig onbeschermd tegen de overlast veroorzaakt door lawaai, fijnstof, stank en licht van en door het verkeer. Een onderzoek betreffende de geluidproductie van het toekomstige verkeer gaf aan dat de verwachte geluidproductie acceptabel zou zijn en de afstand tot de woningen aan de Lunterense kant "groot genoeg" was. Hiermee zijn zij het niet eens omdat de gemeente naast de publicatie van dit bestemmingsplan tevens aangeeft dat ze voornemens is een hogere waarde van de geluidsbelasting vast te stellen.</p> <p>Er wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan als volgt te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. verleggen c.q. opschuiven van de ontsluitingsweg tot aan de rotonde zodanig dat het huidige stroomgebied van de Barneveldse Beek in zijn geheel gehandhaafd blijft en geïntegreerd wordt met het meer oostelijk in het plan voorziene infiltratiegebied;</li> <li>2. het aanleggen van een deugdelijke geluidswal aan de zuidzijde van de ontsluitingsweg, eveneens tot aan de rotonde, tussen de weg en het voorziene infiltratiegebied.</li> </ol> <p>Indiener wenst een schriftelijke garantie van de gemeente dat het inrichten van de beekzone als 'meandergebied' wordt nagekomen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De beek krijgt ten opzichte van het oude traject een meanderende vorm met veel verschillende micromilieus. Hierdoor ontstaan veel potentiële groeiplaatsen voor een grotere groep soorten flora en fauna dan bij de steile oevers van het oude traject. Het traject is zo ingericht dat deze watervoerend blijft en daardoor zijn functie als habitat en als foerageer- en trekroute kan blijven behouden. De nieuwe situatie heeft een hogere ecologische waarde ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Bij de uitvoering van de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met de aanwezige soorten, zoals ook in het onderzoek van DHV is weergegeven (DHV B.V., Barneveldse Beek, De nieuwe vorm, oktober 2009). Hierbij moet gedacht worden aan lichtbeperkende maatregelen langs het oude en/of nieuwe beektraject om vleermuizen zo min mogelijk te verstoren. Er zal water in de beek moeten blijven staan en de beek mag in de nacht niet in vol licht komen te</p> |   |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>liggen. Verder kan er gewerkt worden in tijden dat soorten niet actief zijn en kunnen de nieuwe gebieden eerst worden aangelegd voordat de bestaande gebieden deels heringericht worden. De flora- en faunawet dient altijd nageleefd te worden. Een beperking voor de uitvoering van het project is het niet aangezien er voldoende mitigerende en compenserende maatregelen genomen (kunnen) worden om niet veel en onherstelbare schade aan de flora en fauna aan te richten.</p> <p>De maatregelen hebben bijvoorbeeld voor de ijsvogel een positieve werking. Door de combinatie van maatregelen kan het leefgebied er op vooruit gaan en kan de soort het gebied niet alleen als foerageergebied gebruiken, maar kan de soort zich zelfs gaan vestigen door de aanleg van steile taluds.</p> <p>b. Op de verbeelding is ervoor gekozen om de meanderende beek deels de bestemming 'Water' toe te kennen en deels de bestemming 'Groen'. Binnen de bestemming 'Groen' behoort water tot de mogelijkheden. De beek zal dan ook deels meanderen in de bestemming 'Groen'. In paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is weergegeven hoe het beekgebied eruit zal komen te zien.</p> <p>c. Bij het bepalen van het tracé van de ontsluitingsweg van Veller II, rekening houdend met het feit dat dit op termijn een rondweg kan worden, is gekeken naar de milieuhygiënische belemmeringen zowel aan de noord- en zuidzijde van de beek. Door diverse onderzoeken is de aanvaardbaarheid van het tracé aangetoond.</p> <p>d. Door diverse onderzoeken is de aanvaardbaarheid van het tracé aangetoond. Voor de ontwikkeling van het plan, waaronder de aanleg van de nieuwe weg, is de geluidbelasting van onder andere de bestaande woningen in en rond het plangebied onderzocht. Uit het akoestisch onderzoek (Schoonderbeek en Partners Advies BV, Veller II in Barneveld, Akoestisch onderzoek verkeerslawaaï, 20/05/2011) blijkt dat de geluidbelasting van de bestaande woningen aan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder voldoen. Voor een aantal nieuwe woningen in het plangebied moet een hogere waarde worden vastgesteld.</p> <p>Voor de geluidsgevoelige bestemmingen die binnen bepaalde afstanden (zones) van een geluidsbron, zoals een weg, liggen, schrijft de Wet geluidhinder (Wgh) voor dat het college van burgemeester en wethouders de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (grenswaarde) aangeeft en vaststelt. De Wgh geeft daarvoor de bandbreedtes aan in de vorm van een voorkeurswaarde en een maximale grens. Bij het vaststellen van hogere waarde wordt dus binnen de maximale grens gebleven.</p> <p>Er is een luchtonderzoek (Schoonderbeek en Partners Advies B.V., Gemeente Barneveld Luchtonderzoek Veller I + II, 28/11/2008) uitgevoerd. Het onderzoek naar stank van en door het verkeer valt onder dit luchtonderzoek. Voor het bepalen van de invloed van de realisatie van het plan op de luchtkwaliteit in de omgeving is de invloed van het verkeer ten gevolge van het plan (verkeer van en naar woningen en station in Veller II) op de luchtkwaliteit langs de ontsluitingsroute(s) genomen. Hierbij is rekening gehouden met het doortrekken van de Scherpenzeelseweg. In de huidige situatie (jaar 2008 vóór planrealisatie) wordt er voldaan aan alle grenswaarden en plandrempelwaarden luchtkwaliteit. Ook na planrealisatie wordt er ter plaatse van en ten gevolge van het plangebied in alle onderzochte peiljaren voldaan aan de grenswaarden en plandrempelwaarden luchtkwaliteit. De bijdrage aan de luchtkwaliteit door het plan is beperkt en niet relevant. De achtergrondconcentraties 'dalen harder' dan de plannen bijdragen. Hierdoor nemen de concentraties NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> af, ondanks de uitvoering van de plannen.</p> <p>Ten aanzien van overlast door verlichting speelt met name autoverlichting. De ontsluitingsweg krijgt aan de zuidzijde een groene begeleiding in de vorm van bomen, waarbij gedacht kan worden aan het soort Fraxinus (Es), die ook langs de Scherpenzeelseweg staan. Daarnaast kan, om te voorkomen dat lichthinder op de erven ontstaat, een aantal struwelen opgeworpen worden. Tevens zal de verlichting langs de weg alleen beperkt blijven tot verlichting bij rotondes.</p> <p>Tot slot is, om nog meer ruimte te scheppen voor visuele afscherming van de weg, de</p> |
|--|--|

|           |   |   |
|-----------|---|---|
| <p>e.</p> | <p>ontsluitingsweg gedeeltelijk vijf meter opgeschoven in noordelijke richting ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De percelen aan de Lunterense zijde zijn op deze manier ook deels beschermd.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De locatie van de ontsluitingsweg is bepaald na een integrale afweging van diverse aandachtspunten. Eén van die afwegingen is dat door het combineren van de ontsluitingsweg van Veller II met de toekomstige rondweg ruimtewinst behaald kan worden. Er hoeft immers maar één tracé aangelegd te worden in plaats van twee tracés. Het projecteren van een gecombineerde ontsluitingsweg/rondweg door de wijk Veller II in plaats van ten zuiden daarvan heeft diverse negatieve gevolgen. Zo is er veel ruimte nodig langs de weg waarbinnen niet gebouwd mag worden. Afgezien van de stedenbouwkundige onwenselijkheid en een groter vraagstuk over het verdere tracé van de verbindingsweg, zal er ook niet voldaan kunnen worden aan de kaders die de gemeenteraad heeft meegegeven over bijvoorbeeld het woningbouwprogramma. Tot slot is er in verband met verkeerstechnische aspecten gekozen voor een ontsluitingsweg ten zuiden van de wijk. De situering van de zuidelijke ontsluitingsweg langs de wijk heeft als voordeel dat deze een hogere capaciteit en een betere doorstroming heeft dan een ontsluitingsweg door de wijk, waarop ook woningen worden ontsloten. Het feit dat er geen aansluitingen van zijwegen of woningen op de ontsluitingsweg zijn, maakt dat deze weg goed als gebiedsontsluitingsweg met verkeersfunctie kan functioneren. Tevens vinden hierdoor geen oversteekbewegingen plaats wat gunstig is voor de verkeersveiligheid. Daarnaast ontstaan met een ontsluitingsweg aan de zuidzijde van de wijk en de bestaande Vellerselaan twee toegangen naar de wijk, waardoor het wijkverkeer verspreid over deze twee toegangen kan worden afgewikkeld, waardoor de intensiteit op de toegangswegen lager is, dan in de situatie met één toegangsweg. Bovendien blijft door de afwikkeling van verkeer via de ontsluitingsweg de verkeersintensiteiten in de woonstraten laag. Dit komt de verkeersleefbaarheid en –veiligheid in de wijk ten goed. Ook zorgt de aanwezigheid van de tweede ontsluitingsweg aan de zuidzijde van Veller voor een goede bereikbaarheid van de wijk voor hulpdiensten. Tot slot zijn de zuidelijke ontsluitingsweg en de Vellerselaan twee nieuwe aansluitingen op de Lunterseweg. Voldoende afstand tussen deze twee aansluitingen is van belang voor de verkeersafwikkeling op de Lunterseweg. Naar aanleiding van diverse zienswijzen is de ontsluitingsweg voor een deel wederom vijf meter richting het noorden opgeschoven.</li> <li>2. Er is onderzocht of een geluidvoorziening aan de zuidzijde van de weg nodig is. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet nodig is. Zie de beoordeling van zienswijze 2.c. het gedeelte over het akoestisch onderzoek. In het bestemmingsplan wordt ten zuiden van de ontsluitingsweg wel een voorziening tot 2,5 meter mogelijk gemaakt. Deze voorziening dient met name voor zicht- en lichthinder. Nader onderzoek is nodig in het kader van bijvoorbeeld water en ecologie.</li> </ol> |   |
| <p>f.</p> | <p>In de toelichting van het bestemmingsplan staat de inrichting van de beekzone beschreven. In samenwerking met het waterschap wordt een inrichtingsplan voor de beek gemaakt.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De ontsluitingsweg wordt voor een deel wederom vijf meter richting het noorden verschoven. Daarnaast is ten zuiden van de ontsluitingsweg een voorziening mogelijk gemaakt die zicht- en lichthinder beperkt.</p>  |   |
| <p>3.</p> | <p>Waterschap Vallei &amp; Eem</p>  | <p>Datum ontvangst: 15 juni 2010<br/> Registratienummer: 465582<br/> Datum dagtekening: 31 mei 2010</p> |
| <p>a.</p> | <p><i>Zienswijze:</i><br/> In hoofdlijnen kan worden ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Veller II. De benodigde ruimte voor berging en afvoer van (regen)water is ruimtelijk vertaald in het bestemmingsplan. Tevens wordt de bestaande loop van de Barneveldse Beek gedeeltelijk versmald en gesplitst.</p>  |   |

|    |   |  |
|----|---|--|
|    | <p>In verband met de instandhouding van de ecologische waarde en de afvoerfunctie worden aan de herinrichting van de Barneveldse Beek en de waterbergingszone de volgende voorwaarden gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In totaal dient er ruimte te worden gecreëerd voor 6650m<sup>3</sup> waterberging. Hiertoe zijn mogelijkheden in de vorm van wadi's in de nieuwe woonwijk en een waterbergingszone tussen de nieuwe woonwijk en de rondweg;</li> <li>- In de bestaande loop van de Barneveldse Beek dient in de zomerperiode voldoende stroming van minimaal 0,1m/sec te worden behouden;</li> <li>- In de verlegde loop aan de noordkant van de randweg moet circa 25% van de afvoer van de Barneveldse Beek kunnen stromen.</li> </ul> <p>Bij de uitwerking moet er aandacht zijn voor het creëren van (natte) natuurwaarden en zijn er wellicht mogelijkheden voor het aanleggen van een vistrap.<br/>Het waterstructuurplan dient op bovengenoemde punten aangevuld en aangepast te worden en ter vaststelling toegestuurd te worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In een bestemmingsplan wordt op hoofdlijnen weergegeven hoe de nieuwe wijk ontwikkeld gaat worden. In verband met de randvoorwaarden waaruit de haalbaarheid moet blijken van een plan is dit nader uitgewerkt en zijn er onderzoeken uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn om het bestemmingsplan tot uitvoering te brengen. In de fase na het bestemmingsplan worden alle bouwplannen op detailniveau uitgewerkt. Op de verbeelding zijn voldoende bestemmingen gecreëerd om voor voldoende waterberging te zorgen en de beek te kunnen ontwikkelen.</p> <p>Het waterstructuurplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze en vastgesteld.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Het waterstructuurplan is aangepast.</p> |  |
| 4. | <p>Wolbers omgeving &amp; recht advocatuur<br/>Namens familie Hempenius<br/>Barneveldseweg 100<br/>LUNTEREN</p>   | <p>Datum ontvangst: 16 juni 2010<br/>Registratienummer: 465782<br/>Datum dagtekening: 16 juni 2010</p> |
| a. | <p><i>Zienswijze:</i></p> <p>Cliënten hebben bezwaar tegen de wijze van ontsluiting aan de zuidkant van de wijk. Daarvan was in 2006 nog geen sprake. De ontsluiting zou centraal worden gerealiseerd tussen de wijk Veller I en II. Ter illustratie en bewijs van de oorspronkelijke ontsluiting wordt als productie 1 de destijds door cliënten ter informatie van de gemeente verkregen structuurschets van 25 augustus 2003.</p> <p>b. Wijziging van de ontsluiting naar de zuidkant van de wijk is doorgevoerd, omdat het onder meer uit de structuurvisie "Kompass" bekend is dat die ontsluiting later deel moet gaan uitmaken van de oostelijke rondweg om Barneveld. Daarmee krijgt die weg ook de functie van ontsluitings- en rondweg van het nog te ontwikkelen industrieterrein Harselaar-Zuid.</p> <p>c. De ontsluiting komt vlak langs het landgoed van cliënten te lopen, dat een waardevol gebied is. De keuze van de gemeente heeft bovendien als consequentie dat de Barneveldse Beek voor de helft moet worden gedempt, omdat er kennelijk anders geen ruimte is om daar een weg aan te leggen. Cliënten beseffen dat de bouw van huizen een groot belang vertegenwoordigd, maar zijn van mening dat dit niet ten koste hoeft te gaan van hun landgoed.</p> <p>d. Cliënten vinden het onbegrijpelijk dat vanwege de ontsluiting de EHS-status van de Barneveldse Beek, in afwijking van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, plotseling opgeheven zou moeten worden, temeer omdat het landgoed zelf onderdeel uitmaakt van de EHS en met de beek samen één en hetzelfde ecosysteem vormt. Aantasting van de beek betekent aantasting waarde van het landgoed, mede omdat het water op het landgoed rechtstreeks in verbinding staat met de beek. De aanleg en het gebruik van die</p>  |  |

|    |   |
|----|---|
|    | weg, zeker als die wordt opgewaardeerd tot een rondweg, zorgt voor verontreiniging van water en lucht, verstoring van de flora en fauna en geluidsoverlast.   |
| e. | Met het belang van cliënten wordt ten onrechte door de gemeente geen (onvoldoende) rekening gehouden. De nadelige effecten op het landgoed en op dit deel van de EHS zijn niet onderzocht.  |
| f. | Cliënten willen dat de gemeente serieus oog heeft voor hun belang bij het behoud van het landgoed en dat er daadwerkelijk wordt geluisterd naar hen. Zij krijgen sterk de indruk dat de gemeente haar zin en belang van bovenaf aan hen en de andere omwonenden wil opleggen en doordrukken met voorbijgaan aan hun belangen.   |
| g. | Cliënten wensen in dit stadium van de procedure een alternatieve ontsluiting onder de aandacht te brengen van de gemeente, die meer aansluit bij de centrale ontsluiting zoals die oorspronkelijk gedacht was en in de structuurschets uit 2003 was ingetekend.<br>Dit vormt samen met de ontsluiting van de Vellerselaan een prima ontsluiting voor Veller. Daarnaast is het zeer onzeker of Harselaar-Zuid volledig ontwikkeld zal worden (80% kan ontwikkeld worden met de bestaande infrastructuur). Kortom blijkt dat er geen dwingende redenen voorhanden zijn om vast te houden aan een zuidelijke ontsluiting van Veller.   |
| h. | Met de zuidelijke ontsluiting wordt te weinig rekening gehouden met de voorzienbare schade aan het milieu in het algemeen en de kwaliteit van natuur en water in bijzonder.<br>Door cliënten wordt aandacht gevraagd voor een recent onderzoek van de VROM-inspectie over de tekortschietende naleving van het beschermingsregime van de EHS.   |
| i. | <b>Initiatief tot verleggen beek en aanleg weg is in strijd met het ruimtelijk beleidskader, het beginsel van een goede ruimtelijke ordening en het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel.</b>   |
| 1. | De beschrijving van de Barneveldse Beek is niet correct en volledig. Zowel voor als na de herbegrenzing blijkt de beek formeel nog steeds bestemd te zijn als “ecologische verbindingzone”. De Barneveldse Beek blijkt in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 in artikel 38 van de planvoorschriften in de beschrijving in hoofdlijnen te zijn opgenomen en onderscheiden als één van de zes ecologische verbindingzones in het buitengebied.<br>Tevens bindt de gemeente zich in de beschrijving in hoofdlijnen aan resultaatsverplichtingen. In de ontwikkelingsrichting is vastgelegd dat de verbindingzones voor het buitengebied worden ontwikkeld, zodat het nu geldende bestemmingsplan moet voorzien in de aanleg hiervan. Hetzelfde geldt voor het landgoed van cliënten, dit maakt onderdeel uit van deelgebied 3 “groen gebied” na de beschrijving in hoofdlijnen. Daarin staat verwoord dat, om de EHS te ontwikkelen, de meest waardevolle bestaande natuurelementen in samenhang met elkaar gebracht “dienen” te worden. In het buitengebied van de gemeente maken “de natuurterreinen langs de Barneveldse Beek” onderdeel uit van de EHS. Om samenhang in de EHS te behouden dient uitbreiding van de natuur plaats te vinden. Het behoud van de ecologische verbindingzones vormt een essentieel en cruciaal onderdeel van dit door de gemeente zelf juridisch normatieve beleid voor de EHS.<br>Het is hiermee onjuist om te stellen dat de Barneveldse Beek alleen in het streekplan de status Ecologische verbindingzone had, die is komen te vervallen met de herbegrenzing van de EHS bij de streekplanherziening van 1 juli 2009. Het streekplan bevat geen concrete beleidsbeslissingen en is anders dan het bestemmingsplan op dit punt niet juridisch normatief. |
| 2. | De verwijzing in het ontwerp naar alleen de Structuurvisie 2009 als gemeentelijk beleidskader is niet correct aangezien die visie voor de gemeente geen juridisch bindende beleidsafspraken bevat (anders dan de beschrijving in hoofdlijnen van het geldende bestemmingsplan). Door de onlogische begrenzing van het plangebied aan de zuidkant, voor een groot deel in het midden van de bestaande Barneveldse Beek, wordt het door de gemeente zelf in de beschrijving in hoofdlijnen vastgelegde juridisch normatieve ruimtelijk beleid voor de EHS volledig uit zijn verband getrokken. De begrenzing is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat er met de constatering dat er direct ten zuiden van die plangrens een EHS-verwevingsgebied ligt in het ontwerp niets wordt gedaan qua gevolgen. Dit is in strijd met de resultaatsverplichting in de beschrijving in hoofdlijnen en het daarin verder opgenomen gemeentelijke beleid met betrekking  |

|    |   |
|----|---|
|    | <p>tot de EHS.</p>  |
| 3. | <p>De suggestie dat het zorgen voor het behoud van en de begrenzing van de EHS primair een taak van de provincie is, is evenzeer incorrect. Het is de gemeente op wie de verantwoordelijkheid rust om het beleid met betrekking tot de EHS bindend vast te leggen en uit te voeren. Ten onrechte wordt in het ontwerp niet vermeld dat het instrument van de "herbegrenzing" één van de spelregels is om ook nog aan andere belangen in of bij de grens eventueel mogelijk te kunnen maken. Omdat het daarbij gaat om een ontwikkeling binnen de EHS is de "nee, tenzij"-benadering van toepassing.</p> <p>Concreet geldt die benadering hier voor het in het ontwerp opgenomen voornemen om de Barneveldse Beek uit de EHS te halen en daarbij te bezien of het aangrenzende landgoed van cliënten en de zich daar bevindende natuurwaarden niet significant worden aangetast. Volgens afspraken tussen de provincie en gemeenten had uiterlijk in 2008 de spelregels uit de toetsingssystematiek van de EHS in bestemmingsplannen moeten zijn verankerd.</p> <p>Toetsing hieraan levert volgens cliënten op dat het plan voor de zuidelijke ontsluiting van de wijk Veller II, tevens voorgenomen onderdeel van de rondweg, geen doorgang kan vinden.</p> |
| 4. | <p>De ingreep kan significant nadelige effecten hebben op zowel de beek als landgoed Dennebroek. Voor het landgoed is geen specifiek onderzoek verricht, omdat de gemeente ten onrechte heeft gemeend dit buiten het plangebied te mogen behouden. Zowel voor de beek als het landgoed is ten onrechte niet de "nee, tenzij"-benadering gehanteerd. De EHS-status van de beek blijkt nog niet te zijn opgeheven.</p>  |
| 5. | <p>Uit de conclusie van het rapport van DHV blijkt niet dat het boven iedere redelijke twijfel is verheven dat de aanleg van de ontsluitingsweg, deels op de plaats van de huidige Barneveldse Beek, niet zal leiden tot een aantasting van de EHS. Daarnaast lijken de conclusies voor wat betreft de mogelijk nadelige effecten van de weg niet volledig, omdat er over de vervuilende effecten die deze weg op de EHS zal hebben, onder meer op de bestaande waterkwaliteit van de Barneveldse Beek en het water op het landgoed dat ermee in verbinding staat, niet wordt gesproken.</p>  |
| 6. | <p>De ingreep mag in deze vorm geen doorgang vinden, omdat de "nee, tenzij"-benadering van toepassing is. Er zijn geen redenen van groot openbaar belang om de weg op deze plek aan te leggen, deels in plaats van de bestaande Barneveldse Beek. Daarbij is er een alternatief beschikbaar. De Barneveldse Beek kan in het alternatief op de bestaande plek blijven liggen, waarbij met de voorgestelde maatregelen gekomen kan worden tot een verbetering van de Barneveldse Beek als belangrijke ecologische verbindingzone en een verbeterde relatie met de beschermde natuurwaarden op het landgoed.</p>   |
| 7. | <p>In het kader van de toepassing van de "nee, tenzij"-benadering is, naast het niet toepassen van het spelregeldocument EHS, in het ontwerp evenmin stilgestaan bij de kernkwaliteiten en de omgevingscondities die gelden voor de Gelderse EHS en vastgelegd zijn in een uitwerking van het streekplan, waaraan een ruimtelijk initiatief binnen de EHS moet worden getoetst.</p>   |
| 8. | <p>In de streekplanuitwerking zijn onder meer de strikt beschermde soorten van bijlage IV, waaronder alle vleermuissoorten, als kernkwaliteit aangemerkt. Hiervoor geldt dat er via bijvoorbeeld een herbegrenzing geen verslechtering van leefgebied mag optreden, waarbij als ontwikkelingsopgave het vergroten van het areaal alsmede de verbetering van de kwaliteit van het leefgebied van soorten is geformuleerd. Gelderland heeft hiervoor apart beleid geformuleerd in de Nota Flora en Fauna Gelderland, deel 1, soortenbeleid. Met de ontsluitingsweg en vermoedelijk ook deels de bouw van de wijk, wordt het tegendeel gerealiseerd.</p>   |
| 9. | <p>Binnen de functies EHS-verweving en EHS-verbinding moet een eventuele bestemmingsherziening bijdragen aan de realisering van natuurdoelen. De ingreep en de realisatie moeten gelijktijdig worden gerealiseerd, waarbij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied niet significant mogen worden aangetast. Er mogen geen barrières voor de gewenste samenhang worden gecreëerd.</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan in deze vorm, met verlegging van de Barneveldse Beek en de aanleg van een ontsluitingsweg, voldoet hier niet aan. Dat is althans niet deugdelijk onderzocht</p>  |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>en onderbouwd. Wordt het ontwerp niet in lijn gebracht met de ruimtelijke verordening van de provincie, dan zal dit bestemmingsplan niet uitvoerbaar blijken te zijn, door het voortduren van de strijd met dit al bestaande provinciaal beleidskader.</p>  |
| 10. | <p>De verlegging van de beek en de aanleg van de weg in deze vorm is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleidskader van de EHS. Het beleidskader en de hierbij van toepassing zijnde regels zijn in het ontwerp niet volledig correct weergegeven. Het ontwerp is in strijd met het belang van een goede ruimtelijke ordening en voorts in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>   |
| j.  | <p><b>Ten onrechte heeft er voor dit project geen m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden.</b></p>   |
| 1.  | <p>De aard van dit project, woningbouw in combinatie met het nemen van infrastructurele maatregelen, verlegging van een beschermde beek en de aanleg van een (mogelijke rond)weg deels in en deels grenzend aan de EHS kan zodanige milieueffecten hebben dat hiervan eerst een m.e.r.-beoordeling had moeten worden gemaakt.</p> <p>Het feit dat niet aan de drempelwaarde wordt voldaan doet niet ter zake, omdat bij de bepaling hiervan kennelijk alleen met de omvang van het project rekening is gehouden en een project van geringe omvang toch aanzienlijke milieueffecten kan hebben.</p> <p>Met name de informatie over de aan te leggen weg schept niet volledige duidelijkheid over de potentieel nadelige effecten op de omgeving. In de toelichting wordt gesteld dat de weg in eerste instantie een ontsluitingsweg is, maar op de plankaart en in de voorschriften is dat niet duidelijk vastgelegd en er is niets geregeld over het dwarsprofiel of het aantal rijstroken van de weg. Daarmee is het onduidelijk of al rekening is gehouden met de waarschijnlijke opwaardering tot onderdeel van de oostelijke rondweg om Barneveld. Evenmin is helder wat een dergelijke verbreding en intensivering voor de weg betekend voor de beschermde natuurwaarden in de EHS.</p> |
| 2.  | <p>De capaciteiten van het verkeer lijkt aan de lage kant te zijn gehouden (voor verkeersintensiteiten Veller II zijn evenveel bewegingen ingevoerd als bij Veller I).</p>   |
| k.  | <p><b>Uitvoering project in deze vorm is in strijd met Habitatrichtlijn / Flora en faunawet</b></p> <p>De uitvoering van het project in deze vorm, met verlegging van de Barneveldse Beek en aanleg van een ontsluitingsweg is in strijd met de Habitatrichtlijn en de flora- en faunawet, omdat er een goed uitvoerbaar alternatief aanwezig is, waarmee die verboden niet worden overtreden en aan mitigatie niet meer hoeft te worden toegekomen.</p> <p>Daarnaast zijn de voorgestelde maatregelen niet afdoende om de overtreding van de Habitatrichtlijnen en de Flora- en faunawet te voorkomen omdat die maatregelen op diverse punten niet zijn gebaseerd op wetenschappelijke kennis maar op vrij onzekere aannames en voorts op speculatieve niet onderbouwde verwachtingen.</p>  |
| l.  | <p><b>Onderzoek en verantwoording over het aspect geluid lijkt onvolledig en incorrect</b></p>   |
| 1.  | <p>Er is geen of onvoldoende rekening gehouden met de verhoging van de geluidsbelasting op het landgoed Dennebroek en het feit dat dit gebied ecologisch beschermd is. Een verhoging van de geluidsbelasting betekent een significant nadelig effect, dat niet kenbaar betrokken is bij de afweging. Het feit dat het landgoed deel uitmaakt van de EHS zou aanleiding moeten zijn om de geluidbelasting daar te proberen te verlagen in plaats van die belasting te verhogen vanwege de komst van een rondweg. Het verstoren van rust is een aantasting van de omgevingsconditie van de EHS.</p>  |
| 2.  | <p>Op de plankaart ontbreken de geluidscontouren en dwarsprofielen die voor een goede uitvoering van het geluidonderzoek op basis van de Wet geluidhinder noodzakelijk zijn. Uit het onderzoek is niet duidelijk of er rekening is gehouden met de belasting die afkomstig is van de Barneveldseweg en de zone die door aanwezigheid van deze weg al over het landgoed is gelegen.</p>   |
| 3.  | <p>In het akoestisch onderzoek lijkt geen onderscheid te worden gemaakt in personen- en vrachtverkeer terwijl met name een rondweg vrachtverkeer van en naar Harselaar-Zuid moet gaan verwerken en vrachtverkeer waarschijnlijk zorgt voor meer geluidsoverlast.</p>   |



|   |   |
|---|---|
| <p>4.</p> <p>5.</p> <p>6.</p>           | <p>De plaatsing van een geluidsscherm ter bescherming van de woningen in de wijk Veller II zorgt voor een weerkaatsing van geluid in de richting van het landgoed. Die extra invloeden zullen vermoedelijk leiden tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde.</p> <p>De ingevoerde verkeersintensiteiten lijken niet overeen te komen met de intensiteiten uit het memo van 22 januari 2009 die voor totaal Veller aanmerkelijk hoger zijn. Daarbij wordt afgevraagd of die intensiteiten correct zijn ingeschat.</p> <p>Het onderdeel geluid berust op een kennelijk onvolledig en mogelijk incorrect onderzoek vanwege het niet meenemen van het aspect cumulatie en het rekenen met te lage verkeersintensiteiten, waardoor de geluidsbelasting op het landgoed Dennebroek naar verwachting veel hoger uitkomt dan nu wordt geschetst. De relatie met de EHS mag daarbij niet achterwege blijven omdat een verhoging van de geluidsbelasting hierin dient te worden tegengegaan. Als er sprake is van verhoging van de geluidsbelasting dan dienen er maatregelen te worden getroffen om dat tegen te gaan (weg verder van het landgoed projecteren)</p>   |
| <p>m.</p>                               | <p><b>De watertoets is onvolledig en incorrect uitgevoerd</b></p>   |
| <p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p> | <p>Volgens de toelichting van de watertoets en het daaraan ten grondslag gelegde rapport van DHV zal de capaciteit van de waterberging ruim voldoende zijn en de inrichting van het gebied zou voor wat betreft het aspect water verbeteren in vergelijking met de huidige situatie. Cliënten bestrijden dit. Door de aanleg van de zuidelijke ontsluitingsweg zal de inrichting niet beter worden. Door DHV wordt in het rapport twijfels geuit of er in het oude traject water blijft stromen. Voor de ecologische conditie van het landgoed is dat van levensbelang omdat het water op het landgoed in verbinding staat met de Barneveldse Beek.</p> <p>De toetsing aan de geldende waterkwaliteitsnormen is volledig buiten bespreking gelaten. De gemeente moet voor zichzelf de vraag positief kunnen beantwoorden of het verkrijgen van watervergunningen boven iedere redelijke twijfel verheven is anders is de vaststelling van dit plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met de inmiddels wettelijk vastgelegde waterkwaliteitseisen. De waterkwaliteit is niet getoetst aan de normen in het Besluit kwaliteitseisen monitoring water 2009</p> <p>Het waterschap vindt dat de nieuwe inrichting de aanleg van de weg en de verstoringen die daardoor optreden en worden ondervonden in ruime mate compenseert. Opmerkelijk aangezien die opvatting niet is gestoeld op onderzoek en dus afwijkt van het onderzoek van DHV. Noch de opvatting van DHV nog de opvatting van het Waterschap blijkt voorzien te zijn van een kenbare en controleerbare motivering.</p> <p>De verantwoording van het aspect water berust op onvoldoende onderzoek en een ondeugdelijke motivering waarbij met name de toestand van de waterkwaliteit van de Barneveldse Beek in de nieuwe situatie ten onrechte buiten bespreking is gelaten en er niet is getoetst aan de normen in het Besluit kwaliteitseisen monitoring water 2009.</p> |
| <p>a.</p>                               | <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 21 januari 2008 is door de projectleider Veller informatie verstrekt aan de cliënt ter plaatse op Dennebroek in de bouwkeet. Dit betrof onder andere de 'structuurschets Veller' en de 'structuurvisie Kompas naar 2015. Daarbij is verteld dat dit nog grove structuren zijn. Dus waar en hoe wegen, woningen, water, ecologie zullen komen is nog onduidelijk en zouden verdere studies uit moeten wijzen.</p> <p>Ook in de structuurschets van 2003 is aangegeven dat het een indicatief tracé betreft. Voor de vaststelling van het definitieve tracé zijn nog nadere onderzoeken nodig.</p>   |
| <p>b.</p>                               | <p>Zie de beoordeling van zienswijze 2.e.1.</p>   |
| <p>c.</p>                               | <p>Langs de ontsluitingsweg ligt een zone waarin niet gebouwd mag worden in verband met het geluidsniveau. Deze zone is ingericht voor het nieuwe beektraject. De oude beekloop blijft aanwezig. De noordkant van de beek wordt in de huidige situatie gekenmerkt door weilanden</p>  |

|    |   |
|----|---|
|    | <p>met een hoog productief karakter die doorlopen tot aan de beek. Zowel de landschappelijke waarde als de natuurwaarde is hier zeer matig. Aan de andere zijde van de beek is landgoed Dennebroek gevestigd. Deze zijde is zeer waardevol. In de nieuwe situatie wordt de beek gesplitst in twee watergangen. De oude beekloop blijft bestaan en de zijde bij landgoed Dennebroek blijft onaangetast. De noordzijde wordt opnieuw ingericht. Hier krijgt de beek een natuurvriendelijke oever. De oever biedt dan mogelijkheden aan een diversiteit van oever- en moerasplanten en op de drogere delen van de ontstane schrale bodem en flauwere oevers kan zich een kruidenvegetatie ontwikkelen. Zoals uit het onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek (DHV b.v., Barneveldse Beek, De nieuwe vorm, oktober 2009) blijkt heeft de op het landgoed levende flora en fauna geen blijvende overlast van de aanleg en bouw van de nieuwe wijk en de omlegging van de Barneveldse Beek. Door de nieuwe aanleg van het beekgebied kan de fauna zijn foerageergebied juist uitbreiden. De nieuwe situatie heeft een hogere ecologische waarde ten opzichte van de huidige situatie, waar ook landgoed Dennebroek van kan profiteren.</p> |
| d. | <p>De begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is geregeld in het Streekplan Gelderland 2005. Op 1 juli 2009 is door Provinciale Staten de begrenzing van de EHS gewijzigd. De status van Ecologische Verbindingszone voor de Barneveldse Beek is door de wijziging vervallen. Dit staat los van de ontwikkelingen in Veller en is geen besluit van de gemeente Barneveld.</p> <p>Zoals uit het onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek blijkt zal in de nieuwe situatie de beekzone een hogere ecologische waarde hebben ten opzichte van de huidige situatie. Dit biedt juist een meerwaarde voor landgoed Dennebroek, omdat hiermee ook het foerageergebied van de fauna groter wordt.</p> <p>Overigens blijft de huidige beek water voeren. De waterinlaat die nodig is voor de doorstroming op het landgoed Dennebroek blijft behouden. Ook blijft de wateruitlaat intact. De waterhuishouding aan de zuidkant van de beek zal niet veranderen.</p>   |
| e. | <p>Met landgoed Dennebroek (het belang van de cliënten) wordt wel degelijk rekening gehouden. In het onderzoek van DHV naar de beekzone worden de effecten op de omgeving, en daarmee ook de effecten op landgoed Dennebroek, bekeken en beoordeeld. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling geen negatief effect heeft op landgoed Dennebroek. Het gebied waar de flora en fauna zich kan ontwikkelen wordt door de herinrichting van de beekzone juist vergroot.</p>   |
| f. | <p>Voor het project Veller is een klankbordgroep samengesteld. In deze klankbordgroep zit onder andere uw cliënt, andere omwonenden en kopersvereniging Veller I. Op deze manier probeert de gemeente alle belanghebbenden te betrekken bij de plannen in het kader van de woonwijk Veller. Daarnaast zijn er ook onderzoeken gedaan waarbij ook landgoed Dennebroek wordt betrokken.</p>   |
| g. | <p>De ontsluiting van Veller II maakt de rondweg niet mogelijk, maar ook niet onmogelijk. Wanneer de rondweg daadwerkelijk tot uitvoering gebracht zou gaan worden moet er nader onderzoek worden uitgevoerd naar noodzaak en haalbaarheid. Voor de rondweg moet een aparte planologische procedure gevoerd worden, met alle daarbij behorende onderzoeken. Zie de beoordeling van zienswijze 2.e.1 voor de onderbouwing van de ligging van de ontsluitingsweg.</p>   |
| h. | <p>Voor het plan Veller II zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar het milieu, waaronder de kwaliteit van natuur en water zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt. Uit deze toelichting blijkt dat deze factoren geen belemmering zijn om Veller II te ontwikkelen.</p> <p>Het onderzoek van VROM naar de naleving van het beschermingsregime EHS-beleid heeft betrekking op ontwikkelingen die plaats vinden in de EHS. De ontwikkeling van Veller II en de daarbij behorende ontsluitingsweg en herinrichting van de beekzone vindt plaats buiten de EHS. Dit laat niet onverlet dat bij de planvorming rekening is gehouden met het feit dat de plannen tegen de EHS-verbindingszone liggen. Daarom is in het onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek ook gekeken naar de invloed op de omgeving. Hieruit blijkt dat door de herinrichting de ecologische waarde van de beekzone verhoogd en dat het geen negatief effect heeft op de omgeving.</p>  |

|              |  |
|--------------|--|
| <p>i. 1.</p> | <p>De bestaande functies zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 vastgelegd in verschillende aparte bestemmingen. Hierin worden de doeleinden en bouwmogelijkheden weergegeven. De beschrijving in hoofdlijnen wordt gebruikt voor het toetsen van flexibiliteitsbepalingen (vrijstellingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden), het stellen van nadere eisen en het toetsen van aanlegvergunningaanvragen. In de beschrijving in hoofdlijnen worden dus geen bestemmingen weergegeven, maar een toetsingskader. Binnen dit artikel valt de Barneveldse Beek inderdaad onder 'ecologische verbindingzone'. Een bestemmingsplan voor dit gebied wordt herzien. Dit betekent dat er gewijzigde inzichten zijn. Eén van deze inzichten is de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied ten noorden van de Barneveldse Beek met de daarbij behorende noodzaak van woningbouw en daarmee samenhangend de inrichting van de Barneveldse Beek. Daarnaast heeft de provincie de nieuwe grenzen van de Ecologische Hoofdstructuur in het Streekplan vastgesteld, waardoor de Barneveldse Beek geen onderdeel meer uitmaakt van de Ecologische hoofdstructuur. Omdat de gemeente Barneveld de Barneveldse Beek wel als waardevol gebied ziet, wordt er juist in het bestemmingsplan veel aandacht besteed aan de herinrichting van het beekgebied als ecologische zone.</p> <p>2. Gemeentelijk beleid is aan ontwikkelingen onderhevig. In de Structuurvisie 2009 is het meest recente beleid van de gemeente Barneveld opgenomen (recenter dan het bestemmingsplan buitengebied 2000). De gemeente heeft met de structuurvisie primair beoogd een uitwerking van het provinciale Streekplan 2005 op te nemen. De Structuurvisie is het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen binnen de gemeente. Eén van de ontwikkelingen is hierbij de woonwijk Veller. Het plangebied is aan de zuidkant begrensd door de Barneveldse Beek. Dit is ook de gemeentelijke grens met de gemeente Ede. Iedere gemeente hoort voor het gehele grondgebied van de <u>eigen</u> gemeente één of meer bestemmingsplannen vast te stellen. De gemeente Barneveld kan geen bestemmingsplan op grondgebied van de gemeente Ede vaststellen. Wel moet er in het bestemmingsplan gekeken worden wat de invloed van de gewenste ontwikkelingen zijn op het omliggende gebied. Dergelijke onderzoeken zijn voor dit bestemmingsplan uitgevoerd, hierbij is ook rekening gehouden met de grensoverschrijdende invloeden.</p> <p>3. De ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt binnen het bestemmingsplan Veller II liggen niet binnen de ecologische verbindingzone. Gemeenten moeten inderdaad bij de eerstvolgende actualisering van hun bestemmingsplan de EHS opnemen. Aangezien, zoals eerder vermeld, de EHS niet binnen dit plangebied ligt, is er ook geen EHS opgenomen in het bestemmingsplan. Uit de Nota Ruimte (paragraaf 3.3.5), het Streekplan (blz 94), de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten en omgevingscondities (blz 8) en de concept Ruimtelijke verordening Gelderland (hoofdstuk 6) blijkt dat er geen sprake is van externe werking bij de EHS. Alleen gebieden binnen de EHS vallen onder het "nee, tenzij"-regime.</p> <p>4. Zie de beoordeling van zienswijze 4.i. onder 1 en 2.</p> <p>5. DHV heeft onderzoek gedaan naar de Barneveldse Beek. Uit de analyse van dit onderzoek naar de huidige versus de nieuwe situatie blijkt dat voor de beek, de landschappelijke invulling van het projectgebied en de omgeving de nieuwe situatie een hogere ecologische waarde heeft ten opzichte van de huidige situatie. Voor de doorsnijding van de beek zijn de situaties gelijk aan elkaar. In dit onderzoek is rekening gehouden met de plannen voor Veller II waaronder ook de aanleg van een ontsluitingsweg naar de wijk (mogelijke aanzet tot rondweg om de woonwijk Veller heen). Als basis hebben de gegevens gediend die zijn opgetekend in de Natuurtoets Veller I en Veller II, het waterstructuurplan Veller II en de natuurtoets landgoed Dennebroek. Het waterstructuurplan geeft voor de gemeente de kaders hoe er met water binnen het plan omgegaan moet worden en geeft voor het waterschap de kaders hoe een deel van het water geborgen kan worden in combinatie met het ecologisch inrichten van de Barneveldse Beek. Hierbij is dus rekening gehouden met de ontsluitingsweg en de effecten deze kan hebben op de waterkwaliteit en op het landgoed.</p> |
|--------------|--|

|  |  |
|--|--|
|  | <p>6. Zie de beoordeling van zienswijze 4.i. onder 1 en 3.</p> <p>7. Zie de beoordeling van zienswijze 4.i. onder 1 en 3.</p> <p>8. Zoals eerder vermeld ligt de Barneveldse Beek niet in de EHS. Wel is er in diverse onderzoeken gekeken naar de effecten van de wijk en de herinrichting van de Barneveldse Beek op de flora en fauna. Uit onderzoek blijkt dat de soort die zowel het landgoed als de Barneveldse Beek als leefgebied heeft de watervleermuizen zijn. Doordat de huidige beek water blijft voeren kunnen deze organismen gewoon gebruik blijven maken van de watergang. De voorkomende vleermuizen kunnen blijvend foerageren boven de beek en kunnen hun foerageergebied uitbreiden boven de nieuwe watergangen die worden aangelegd. Het potentieel leefgebied wordt vergroot.</p> <p>9. Zie de beoordeling van zienswijze 4.i.1.</p> <p>10. Zoals uit voorgaande beoordelingen van onderdeel i blijkt ligt het plangebied niet in de EHS. Het plan voldoet aan zowel gemeentelijk (Structuurvisie 2009) als provinciaal beleid (Streekplan 2005 en EHS streekplanherziening). Het beleid is geen belemmering voor de verwezenlijking van het bestemmingsplan. Er is geen sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>j. <b>m.e.r.-beoordeling</b></p> <p>1. In het plan wordt de aanleg van de woonwijk Veller, het verleggen / splitsen van de Barneveldse Beek en de realisatie van een ontsluitingsweg mogelijk gemaakt. De aanleg van een rondweg wordt door het plan niet mogelijk gemaakt (er ligt een groenbestemming op het stuk waar de weg ten behoeve van een rondweg eventueel doorgetrokken kan worden), maar een eventuele rondweg wordt ook niet onmogelijk gemaakt. Voor de aanleg van een eventuele rondweg dient een aparte planologische procedure gevoerd te worden, waarvoor ook een deel van dit bestemmingsplan herzien moet worden. De effecten van een rondweg hoeven in dit stadium dus nog niet onderzocht te worden omdat de weg niet mogelijk wordt gemaakt.</p> <p>Een voorgenomen activiteit of project is m.e.r.-beoordelingsplichtig, indien in onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage het overeenkomt met de beschrijving van een activiteit, zoals vermeld in kolom 1, het voldoet aan de bijbehorende drempelwaarden in kolom 2 en het besluit wordt genomen dat staat in kolom 4. Wanneer die combinatie aan orde is, pas dan is er sprake van een wettelijk voorgeschreven m.e.r.-beoordelingsplicht. Het bestemmingsplan Veller II valt niet binnen deze activiteiten en is niet m.e.r.-beoordelingsplichtig volgens deze richtlijn.</p> <p>Daarnaast geldt nog een aanvullende m.e.r.-beoordelingsplicht. Projecten die kleiner zijn dan de genoemde drempels kunnen soms tot belangrijke nadelige milieugevolgen leiden. Ook voor die projecten is een beoordeling vereist en zo nodig een MER. Het bestemmingsplan "Veller II" is echter geen project dat vanwege aard, omvang of ligging een aanzienlijk milieueffect zal hebben:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De omvang van het project is vrij gering (bouw van circa 750 woningen, oppervlakte plangebied is circa 37 ha, de ontsluitingsweg heeft een lengte van circa 900m en een breedte van circa 12,5m, waarbinnen een vierbaansweg dus niet mogelijk is) en blijft ruim onder de drempelwaarde voor (beoordeling) m.e.r.-plicht;</li> <li>- Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten. De activiteiten in het plangebied zijn immers nog procedureel noch fysiek gekoppeld aan activiteiten op omliggende gronden. De activiteiten zijn evenmin zodanig verweven dat zij als gekoppeld moeten worden beschouwd. Er is geen procedurele, financiële of organisatorische samenhang met andere projecten. Dit geldt ook voor een eventuele rondweg. De aan te leggen weg is in eerste instantie een ontsluitingsweg. De rondweg, die in diverse plannen / beleidsstukken van de gemeente Barneveld naar voren komt, wordt niet mogelijk gemaakt met dit plan, er wordt alleen rekening gehouden dat deze weg in de toekomst kan komen. Op de verbeelding is bijvoorbeeld ten oosten van het punt waar de ontsluitingsweg de wijk in draait aan de gronden de bestemming groen toegekend. Dit heeft als consequentie dat voor de realisatie van een rondweg ook dit</li> </ul> |
|--|--|

|  |  |
|--|--|
|  | <p>bestemmingsplan herzien moet worden. De rondweg is op dit moment planologisch onmogelijk. Overigens is wel bij onderzoeken rekening gehouden met een eventuele rondweg bijvoorbeeld in verband met de effecten op flora en fauna (herinrichting Barneveldse Beek). Een aparte procedure, inclusief herziening van dit bestemmingsplan en daarbij behorende onderzoeken, is noodzakelijk, wanneer de gemeente daadwerkelijk de rondweg mogelijk wilt maken;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zijn geen bijzonderheden voor wat betreft het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder dan wel het risico op ongevallen;</li> <li>- In het plangebied is geen bijzondere kwetsbaarheid van het milieu. In de directe omgeving ligt wel de EHS. Voor het opstellen van het bestemmingsplan is uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen voor het milieu. Uit diverse onderzoeken, onder andere betreffende flora en fauna (waarbij ook de effecten op de omgeving zijn beoordeeld), blijkt dit bestemmingsplan geen negatief effect op de omgeving te hebben. Het bestemmingsplan "Veller II" is zoals uit bovenstaande onderbouwing volgt niet m.e.r.-beoordelingsplichtig.</li> </ul> <p>2. In aanvulling op de memo's 'Verkeersintensiteiten Veller' van 14 oktober 2008 en 'Verkeersintensiteiten Veller II' van 22 januari 2009 is de memo 'Verkeersintensiteiten Veller II', van 20 juni 2011 opgesteld. Deze memo geeft de gegevens op basis van geactualiseerde toekomstverwachtingen.</p> <p>k. <b>Uitvoering project in deze vorm is in strijd met Habitatrichtlijn / Flora en faunawet</b><br/>Op 25 augustus 2009 heeft Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een brief gestuurd over de wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingrepen. Uit deze brief blijkt dat een overtreding op de Flora- en faunawet wordt voorkomen door het nemen van voldoende mitigerende maatregelen. In dit plan worden zowel mitigerende als compenserende maatregelen genomen. Van overtreding van de Flora- en faunawet is geen sprake.</p> <p>l. <b>Geluid</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De geluidbelasting op het landgoed en andere omliggende woningen voldoet aan de wettelijke grenswaarde, waardoor het maken van een afweging niet nodig is. Voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld wordt wel een afweging gemaakt. Voor in het wild levende soorten gelden geen grenswaarden met betrekking tot geluid.</li> <li>2. In het geluidsrapport zijn de geluidbelastingen op de gevel weergegeven zodat het weergeven van geluidcontouren op de verbeelding overbodig is. In het geluidsrapport is de as van de weg waarmee gerekend is weergegeven zodat dwarsprofielen ook achterwege kunnen blijven op de verbeelding. De cumulatieve effecten van de verschillende wegen zijn in het rapport uit 2010 niet opgenomen. In het nieuwe akoestische onderzoek (Schoonderbeek en Partners Advies BV, Veller II in Barneveld, Akoestisch onderzoek verkeerslawaaai, 20 mei 2011) is wel ingegaan op cumulatie van geluid.</li> <li>3. In het rapport is wel degelijk onderscheid gemaakt tussen personenauto's en vrachtauto's. Deze worden aangeduid met L (lichte motorvoertuigen) M (middelzware motorvoertuigen) en Z (zware motorvoertuigen).</li> <li>4. Gelet op de marginale overschrijding van de voorkeursgrenswaarden wordt geen scherm gerealiseerd. Van weerkaatsing is zodoende geen sprake.</li> <li>5. De verkeersintensiteiten komen inderdaad niet overeen met de memo van 22 januari 2009. Ondertussen is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd (Schoonderbeek &amp; Partners BV, Veller II in Barneveld, Akoestisch onderzoek verkeerslawaaai, 20 mei 2011), waarbij gebruik is gemaakt van een nieuwe memo over verkeersintensiteiten (Memo verkeersintensiteiten Veller II, 20 juni 2011).</li> <li>6. Zie de beoordeling van zienswijze 4.I. onder 2 en 5.</li> </ol> <p>m. <b>Watertoets</b></p> |
|--|--|

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p> | <p>Uit het rapport van DHV blijkt dat in de nieuwe situatie de beek wordt opgesplitst in twee watergangen. De oude beekloop blijft bestaan, maar er zal door de opsplitsing minder water door de beek gaan stromen. Door aan de Barneveldse kant de beek opnieuw in te richten en deels te dempen blijft er een stroming bestaan die te vergelijken is met de huidige stroming. De huidige beek blijft water voeren. Dit is vooral voor landgoed Dennebroek van belang in verband met de waterinlaat die nodig voor de doorstroming op het landgoed. Daarnaast is er ook een wateruitlaat op de beek die ook intact blijft.</p> <p>In het Waterstructuurplan van DHV zijn diverse uitgangspunten weergegeven waarmee bij de uitvoering rekening gehouden dient te worden. Deze uitgangspunten zijn af te leiden uit de waterkwaliteitsnormen uit het Besluit kwaliteitseisen monitoring water 2009. Als de inrichting van het plangebied voldoet aan deze uitgangspunten, dan wordt er ook aan de waterkwaliteitsnormen voldaan. Het verkrijgen van watervergunningen is dan geen probleem. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om het gebied in te richten conform de weergegeven uitgangspunten.</p> <p>Uit het eerder vermelde onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek blijkt, wanneer de huidige met de nieuwe situatie wordt vergeleken, de beek ten opzichte van het oude traject een meanderende vorm krijgt met veel verschillende micromilieus. Hierdoor ontstaan veel potentiële groeiplaatsen voor een grotere groep soorten flora en fauna dan bij de steile oevers van het oude traject. Het huidige traject is zo ingericht dat deze watervoerend blijft en daardoor zijn functie als habitat en foerageer- en trekroute kan blijven behouden. De nieuwe situatie heeft hier een hogere ecologische waarde ten opzichte van de huidige situatie. De doorsnijding van de beek levert een situatie op waarin de huidige en de nieuwe situatie gelijk aan elkaar zijn. De doorsnijding van de beek in de nieuwe situatie is voor migrerende soorten een obstakel. Door een juiste aanleg en het aanbrengen van mitigerende maatregelen worden de belemmeringen voor het grootste deel ondervangen. Tevens maken de natuurvriendelijke oevers de migratie langs de beek makkelijker. Beide aspecten leveren gezamenlijk dus een goede compensatie op voor de aanleg van de weg en de verstoringen die daardoor optreden.</p> <p>Zie de beoordeling van zienswijze 4.m.2.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Het akoestisch onderzoek en de memo over verkeersintensiteiten zijn aangepast.</p> |  |
| <p>5.</p>                               | <p>Wolbers omgeving &amp; recht advocatuur<br/>namens Van Manen &amp; Van der Goot<br/>Doornsteeg 1 en Doornsteeg 3<br/>LUNTEREN</p>  | <p>Datum ontvangst: 16 juni 2010<br/>Registratienummer: 465791<br/>Datum dagtekening: 16 juni 2010</p> |
| <p>a.</p> <p>b.</p> <p>c.</p>           | <p><i>Zienswijze:</i></p> <p>De zienswijze is gericht tegen het voornemen van het college om meer geluidbelasting in deze omgeving toe te laten dan normaal, door toe te staan dat de voorkeursgrenswaarde op diverse woningen in de nieuw te bouwen wijk Veller fors hoger mag zijn. Daarmee wordt die hogere geluidbelasting van de omgeving als het ware gelegaliseerd.</p> <p>Onderzoek en verantwoording over het aspect geluid lijkt onvolledig en incorrect. Er is onvoldoende rekening gehouden met de verhoging van de geluidsbelasting op de woon- en leefomgeving van de cliënten. Zij verdienen bescherming tegen een verhoging van de geluidsbelasting. Dit kan geregeld worden door uitvoering te geven aan het alternatief van een centrale ontsluiting, waarbij het voornemen om deze ontsluitingsweg tevens te gebruiken als rondweg dient te worden losgelaten.</p> <p>Het onderzoek is niet volledig. De geluidscontouren en het dwarsprofiel ontbreken op de plankaart, die voor een goede uitvoering van het onderzoek op de basis van de Wet geluidhinder noodzakelijk zijn. Uit het onderzoek is niet duidelijk of er rekening is gehouden met de mogelijke cumulatieve belasting die afkomstig is van de Barneveldseweg waar hun</p>  |  |

|    |  |  |
|----|--|--|
|    | <p>woningen wellicht in vallen, welke zone vermoedelijk gaat cumuleren met de zone van de geplande ontsluitingsweg die zuidelijk van het plangebied komt te liggen.</p> <p>d. In het akoestisch onderzoek wordt geen onderscheid gemaakt in personen- en vrachtverkeer, terwijl met name een rondweg dat vrachtverkeer van en naar Harselaar – Zuid moet gaan verwerken en vrachtverkeer waarschijnlijk zorgt voor meer geluidsoverlast.</p> <p>e. Er worden vraagtekens gesteld bij de ingevoerde verkeersintensiteiten. Die lijken niet overeen te komen met de intensiteiten uit het memo van 22 januari 2009, die voor totaal Veller aanmerkelijk hoger zijn. Daarnaast wordt afgevraagd of de intensiteiten wel correct zijn ingeschat. Voor Veller II wordt dezelfde intensiteit aangehouden als voor Veller I, terwijl in Veller II bijna 2 keer zoveel woningen worden gebouwd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Zie de beoordeling van zienswijze 2.d het gedeelte over het akoestisch onderzoek.</p> <p>b. Bij de woningen aan Doornsteeg 1 en 3 neemt de geluidbelasting toe maar er wordt aan de wettelijk grenswaarde voldaan. Deze geluidbelasting is alsnog in het geluidsrapport opgenomen.<br/>Zie reactie 2.e.1 voor de onderbouwing van de locatie van de rondweg.</p> <p>c. Zie de beoordeling van zienswijze 4.1.2.</p> <p>d. Zie de beoordeling van zienswijze 4.1.3.</p> <p>e. Zie de beoordeling van zienswijze 4.1.5</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Het akoestisch onderzoek en de memo over verkeersintensiteiten is aangepast</p> |  |
| 6. | <p>Van Westreenen B.V.<br/>De heer G.J. Nap<br/>Anthonie Fokkerstraat 1a<br/>3772 MP BARNEVELD</p> <p>Namens M. Soetendaal<br/>Doornsteeg 6 en 9<br/>Lunteren</p>  | <p>Datum ontvangst: 17 juni 2010<br/>Registratienummer: 465826<br/>Datum dagtekening: 16 juni 2010</p> |
| a. | <p><i>Zienswijze:</i><br/>Een gedeelte van de zienswijze heeft betrekking op geurhinder. Dit onderdeel van de zienswijze is ingetrokken door middel van een brief van 7 november 2011. Dit gedeelte zal dan ook niet behandeld worden in deze Nota zienswijzen.</p> <p><b>Geluid</b><br/>Ter hoogte van de woning van cliënt wordt een rotonde gerealiseerd. Het is onduidelijk welke gevolgen dit heeft op de geluidbelasting van de woning van de cliënt. Het is mogelijk dat het manoeuvreren op de rotonde geluidstechnische overschrijdingen veroorzaakt op de gevel van de woning van cliënt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De geluidsinvloed van het verkeer op de rotonde is meegenomen in het akoestisch onderzoek. De vast te stellen hogere grenswaarden is voor die woningen waar de wettelijke grenswaarde betreffende geluidbelasting wordt overschreden. Hiervan is bij de woning van cliënt geen sprake.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.</p>  |  |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 7. | Van Westreenen B.V.<br>De heer J.G.P. van Schaik<br>Anthonie Fokkerstraat 1a<br>3772 MP BARNEVELD<br><br>Namens M. en W. Soetendaal<br>Doornsteeg 7<br>Lunteren   | Datum ontvangst: 17 juni 2010<br>Registratienummer: 465837<br>Datum dagtekening: 16 juni 2010 |
| a. | <p><i>Zienswijze:</i><br/>         Een gedeelte van de zienswijze heeft betrekking op geurhinder. Dit onderdeel van de zienswijze is ingetrokken door middel van een brief van 7 november 2011. Dit gedeelte zal dan ook niet behandeld worden in deze Nota zienswijzen.</p> <p><b>Luchtkwaliteit</b><br/>         Door de aanleg van de nieuwe rondweg vreest cliënt voor een onevenredige toename van de stikstofdioxide en fijn stof. Er wordt gevreesd voor overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen. De achtergrondconcentratie is reeds zeer hoog in het gebied. Het verkeer dat gebruik maakt van de rondweg betreft niet alleen de nieuwe inwoners van Veller II, maar is gelijk een nieuwe verkeersader voor het verkeer dat vanaf Kootwijkerbroek en de Valkseweg komt. Uit onderzoek blijkt onvoldoende wat de bijdrage van dit verkeer is.<br/>         Er wordt aangenomen dat de achtergrondconcentraties in de komende jaren zullen dalen. Dit is echter maar de vraag. De nabijgelegen pluimveehouderijen zullen komende jaren moeten omschakelen van kooihuisvesting naar scharrelhuisvesting. Dit betekent dat de concentratie van PM<sub>10</sub> rond deze bedrijven met een factor van 10 zullen toenemen.</p> <p><b>Geluid</b><br/>         Door de aanleg van de rondweg en daarmee gepaard gaande toename van het verkeer zal cliënt aanzienlijk meer geluidhinder ervaren. In het geluidsonderzoek ontbreekt de berekening van geluidhinder op de gevel van de woning van cliënt.<br/>         Ook is er in het onderzoek geen rekening gehouden met de bijdrage van de geluidsproductie van de nabijgelegen veehouderijen, zoals veroorzaakt door ventilatoren die op de stallen van omliggende veehouderijen zijn gemonteerd. De dichtstbijzijnde stal staat reeds op 130 meter van de woningen van Veller II.</p> <p><b>Ecologie</b><br/>         Er wordt geschreven dat de dwergvleermuis en de steenmarter hun vaste verblijfplaats kwijtraken en dat de omgeving minder geschikt wordt voor foerageren, vliegen en lopen. Deze dieren moeten uitwijken en mitigerende maatregelen kunnen achterwege blijven. De vaste verblijfsplaatsen worden ontmanteld. Er wordt niet aangegeven hoe dit zal geschieden?<br/>         Tevens wordt aangegeven dat een ontheffing van de Flora en faunawet moet worden aangevraagd. Deze ontheffing is nog niet aangevraagd en het is dus onzeker of deze ontheffing wel verleend zal worden.<br/>         Er ontbreekt een grondig onderzoek naar de gevolgen van de rondweg op het waterleven in de Barneveldse Beek en de beschermde diersoorten die daarin leven. De ontwatering van de nieuwe wijk wordt op deze beek aangesloten. Een logisch gevolg is dat de vervuiling van de beek op deze ongerepte plekken zal intreden. Ook de aanleg van de rondweg heeft hier invloed op. Gestrooid zout en lekkende oliën van voertuigen zullen bijvoorbeeld uitspoelen naar de naastgelegen beek en kunnen het leefmilieu daar aanzienlijk aantasten.</p> <p><b>Archeologie</b><br/>         Sinds 2008 heeft de gemeente Barneveld een archeologische beleidskaart. Volgens deze kaart geldt dat voor een groot deel van Veller II een hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarde is. Conform beleid van de gemeente dient op deze plekken archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Er is archeologisch onderzoek gedaan, maar die beperkt zich tot slechts enkele zones van het plangebied. Hele stukken lijken niet onderzocht, terwijl dat conform het beleid wel zou moeten.</p> |   |
|    |   |   |



|   |   |
|---|---|
| <p>a.</p> <p>b.</p> <p>c.</p> <p>d.</p> | <p>Gemeentelijke reactie:</p> <p>Door Schoonderbeek en Partners BV is een luchtonderzoek uitgevoerd naar Veller I en Veller II (Schoonderbeek en Partners BV, Gemeente Barneveld, Luchtonderzoek Veller I+II, 28 november 2008). Het onderzoek is gericht op het vaststellen van de invloed van het bouwplan op de luchtkwaliteit, zowel binnen als buiten het plangebied. De plannen waarmee rekening is gehouden zijn de realisatie van twee nieuwe woonwijken Veller I (450 woningen) en Veller II (750 woningen). Hierbij is ook rekening gehouden met de ontsluitingsweg die aan de oostgrens van het plangebied komt, de Vellerselaan die aansluit op de Lunterseweg, het nieuwe treinstation aan de oostgrens en een ontsluitingsweg (een verlenging van de bestaande Scherpenzeelseweg). In dit onderzoek is rekening gehouden met twee verschillende scenario's. In het ene scenario wordt de ontsluitingsweg niet doorgetrokken en bij het andere scenario wordt de ontsluitingsweg ook de rondweg. Uit dit onderzoek volgt dat zowel voor als na de planrealisatie wordt voldaan aan de grenswaarden en plandrempelwaarden luchtkwaliteit. De bijdrage aan de luchtkwaliteit door het plan is beperkt en niet relevant.</p> <p>Het geluidsniveau zal door de aanleg van de weg ten zuiden van de nieuwe woonwijk toenemen. Bij de desbetreffende woning wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarde.</p> <p>Het akoestisch onderzoek heeft alleen betrekking op verkeerslawaaai. De woningen in Veller II liggen op voldoende afstand van de stallen, waardoor er geen sprake is van onaanvaardbare hinder.</p> <p>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat dat voor steenuilen, de gewone dwergvleermuis en de steenmarter ontheffing aangevraagd moet worden. Deze ontheffing is op 4 juli 2007 aangevraagd. Omdat in de gemeente Barneveld meerdere woningbouwprojecten plaats vinden is door DLG gevraagd om een compensatieplan voor alle projecten tezamen. De compensatie voor de woonwijken Veller I en Veller II is rond.</p> <p>In de tussentijd heeft de Raad van Sprake uitspraak gedaan over de ontheffingen die verleend worden. Door de recente uitspraak van de Raad van State is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes van de Flora- en faunawet veranderd. Er kan geen ontheffing meer worden aangevraagd en verkregen in het belang van de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling. Indien mitigerende maatregelen worden genomen die voldoende zijn om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen, is een ontheffing niet nodig. Voor de beschermde soorten worden voldoende maatregelen genomen.</p> <p>Het hemelwater van de daken stroomt samen met het hemelwater dat op overig verhard oppervlak valt (wegen en parkeerterreinen) via molgoten in de weg naar de centraal gelegen wadi's (die werken als zuiverende bodempassages, infiltratievoorzieningen en waterberging). De wadi's staan in verbinding met elkaar middels een lijngoot. Wanneer de wadi's bij hevige regenval vol staan kan het hemelwater overstorten via de slokop naar de afvoerleiding die het hemelwater transporteert naar de Barneveldse Beek. De wegen langs de Barneveldse Beek worden op één oor aangelegd, zodat hemelwater via een wadi (bodempassage) kan afvoeren op de beek.</p> <p>Om verspreiding van verontreinigd hemelwater te voorkomen worden er maatregelen aan de bron genomen, zoals het voorkomen van foutieve aansluitingen, voorkomen van uitloging van verontreinigde stoffen, grasmaaien wadi's en bladverwijdering wadi's.</p> <p>In het onderzoek van DHV betreffende de Barneveldse beek (DHV B.V., Barneveldse Beek De nieuwe vorm, oktober 2009) is er rekening gehouden met de aanleg van de ontsluitingsweg en de woonwijk Veller II en dat water afkomstig van de ontsluitingsweg via de wadi's (met de voorgaand beschreven functies) aan het beekwater wordt toegevoegd. De gevolgen hiervan zijn dus in dit onderzoek meegenomen.</p> <p>Conform archeologisch beleid is in het gebied Veller II archeologisch onderzoek uitgevoerd. In 2004 is er een bureauonderzoek uitgevoerd naar de archeologische verwachting in het gebied van Veller II. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat op grond van de landschappelijke constellatie, historische kaarten en bekende archeologische waarde in de omgeving van het plangebied de kans op de aanwezigheid van bewoningsresten middelhoog tot (zeer) hoog is.</p> |
|---|---|

|    |  |  |
|----|--|--|
|    | <p>Gegevens die sinds het uitvoeren van het bureauonderzoek in 2004 beschikbaar zijn gekomen hebben geleid tot het naar beneden bijstellen van de archeologische verwachting voor deelgebieden die in een eerder stadium worden ontwikkeld. Ter toetsing van de archeologische verwachting voor plangebied Veller II is een inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennende boringen in grofmazig grid uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat het grootste deel van het plangebied in de pre- en protohistorie te nat geweest is voor bewoning. Daarom is voor een groot deel de archeologische verwachting bijgesteld naar laag.</p> <p>Voor de overige delen is nader onderzoek uitgevoerd en aan een deel van het gebied is de bestemming "Waarde – Archeologie" toegekend.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.</p>  |  |
| 8. | <p>Gelderse milieufederatie<br/>Dhr. V. Vintges<br/>Mede namens Stichting tot Behoud van Veluwe Sprengen en Beken en Stichting Milieuwerkgroepen Ede</p> <p>Jansbuitensingel 14<br/>6811 AB Arnhem</p>   | <p>Datum ontvangst: 17 juni 2010<br/>Registratienummer: 465872<br/>Datum dagtekening: 15 juni 2010</p> |
| a. | <p><i>Zienswijze:</i></p> <p>De wijken Veller I en Veller II liggen in zogeheten zoekzones wonen welke in de Streekplanuitwerking zoekzones wonen en werken zijn vastgelegd en waarbinnen stedelijke uitbreidingen mogelijk zijn. De grootte van een zoekzone is daarbij ongeveer twee keer zo groot als de daadwerkelijke benodigde uitbreidingsruimte. Dit betekent dat een deel van de zoekzones de landelijke functies zal behouden bij eventuele stedelijke ontwikkeling. Bij voorliggende situatie is dat niet het geval. Het overgrote deel van de zoekzone krijgt een stedelijke functie.</p>  |  |
| b. | <p>Het plan gaat niet alleen om de aanleg van een woonwijk, maar er wordt ook voorzien in waterstaatkundige ingrepen met de mogelijke gevolgen voor natuurwaarden in de omgeving (Dennenbroek) en er wordt een eerste aanzet gegeven tot de aanleg van een rondweg richting industrieterrein Harselaar-Zuid. Daarom wordt het plan onderhevig geacht aan een MER-beoordeling zo niet een MER-onderzoek. Er is ook inzicht gewenst op mogelijke effecten van de rondweg op bepaalde natuurwaarden die de gemeente volgens haar plan beoogt te beschermen, zoals uilen en vleermuizen. Tevens kan in dergelijk onderzoek beoordeeld worden of een rondweg echt nodig is en/of er alternatieven zijn voor beoogde ontwikkelingen die minder inbreuk maken op het landelijk gebied.</p>  |  |
| c. | <p>De indieners van de zienswijze ondersteunen de opwaardering van de ecologische waarde van de Barneveldse Beek. Echter door de beek in stedelijk gebied te brengen zal de ecologische kwaliteit ook te lijden krijgen van stedelijke invloeden. Ook zal de functie van de beek daardoor als vleermuizenhabitat mogelijk afnemen. Het probleem is dat niet duidelijk is wat de precieze inrichting van het plangebied zal worden. Daarvoor is de plankaart niet concreet genoeg. Bovendien gaat het om een algemene bestemming waarbinnen veel mogelijk is. Er ontbreekt een concreet inrichtingsplan voor de beek en de beekzone.</p>  |  |
| d. | <p>De Barneveldse Beek moet niet in stedelijk gebied gelegd worden omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het volgens de streekplanuitwerking zoekzones wonen en werken de bedoeling is dat de zoekzones voor een deel hun landelijke functies behouden. Dit pleit er voor om een bredere groenzone langs de beek vrij te houden, het huidige traject van de beek in stand te houden, geen randweg aan te leggen maar kiezen voor een ontsluiting zoals eerder was voorzien tussen Veller I en Veller II;</li> <li>2. Soorten die kwetsbaar zijn voor stedelijke functies de beek niet meer zullen gebruiken;</li> <li>3. Door de invloed van de betreding en introductie van huisdieren als honden en katten in de ecologische zone de ecologische betekenis van de nieuwe beek mogelijk minder zal zijn dan voorzien</li> <li>4. Gezien een aantal ontwikkelingen bijstelling van de bouwopgave nodig is:</li> </ol> |  |

|    |  |
|----|--|
|    | <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Huidige plannen stoelen op de woningbouwprognoses van 2004, deze zijn inmiddels achterhaald;</li> <li>b. Bevolkingsgroei van Gelderland loopt terug. Er dient eerst een actualisatie plaats te vinden van de regionale woningbouwopgave voordat de gemeente nieuwe wijken gaat ontwikkelen;</li> <li>c. De vraag naar nieuwbouwwoningen in Gelderland is breed afgenomen. Het is zeer denkbaar dat met Veller I en Veller II, ook gezien de andere woningbouwplannen van de gemeente, te hoog wordt ingezet;</li> </ul> <p>5. Bij een kleinere bouwopgave kan de Barneveldse Beek inclusief een veel bredere randzone gewoon functioneel onderdeel blijven van het landelijk gebied;</p> <p>6. Een verkeersontsluiting van de nieuwe wijk tussen Veller I en Veller II in plaats van de aanleg van een rondweg draagt bij tot voorkomen van een toenemende verkeersdruk op het buitengebied en het naastgelegen landgoed (EHS)</p> <p>7. De verkeersontsluiting tussen Veller I en Veller II tezamen met ecologische opwaardering van de Barneveldse Beek en omgeving draagt bij tot een extra plus voor de landschappelijke omgeving van Barneveld die door allerlei stedelijke ontwikkelingen de laatste jaren al erg onder druk is komen te staan;</p> <p>8. De noodzaak voor de aanleg van de rondweg is niet aangetoond. Het gaat om een relatief kleine wijk waarbij de bestaande en geplande lokale wegen binnen de beoogde wijken prima de verkeerstromen zullen verwerken</p> |
| e. | De herinrichting van de omgeving van de Barneveldse Beek en de aanleg van een rondweg, met mogelijk grote verkeerstromen kunnen belangrijke gevolgen hebben voor het leefgebied van vleermuizen en de geschiktheid daarvan. Dit aspect in onderbelicht in het plan en dient nader te worden onderzocht.  |
| f. | Ten aanzien van de voorziene compensatieplannen van de steenuil ontbreekt een monitoringstraject. Zo is niet duidelijk wat er gebeurt als de compensatie niet blijkt te werken. Het is niet toegestaan om bestaande habitats van steenuilen aan te tasten nu er geen sprake is van een dwingend algemeen belang om woningen te bouwen gezien de jurisprudentie met betrekking tot de flora en faunawet en de habitatrichtlijn. Tevens ontbreekt een exploitatieplan voor dit onderdeel.  |
| g. | Ondanks het feit dat de Barneveldse Beek niet meer de status heeft van de EHS in het streekplan is het nog steeds van belang dat de ecologische omgevingswaarden goed en duurzaam worden beschermd. Gezien de ecologische doelen van de gemeente zou de beek en de aangrenzende zone in ieder geval de bestemming Natuur – Ecologische verbindingzone (Na-EVZ) moeten hebben om de doelen daarmee ook plant technisch te bevestigen. Algemene bestemmingen als groen en water zijn te vrijblijvend.  |
| h. | Het is niet duidelijk of voorliggend plan bijdraagt aan het landelijk geurgebeid om het aantal geurgehinderden te verminderen. In ieder geval zal een planuitvoering op kleinere schaal leiden tot minder geurhinder dan nu is voorzien  |
| i. | Er ontbreekt een onderzoek naar de mogelijke effecten op de naastgelegen EHS bij landgoed Dennenbroek. Doordat de inrichting van de wijk langs de nieuw aan te leggen ecologische verbindingzone niet nader is uitgewerkt, is geen goede inschatting te maken van het gebruik door vleermuizen. Te meer daar ook de mogelijke effecten van een rondweg niet zijn onderzocht.   |
| j. | Het plan mist een uitgewerkt exploitatieplan voor de beoogde ontwikkeling. Daarom is niet duidelijk of en in hoeverre de plannen voor de Barneveldse Beek ook financieel zijn gedekt. Het rapport Tauw geeft wel ontwikkelingsrichtingen maar we hebben nergens een concreet inrichtingsvoorstel aangetroffen met plantekeningen, te nemen inrichtingsmaatregelen en een kostenplan/begroting. Er wordt verzocht alsnog een exploitatieplan toe te voegen.   |
| k. | Vanwege het ontbreken van een concreet inrichtings- en beheerplan is het moeilijk in te schatten of kwaliteitsdoelstellingen uit de Watertoets haalbaar zijn. Ook wordt meer inzicht gevraagd in de gevolgen van het deels dempen van de oorspronkelijke loop, ook in relatie tot  |

|       |  |
|-------|--|
|       | landgoed Dennenbroek.  |
| i.    | Het natuuronderzoek van Tauw uit 2007 is gedateerd nu dit onderzoek geen rekening heeft kunnen houden met de gewijzigde plannen om een rondweg mogelijk te maken.  |
| m.    | De indiener van de zienswijze pleit voor het verminderen van de lichtvervuiling van de recent gebouwde kerk in Veller ten behoeve van foeragerende vleermuizen boven de Barneveldse Beek.  |
| a.    | <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het streekplan bevat per regio zoekzones voor wonen, werken en voorzieningen, waarvan de omvang ongeveer het dubbele is van de voor de betreffende regio berekende behoefte aan respectievelijk woningen, bedrijventerreinen en voorzieningen. Als de totale verstedelijkingsopgave zoals voorzien in het streekplan zal zijn gerealiseerd, zal dus circa de helft van de gezamenlijke zoekgebieden benut zijn. Het is dus niet zo dat de planologische ruimte voor verstedelijking per zoekzone is beperkt tot 50%. Het ligt zelfs meer voor de hand dat een primair gekozen zoekzone voor 100% wordt benut, waardoor andere (“reserve”) gebieden onbenut kunnen blijven. Op basis van het streekplan kan dus ook het gebied Veller in zijn geheel worden benut.</p>  |
| b.    | Zie de beoordeling van zienswijze 4.j.1.   |
| c.    | <p>Door DHV is een onderzoek uitgevoerd naar de Barneveldse beek (DHV B.V., Barneveldse Beek De nieuwe vorm, oktober 2009), waarbij rekening is gehouden met de plannen waarvoor het bestemmingsplan is opgesteld. Uit dit onderzoek blijkt dat door de aanpassingen aan de beek de nieuwe situatie over het algemeen een hogere ecologische waarde heeft ten opzichte van de huidige situatie. In de nieuwe situatie wordt bijvoorbeeld beter aangesloten op de omgeving en de flora en fauna kan zelfs uitwisselen. De voorkomende vleermuizen kunnen blijven foerageren boven de beek en kunnen hun foerageergebied uitbreiden boven de nieuwe watergangen die worden aangelegd.</p> <p>De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de inrichtingsmogelijkheden van een gebied weer. De bestemmingen groen en water die zijn toegekend aan het gebied maken het mogelijk om het plan conform het ontwerp in paragraaf 3.2 van de toelichting uit te voeren. In paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is weergegeven hoe het beekgebied eruit zal komen te zien.</p> |
| d. 1. | De indeling van de wijk, het type en de ligging van de woningen, de ligging van de rondweg en alle andere aspecten die in de wijk spelen zijn na een integrale afweging van diverse aandachtspunten bepaald. Onderwerpen die bijvoorbeeld daarbij de revue zijn gepasseerd zijn het gewenste woningbouwprogramma, een eventuele toekomstige combinatie van de ontsluitingsweg met een rondweg, verkeerstechnische aspecten en stedenbouwkundige randvoorwaarden. Al deze factoren gecombineerd hebben geleid tot de inrichting van de wijk Veller II zoals nu in het bestemmingsplan is weergegeven en dus ook de keuze voor de twee ontsluitingswegen (één ten noorden en ten zuiden van de wijk). Voor wat betreft het ruimtegebruik van de zoekzone, zie de beoordeling van zienswijze 8.a.   |
| 2.    | Uit het onderzoek van DHV blijkt dat door de aanpassingen aan de beek de nieuwe situatie over het algemeen een hogere ecologische waarde heeft ten opzichte van de huidige situatie. In de nieuwe situatie wordt beter aangesloten op de omgeving en de flora en fauna kan zelfs uitwisselen. De overgangen zijn minder scherp en zijn vriendelijker voor flora en fauna. Door het leefgebied van beekgebonden planten en dieren te vergroten en voor uitwisseling te zorgen, is de kans op uitsterven van planten en dieren kleiner en ontstaan duurzame populaties.  |
| 3.    | Bij het onderzoek van DHV is uitgegaan van het ontwerpbestemmingsplan en de maatregelen die door de gemeente zijn genoemd. Een logische consequentie van het bestemmingsplan is dat mensen en hun daarbij horende huisdieren invloed hebben op de omgeving. Uit dit onderzoek blijkt dat de nieuwe situatie over het algemeen een hogere ecologische waarde ten opzichte van de huidige situatie heeft. De invloed van bijvoorbeeld katten en honden weegt niet op tegen de meerwaarde van de ontwikkeling van de Barneveldse Beek. Overigens geldt  |

|           |  |
|-----------|--|
| <p>4.</p> | <p>in de gemeente Barneveld een opruimingsplicht voor hondenuitwerpselen.</p> <p>a. Het klopt dat de kwantitatieve omvang van het woningbouwprogramma (WBP) voor Veller II al langer bekend is, in ieder geval al in het gemeentelijk WBP 2005-2014. Het WBP 2005-2014 is opgesteld op basis van de Woonvisie uit 2004 toen een integrale afweging is gemaakt voor de woningbouw in Barneveld. Overigens is Veller II ook opgenomen in het WBP 2008-2017, welke is opgesteld naar aanleiding van een (toen nieuw) woningmarktonderzoek in de gemeente. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuwe Visie op wonen voor de komende 5 tot 10 jaar. Daartoe heeft in 2009 een uitvoerig woningmarktonderzoek plaats gevonden. Actualisering heeft middels het rapport van Companen van 31 maart 2010 plaatsgevonden. Op basis daarvan heeft de Gemeenteraad in juni 2010 een Nota van Uitgangspunten (NvU) voor die nieuwe visie opgesteld. In de NvU wordt uitgegaan van een jaarlijkse woningbehoefte van 300 tot 400 woningen in de periode 2010-2020. Daarmee wordt de mogelijkheid geopend om meer te bouwen dan in de achterliggende jaren gebeurde. Dat is gebeurd naar aanleiding van de vorig jaar door de Raad vastgestelde Strategische Visie waarin de gemeente voorziet dat Barneveld versneld doorgroeit naar 65.000 tot 70.000 inwoners in 2030 als gevolg van de toenemende groei van bedrijvigheid in de gemeente. Het meerjaren Woningbouwprogramma 2011-2020, waarin de visie voor de komende jaren is vastgelegd, is op 28 juni 2011 door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>De beoogde ontwikkeling (750 woningen) van Veller II is in de periode 2012-2016 nodig om de gestelde ondergrens van 300 woningen en zeker om de verwachte versnelde doorgroei in de periode 2012-2016 in te kunnen vullen. Veller II heeft een prominente plek in de Woningbouwprognose 2010-2014 (april 2010), temeer omdat andere grotere uitbreidingslocaties in Barneveld duidelijk minder ver zijn in de ontwikkeling. Veller II is dus al geruime tijd in de huidige omvang opgenomen in de woningbouw-programmering en juist nu belangrijk om de woningbehoefte in de gemeente en kern Barneveld te kunnen invullen.</p> <p>b. Eind 2009 heeft de regio De Vallei, waar de gemeente Barneveld deel van uit maakt, woningbouwafspraken gemaakt met de provincie Gelderland voor de periode 2010-2019. Die afspraken zijn gebaseerd op een uitgebreide analyse van de woningbehoefte in de regio. Op basis daarvan heeft de regio afgesproken in de bewuste periode bijna 14.000 woningen te zullen bouwen. In die opgave is voor de gemeente Barneveld een aantal nieuw te bouwen woningen van ongeveer 3.700 woningen opgenomen. Daarvan kunnen 2.700 woningen als 'hard' dan wel als in 'onderzoek' worden betiteld. In die beide categorieën vallen ook de 750 woningen in Veller II. De beide categorieën zijn in de komende 10 jaar zeker nodig om ons aandeel in de regionale woningbouwafspraken te leveren.</p> <p>De beoogde ontwikkeling van Veller II past dus juist goed in recente regionale woningbouwafspraken met de provincie Gelderland, die gestoeld zijn op algemeen erkend woningmarkt- en bevolkingsonderzoek. Ook de provincie gaat er daarom vanuit dat bevolkingskrimp in ieder geval in de komende 10 jaar in de regio De Vallei niet aan de orde zal zijn.</p> <p>c. De financiële crisis heeft gezorgd voor een minder snelle verkoop van woningen. Hoewel op locaties hier en daar enige vertraging ontstaat, is het algemene beeld dat de woningbouw in Barneveld nog goed doorloopt. Dat geldt ook zeker voor de woningbouw in Veller I. Hoewel de toekomst altijd onzekere factoren kent, is het niet de verwachting dat in de komende jaren de woningbouw in Barneveld substantieel zal teruglopen. Daar komt bij dat in Veller II meer dan 40% van de woningbouw in de sociale huur- en koopsector wordt opgeleverd. In deze sector is de markt in Barneveld nog steeds krap te noemen en vinden woningen in het algemeen gretig aftrek. Bovendien is het uiteraard mogelijk dat als onverhoopt bepaalde delen van het programma minder goede aftrek vinden (vanwege conjuncturele omstandigheden) de productie tijdelijk te temporiseren dan wel een andere fasering te kiezen. Daarom kan de gemeente dus positief zijn over de afzetmogelijkheden in Veller II. Verder onderzoek is op de voorhand niet nodig.</p> <p>5. De gemeenteraad heeft kaders meegegeven waarmee rekening gehouden moet worden bij de ontwikkeling van Veller II. Eén van de kaders is het woningbouwprogramma. Als een kleinere bouwopgave wordt gerealiseerd in het plan dan wordt niet voldaan aan de kaders die de gemeenteraad heeft meegegeven voor de ontwikkeling van dit plan.</p> <p>6. Met de ontsluitingsweg aan de zuidzijde van de wijk en de bestaande Vellerselaan ontstaan</p> |
|-----------|--|

|    |  |
|----|--|
|    | <p>er twee toegangen naar de wijk, waardoor het wijkverkeer verspreid over deze twee toegangen kan worden afgewikkeld. Hierdoor is de intensiteit op de toegangswegen lager dan in de situatie met één toegangsweg. Bovendien blijft door de afwikkeling van het verkeer via de ontsluitingsweg de verkeersintensiteit in de woonstraten laag. Dit komt de verkeersleefbaarheid en –veiligheid in de wijk ten goede. De twee ontsluitingswegen zorgen ook voor een goede bereikbaarheid van de wijk voor hulpdiensten</p>  |
| 7. | Zie de beoordeling van zienswijze 8.d.6.   |
| 8. | Zie de beoordeling van zienswijze 8.d.6.   |
| e. | <p>In het onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek (waarbij rekening is gehouden met de ontsluitingsweg en de daarbij horende verkeersstromen) is de invloed op de aanliggende gebieden onderzocht, waaronder het landgoed en de watervleermuizen. Hieruit blijkt dat doordat de huidige beek water blijft voeren, de organismen gewoon gebruik kunnen blijven maken van de watergang. De voorkomende vleermuizen kunnen blijven foerageren boven de beek en kunnen hun foerageergebied uitbreiden boven de nieuwe watergangen die worden aangelegd. Door de verschillende aanpassingen (onder andere het toepassen van duikers) kunnen de watervleermuizen ongestoord doorvliegen.</p>  |
| f. | <p>Bij het ontwikkelen van compensatieplannen gaat het erom dat er voldoende compenserende / mitigerende maatregelen worden genomen die een overtreding van de flora- en faunawet voorkomen. Er worden nieuwe leefgebieden gecreëerd in de omgeving. De steenuilterritoria die verloren gaan worden 1 op 3 gecompenseerd met nestkasten. Voor de steenuilen zijn voldoende maatregelen genomen om ze een nieuw territorium te bieden. Uit een eerste inspectie van de nestkasten blijkt dat er in 3 nestkasten sporen zijn gevonden van steenuilen. Daarnaast is op één locatie door bewoners aangegeven dat er een steenuil in de buurt actief is. In Veller I en Veller II samen waren 2 of 3 steenuilterritoria. De kans is dat deze steenuilen dus een nieuwe locatie hebben gevonden in de geplaatste nestkasten. Dit is nooit met 100% zekerheid te zeggen. De steenuilen kunnen ook elders (buiten Veller II en de nestkasten) een locatie hebben gevonden om zich te vestigen. Het compensatieplan is aangevuld met de vervolgstappen na monitoring, wanneer blijkt dat compensatie niet werkt. Overigens is de zorgplicht altijd van kracht. Zie de beoordeling van zienswijze 8.j. over het exploitatieplan.</p> |
| g. | <p>De gemeente Barneveld gebruikt bij het opstellen van bestemmingsplannen standaardregels. Deze standaardregels volgen uit de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008). Dit is een nieuwe landelijke norm die onderdeel uitmaakt van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. De bestemming Groen en de bestemming Water die nu aan het beekgebied toegekend zijn bieden voldoende mogelijkheden om het beekgebied in te richten en te behouden als ecologisch waardevol gebied. Een andere bestemming, zoals Na-EVZ heeft met betrekking op de inrichtingsmogelijkheden geen invloed en/of meerwaarde. Overigens is de beekzone ook geen ecologische verbindingzone, waardoor dit voor onduidelijkheid zou kunnen zorgen.</p>  |
| h. | <p>Binnen geurcontouren van agrarische bedrijven mogen geen geurgevoelige gebouwen, zoals woningen, worden gerealiseerd.</p>   |
| i. | <p>In het door DHV uitgevoerde onderzoek naar de Barneveldse Beek is bij de beoordeling van de invloed op het beekgebied uitgegaan van het bestemmingsplan en de maatregelen die door de gemeente zijn genoemd. In het onderzoek is aandacht besteed aan de invloed op de aanliggende gebieden, waaronder landgoed Dennebroek. Uit het onderzoek blijkt dat de op het landgoed Dennebroek levende flora en fauna geen blijvende overlast zal ondervinden van de aanleg en bouw van de nieuwe wijk en de omlegging van de Barneveldse Beek. De soort die zowel het landgoed als de Barneveldse Beek als leefgebied heeft zijn de watervleermuizen. Doordat de huidige beek water blijft voeren kunnen de organismen gewoon gebruik blijven maken van de watergang. De voorkomende vleermuizen kunnen blijvend foerageren boven de beek en kunnen hun foerageergebied uitbreiden boven de nieuwe watergangen die worden aangelegd.</p>   |
| j. | <p>Op grond van artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt de</p>  |

|    |   |  |
|----|---|--|
|    | <p>gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bouwplan voorkomt dat in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is aangewezen. Nu het onderhavige plan de bouw van 750 woningen mogelijk maakt, is dit aan de orde. De gemeenteraad kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen als het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is (artikel 6.12, tweede lid, sub a Wro).</p> <p>De grondexploitatie van Veller II wordt uitgevoerd als bouwclaimmodel. Dit betekent dat grondeigenaren de gronden verkopen aan de gemeente, de gemeente de grond bouwrijp maakt en vervolgens bouwkavels verkoopt aan de voormalige eigenaren. Via overeenkomsten is de afzet van de bouwkavels geregeld. Eén andere grondeigenaar wordt ingepast in het plan en alle overige gronden zijn reeds in eigendom van de gemeente.</p> <p>Doordat het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels niet noodzakelijk is, hoeft de raad geen exploitatieplan vast te stellen.</p>   |  |
| k. | <p>Het Waterstructuurplan Veller II is opgesteld ten behoeve van de beoordeling van de ontwikkelingen binnen Veller II. Hierbij wordt rekening gehouden met onder andere de geplande circa 750 woningen, diverse maatschappelijke voorzieningen en de herinrichting van de Barneveldse Beek. Door middel van de watertoets is aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Een concrete invulling van het plangebied vindt plaats in de volgende fase van het project. Ook in het vervolgtraject moet er rekening gehouden worden met de eisen die uit het waterstructuurplan naar voren komen en die door het waterschap gesteld worden.</p> <p>In het onderzoek van DHV naar de herinrichting van de Barneveldse Beek is ook aandacht besteed aan de waterhuishouding. Door een deel van de beek ondieper te maken blijft er een stroming bestaan die vergelijkbaar is met de huidige stroming. Het ondiepere deel wordt heringericht tot een natuurvriendelijke oever. De doorvoer van water is van belang voor landgoed Dennebroek in verband met de waterinlaat die nodig is voor de doorstroming op het landgoed. Daarnaast is er ook een wateruitlaat op de beek, ook deze blijft intact.</p>                                    |  |
| l. | <p>Het doel van een natuurtoets is om de natuurwaarden van het plangebied in beeld te brengen en deze te toetsen aan de geplande werkzaamheden. In de natuurtoets van Tauw zijn de natuurwaarden van het gebied en een deel van de directe omgeving beschreven. Daarbij is ook onder andere rekening gehouden met een eventuele nieuwe rondweg en de nabijheid van de Barneveldse Beek. Voor de werkzaamheden betreffende Veller I en de voorzieningenstrook zijn aparte natuurtoetsen uitgevoerd. Door onder andere de lange doorlooptijd van de ruimtelijke procedure hebben wij besloten om door Tauw een aanvullend onderzoek uit te laten voeren. Sinds de natuurtoets van 2007 is natuurwet- en regelgeving op een aantal vlakken gewijzigd. Naar aanleiding van dit geactualiseerde onderzoek blijkt dat de aanwezigheid van Steenmarter zeer onwaarschijnlijk is. Maar dat de Huismus ondertussen op de lijst van vogels met jaarrond beschermde nesten staat. In 2007 is de Huismus tijdens het veldbezoek waargenomen. Bij het recente veldonderzoek zijn op twee locaties Huismussen aangetroffen. Voorafgaand aan de bouw worden deze locaties gecompenseerd, waardoor overtreding van de Flora- en faunawet wordt voorkomen.</p> |  |
| m. | <p>De kerk aan de Ds. E. Fransenlaan maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Veller II. Hiervoor is in 2006 een vrijstellingsprocedure gevoerd en in 2009 een bestemmingsplan vastgesteld.</p>   |  |
|    | <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De natuurtoets is geactualiseerd en aangevuld met veldwerk.</p>  |  |
| 9. | <p>IVN Afdeling Barneveld<br/>Drs. L. van Rootselaar<br/>Postbus 135<br/>3770 AC BARNEVELD</p>  | <p>Datum ontvangst: 17 juni 2010<br/>Registratienummer: 465920<br/>Datum dagtekening: 16 juni 2010</p> |
|    | <p>Zienswijze:</p>  |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>a.</p> <p>b.</p> <p>a.</p> <p>b.</p> | <p>De wijkontsluiting is niet langer midden door Veller II voorzien, maar aan de zuidrand direct langs de Barneveldse Beek. Het nu voorliggende tracé is nadelig voor het leefgebied in en rond de beek, dat is aangemerkt als “ecologische verbindingzone”. Het plan om het tracé van de beek te verleggen naar het noorden zou er slechts toe leiden dat de wijkontsluitingsweg tussen twee waterlopen komt te liggen, hetgeen niet als ecologische verbetering, maar eerder als verslechtering kan worden gezien. Dit klemt nu de Barneveldse Beek is aangewezen als ecologische verbindingzone. De beekzone dient 15 meter vanuit de oever/waterkant vrijgehouden te worden en het tracé van de wijkontsluitingsweg dient op grotere afstand van de beek te worden gerealiseerd.</p> <p>De natuurtoets van Tauw dateert van mei 2007. Gezien de ontwikkelingen (kerkgebouw, aanleg Veller I, herstel landgoed Dennenbroek) in dit gebied is dit te oud. Bovendien is hierin niet gekeken naar een tracéwijziging van zowel de beek als de wijkontsluitingsweg. De natuurtoets moet worden geactualiseerd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan was de ontsluitingsweg aan de zuidrand bij de Barneveldse Beek voorzien. Deze weg lag zelfs gedeeltelijk vijf meter zuidelijker dan dat de weg in het ontwerpbestemmingsplan was gesitueerd. Nu wordt de gemeenteraad voorgesteld nogmaals een gedeeltelijke verschuiving van vijf meter toe te passen. Uit het onderzoek van DHV naar de Barneveldse Beek (DHV B.V., Barneveldse Beek De nieuwe vorm, oktober 2009) blijkt, dat wanneer de nieuwe situatie met huidige situatie wordt vergeleken, de ecologische waarde van de beek in de nieuwe situatie over het algemeen hoger is dan in de huidige situatie. Een verslechtering treedt dus zeker niet op. De begrenzing van de EHS is geregeld in het Streekplan Gelderland 2005. Op 1 juli 2009 is de begrenzing van de EHS gewijzigd door Provinciale Staten. De status van ecologische verbindingzone van de Barneveldse beek is bij deze herbegrenzing vervallen.</p> <p>Zie de beoordeling van zienswijze 8.I.</p> <p>De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De natuurtoets is geactualiseerd en aangevuld met veldwerk.</p> |  |
| <p>10.</p>                              | <p>G. van Hoef<br/>Gelkenhorsterweg 12</p> <p>J. van Hoef – van Luttkhuizen<br/>Gelkenhorsterweg 12</p> <p>A. J. van de Kieft<br/>Gelkenhorsterweg 16</p> <p>A. van Beek<br/>Valkseweg 171</p> <p>G. van Hoef<br/>Valkseweg 183</p> <p>M.J. van Hoef<br/>Barneveldseweg 18</p>  | <p>Datum ontvangst: 18 juni 2010<br/>Registratienummer: 466039<br/>Datum dagtekening: 17 juni 2010</p> |
| <p>a.</p> <p>b.</p>                     | <p><i>Zienswijze:</i></p> <p>De kenmerken van de ligging van de nieuwe wijk (vrij ver van de kern Barneveld met een vrij uitzicht over de landerijen van Lunteren en langs de Barneveldse Beek) worden niet gebruikt, zoals wel in Amersfoort Vathorst en Ede Veluwe Poort. Het lijkt dat de opmerking “we gaan voor kwaliteit” plaats heeft gemaakt voor “we gaan voor zoveel mogelijk woningen”.</p> <p>De ontsluitingsweg in Veller is strak langs de Barneveldse Beek getekend. Deze</p>  |  |



|    |  |
|----|--|
|    | <p>ontsluitingsweg moet in de toekomst rondweg worden. Als we verder naar het oosten alleen een strook vrijhouden langs de beek dan hebben we straks geen enkele keuze en moet de weg ook daar langs de beek liggen. Het is jammer om een unieke strook (de beekzone) weg te stoppen achter een drukke rondweg en bijbehorende geluidswal.</p>   |
| c. | <p>Voorstel / Overige argumenten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De rondweg moet een ontsluitingsweg worden met een maximale snelheid van 50 km/uur, welke fraai door de wijk slingert. Een weg door de wijk kost niet meer ruimte dan een weg buitenom. De zone van 30 meter tussen de weg en woningen kan benut worden als voortuin voor de woningen waardoor meer vierkante meters verkocht kunnen worden als bouwterrein. Goedkopere woningen kunnen in de rest van het plangebied worden gerealiseerd.</li> <li>2. Er moet absoluut geen 80km/uur rondweg buiten de bebouwde kom aangelegd worden. Dit wordt een sluiproute voor verkeer van de A1 naar de A30 en vice versa;</li> <li>3. In Ede kan een wijk met circa 6000 woningen ontsloten worden met een 50 km/uur ontsluitingsweg, dus in Barneveld met minder woningen moet dat helemaal voldoende zijn</li> <li>4. Om te beantwoorden aan zijn doel is het nodig dat de weg snel bereikt kan worden, dus door de wijken loopt. Dan zal ook het meeste succes bereikt worden bij het ontlasten van de stationsweg en de Lunterseweg</li> <li>5. Een weg strak langs de beek schaadt de natuur die langs de beek ontwikkeld wordt</li> <li>6. Aanleg van de weg langs de beek betekend dat het onmogelijk wordt de beek weer te laten meanderen zoals tot ca 1960 het geval was</li> <li>7. Wanneer het tracé uitkomt in de uiterste oosthoek van het plangebied betekent dit dat een vervolg tracé vastloopt op levensvatbare agrarische bedrijven, welke hun grond niet (graag) willen verkopen . Wanneer de weg wat afbuigt naar het noorden kan deze mooi ingepast worden zonder deze bedrijven te doorsnijden</li> </ol> |
| d. | <p>De wijk Veller dankt haar naam aan boerderij (Groot) Veller, welke helaas enkele jaren geleden is afgebrand. Het zou een versterking van de identiteit zijn, een herinnering aan de historie en een verfraaiing van de wijk wanneer deze herbouwd kan worden op de originele plek, bijvoorbeeld als woning met praktijkruimte.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i><br/>De zienswijze is niet ondertekend door A. van Beek (Valkseweg 171). De zienswijze van A. van Beek wordt hierdoor als niet ontvankelijk beschouwd.</p>   |
| a. | <p>Zowel de wijk Vathorst in Amersfoort als de wijk Veluwe Poort in Ede zijn wijken die veel groter zijn dan Veller I en Veller II samen. Een vergelijking met deze wijken is daarom niet reëel. Het bestemmingsplan Veller II maakt ten zuiden van het plan een ontsluitingsweg mogelijk en een rondweg niet onmogelijk. Of er daadwerkelijk een rondweg komt staat los van dit plan. Indien een rondweg ontwikkeld gaat worden moet hiervoor een aparte procedure gevoerd worden.<br/>Zie reactie 2.e.1 voor de onderbouwing van de locatie van de ontsluitingsweg.</p>  |
| b. | <p>De huidige Barneveldse Beek wordt opgesplitst in twee watergangen. De oude beek blijft bestaan, maar er zal minder water door dit gedeelte gaan stromen. Dit gedeelte wordt heringericht tot een natuurvriendelijke oever. Het tweede deel van de beek komt aan de noordzijde van de rondweg te liggen. De beek krijgt in dit traject een meanderende loop. Ook dit gedeelte wordt natuurvriendelijk. Vanuit Veller II gezien komt er eerst een meanderende beek en daarachter ligt de ontsluitingsweg. Er is dus geen sprake van dat de beekzone achter een drukke rondweg en bijbehorende geluidswal wordt weggestopt. Vanuit het zuiden blijft de oude beek zichtbaar.</p>   |
| c. | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ontsluitingsweg naar Veller wordt gelet op ligging en functie een 60-80 km/uur weg. Overigens is dit een verkeerstechnische maatregel die niet wordt vastgelegd in een bestemmingsplan. De ligging van de ontsluitingsweg is bepaald na een integrale afweging van diverse aandachtspunten, zie hiervoor de beoordeling van zienswijze 6.a. De indeling</li> </ol>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>van de wijk, het type en de ligging van de woningen, de ligging van de rondweg en alle andere aspecten die in de wijk spelen zijn na een integrale afweging van diverse aandachtspunten bepaald. Onderwerpen die bijvoorbeeld daarbij de revue zijn gepasseerd is het gewenste woningbouwprogramma, een eventuele toekomstige combinatie van de ontsluitingsweg met een rondweg, verkeerstechnische aspecten en stedenbouwkundige randvoorwaarden. Al deze factoren gecombineerd hebben geleid tot de inrichting van de wijk Veller II zoals nu in het bestemmingsplan is weergegeven.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Het bestemmingsplan Veller II maakt ten zuiden van het plan een ontsluitingsweg mogelijk en een rondweg niet onmogelijk. Of er daadwerkelijk een rondweg komt staat los van dit plan. Indien een rondweg ontwikkeld gaat worden moet hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure gevoerd worden waaraan voorafgaand diverse onderzoeken uitgevoerd moeten worden. Uit deze onderzoeken moet de noodzaak van de rondweg dan blijken.</li> <li>3. Met de ontsluitingsweg aan de zuidzijde van de wijk en de bestaande Vellerselaan ontstaan er twee toegangen naar de wijk, waardoor het wijkverkeer verspreid over deze twee toegangen kan worden afgewikkeld. Hierdoor is de intensiteit op de toegangswegen lager dan in de situatie met één toegangsweg. Bovendien blijft door de afwikkeling van het verkeer via de ontsluitingsweg de verkeersintensiteit in de woonstraten laag. Dit komt de verkeersleefbaarheid en –veiligheid in de wijk ten goede. De twee ontsluitingswegen zorgen ook voor een goede bereikbaarheid van de wijk voor hulpdiensten.</li> <li>4. Zie zienswijze reactie 10.c.3.</li> <li>5. Er is een onderzoek uitgevoerd door DHV naar de Barneveldse Beek (DHV B.V., Barneveldse Beek De nieuwe vorm, oktober 2009). Hieruit blijkt dat wanneer de nieuwe situatie met de huidige situatie wordt vergeleken de ecologische waarde van de beek in de nieuwe situatie over het algemeen hoger is dan in de huidige situatie. Een verslechtering treedt dus niet op.</li> <li>6. De beek gaat wel degelijk meanderen. In paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is weergegeven hoe het beekgebied eruit zal komen te zien.</li> <li>7. Of er daadwerkelijk een rondweg komt staat los van dit plan. Indien een rondweg ontwikkeld gaat worden moet hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure gevoerd worden waaraan voorafgaand diverse onderzoeken uitgevoerd moeten worden. In dat proces wordt de ligging van de rondweg ook verder onderzocht.</li> </ol> <p>d. Voor de naamgeving van de wijk Veller is aangesloten bij de historie van het gebied. De naam Veller komt in het gebied voor op oude topografische kaarten. De boerderij 'Groot Veller' is verdwenen. Maar door middel van archeologische onderzoek zijn de sporen van voorgangers van deze boerderij in kaart gebracht. De boerderij 'Groot Veller' zelf had geen specifieke waarde waardoor herbouw geen meerwaarde heeft. De boerderij was bijvoorbeeld niet aangewezen als monument.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.</p> |
|--|--|