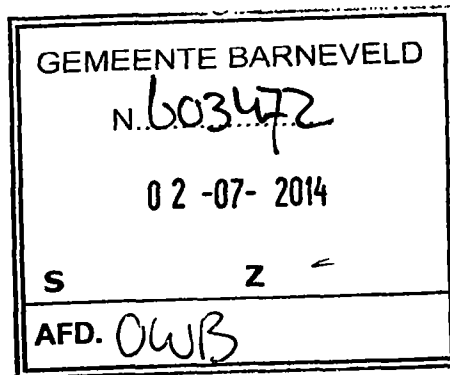


Gemeenteraad van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD



POSTADRES
POSTBUS 63
3770 AB BARNEVELD

BEZOEKADRES
POSTBUS 63
3770 AB BARNEVELD

T +31 (0) 352 201507
F +31 (0) 352 201529

WWW.TOMLOW-ADVOCATEN.NL

ST. BRUNNEN NEDERLAND
TOMLOW ADVOCATEN
IBAN: NL94 1234 5678 9012 3456 7890 12
F. BARON DU
KLUZ 56789012

Tevens per e-mail: info@barneveld.nl
gembar@barneveld.nl
[T. Wagteveld@barneveld.nl](mailto:T.Wagteveld@barneveld.nl)
R.Schouwaert@barneveld.nl

cc Brink
Schouwaert
ikings

Ons kenmerk : 20130033 - TIMO KRUFFT BEHEER BV/MIDDEN NEDERLAND HALLEN
E-mail : vanderwal@tomlow-advocaten.nl
Betreft : behandeling bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I
Bijlage(n) : 6

Utrecht, 2 juli 2014

Geachte leden van de Raad,

Op de raadsvergadering van dinsdag 8 juli a.s. komt (onder andere) aan de orde de behandeling van het nieuwe ontwerp bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I. Ik behartig de belangen van Timo Krufft Beheer B.V., die – zoals u zult weten – de exploitant van het evenementencomplex Midden Nederland Hallen zal worden en daartoe met de Gemeente een koopovereenkomst heeft gesloten.

Aanvullende stukken:

Zoals u ook uit de stukken zult hebben opgemaakt, heeft sinds de uitspraak van de Raad van State van 24 december 2013 tussen het College van B&W en Timo Krufft Beheer B.V. een fors debat plaatsgevonden. Ik leid uit de stukken af dat het College de correspondentie vanaf 19 mei 2014 heeft overgelegd. Daaraan moet ik voor een volledige voorlichting uwerzijds de volgende toevoegen, die u bijgaand aantreft:

- e-mail d.d. 10 januari 2014 van Timo Krufft Beheer B.V. aan College;
- e-mail d.d. 24 januari 2014 van ondergetekende aan College;
- e-mail d.d. 28 januari 2014 van College aan mij;
- e-mail d.d. 30 januari 2014 van mij aan College;
- e-mail d.d. 31 januari 2014 van College aan mij;
- brief d.d. 27 februari 2014 van College aan Timo Krufft Beheer B.V.;

Conclusies:

Uit de inhoud van de correspondentie moge de volgende conclusies getrokken worden:

- Timo Krufft Beheer B.V. heeft een groot belang bij een gezonde en optimale exploitatie van het evenementencomplex; het bestemmingsplan mag dat niet onmogelijk maken, tenzij het in onaanvaardbare mate ten koste gaat van het woon- en leefklimaat van de omwonenden en het milieu;
- Het onderzoek naar deze maximale planologische mogelijkheden is niet gedaan;
- Partijen maken elkaar verwijten waarom dat niet gedaan is;
- Partijen zijn ook op basis van de gesloten koopovereenkomst privaatrechtelijk jegens elkaar gebonden, waarbij een beperking in aantal bezoekers en aantal en soort evenementen niet door de Gemeente is bedongen;
- het evenementencomplex, waartoe Timo Krufft Beheer jegens de Gemeente zich heeft verplicht, gerelateerd aan het huidige ontwerp bestemmingsplan, is veel te groot van opzet om financieel gezond te kunnen exploiteren; volgens bouwbesluit kunnen meer dan 20.000 bezoekers worden (23.000 m²) toegelaten, terwijl het ontwerp bestemmingsplan een tiende daarvan (2.000) toestaat; niet uit het oog moet worden verloren dat het een evenementencomplex is en niet enkel een evenementenhal;
- Timo Krufft Beheer vanaf 10 januari 2014 tot op heden pogingen doet om constructief overleg met het College te voeren;
- het College – ondanks bewoordingen van het tegendeel – feitelijk hier geen boodschap aan heeft en kennelijk meent het juridische ‘gevecht’ aan te moeten gaan; zij bevindt zich in ieder geval op ‘ramkoers’, zoals in mijn laatste brief van 21 juni 2014 wordt geduid;
- Timo Krufft Beheer in het kader van het juridische gevecht het College aangesproken heeft op het verbeuren van een boete van € 5.481,- per dag (!), zolang het College niet toezegt dat alsnog en met voortvarendheid alle noodzakelijke onderzoeken en procedures worden gedaan die moeten leiden tot een bestemmingsplan op grond waarvan Timo Krufft Beheer optimaal, althans op financieel gezonde wijze het evenementencomplex kan exploiteren; de boete wordt gebaseerd op het niet nakomen van de verplichtingen uit de tussen partijen gesloten koopovereenkomst;
- het College in haar brief van 24 juni 2014 aangeeft de sommatie naast zich neer te leggen, omdat zij van oordeel is dat zij wel voldaan heeft aan haar contractuele verplichtingen uit de koopovereenkomst; zij gaat volledig voorbij aan de wettelijke verplichting ex artikel 15 eerste lid van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, welke in mijn brief van 6 juni 2014 uitgebreid is toegelicht.

Wél verbeuring boetes als bestemmingsplan volgens ontwerp wordt vastgesteld:

Voorts wens ik te benadrukken dat het een belangrijke misvatting is dat verbeurte van de boetes voorkomen wordt als en zodra het bestemmingsplan overeenkomstig voorstel van College door de Raad op 8 juli 2014 wordt vastgesteld. Immers, met het vaststellen van huidige ontwerp schiet de Gemeente jegens Timo Krufft Beheer B.V. tekort en verbeurt zij juist boetes totdat inspanningen worden gedaan tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan op grond waarvan Timo Krufft Beheer wel op basis van de huidige koopovereenkomst optimaal kan exploiteren, uiteraard met inachtneming van de maximale planologische mogelijkheden; ook in het geval de Gemeente publiekrechtelijk de maximale planologische mogelijkheden niet behoeft op te zoeken, is zij daartoe privaatrechtelijk op basis van de gesloten koopovereenkomst jegens Timo Krufft Beheer wel verplicht.

Timo Krufft Beheer streeft naar constructief overleg:

Zoals Timo Krufft ook zelf heeft aangegeven, is zijn streven echter niet zoveel mogelijk boetes te laten verbeuren, maar een gezonde exploitatie van het evenementencomplex te bewerkstelligen; dit is echter enkel mogelijk indien het College zich daartoe alsnog constructief opstelt; ik kan mij niet aan

de indruk onttrekken dat als gevolg van persoonlijke verhoudingen de emoties de laatste tijd de boventoon voeren in plaats van een professionele en zakelijke aanpak.

Partijen zijn tot elkaar veroordeeld en zullen er onderling uit moeten komen.

Mogelijke oplossing:

Bovendien hebben beide partijen een gezamenlijk belang dat – nu eindelijk – op korte termijn gebouwd en geëxploiteerd zal kunnen worden. Bij het huidig ontwerp bestemmingsplan lijkt dat mogelijk te zijn, doch onder drie voorwaarden:

- het verkoopobject dat op korte termijn zal worden geleverd, zal zodanig verkleind moeten worden dat de exploitatie past binnen het vast te stellen bestemmingsplan; bijvoorbeeld dat alleen de Dome (op erfpachtgrond) gebouwd zal worden met Tussenruimte; bijkomend voordeel zal zijn dat een kostbare rotonde (voorlopig) niet aangelegd hoeft te worden en er op korte termijn een oplossing voor de markthal zal worden bereikt; de koopovereenkomst zal in onderling overleg dus moeten worden aangepast;
- in het bestemmingsplan moet de (juridische) mogelijkheid gecreëerd zijn om de bezoekersaantallen en aantal evenementen op basis van nadere onderzoeken naar boven aan te passen, zodra daartoe bij de exploitant de behoefte bestaat en zij gebruik wil maken van de in de koopovereenkomst opgenomen en op te nemen optie(s) tot uitbreiding; gedacht kan bijvoorbeeld worden aan het bepaalde in art. 3.6. Wro; doel is en blijft natuurlijk dat de gesloten koopovereenkomst met optie alsnog volledig zal worden uitgevoerd, doch op een langere termijn; daarmee worden mogelijke bezwaren van aanbestedingsrechtelijke aard ondervangen.
- de enige bezwaarmaker, de heer en mevrouw Tijsseling dienen – overeenkomstig hun wens, zoals (opnieuw) in de brief d.d. 24 juni 2014 van hun advocaat, mr Hofman, verwoord – ‘uitgekocht’ te worden;

Vaststelling bestemmingsplan volgens ontwerp verkleint kans op minnelijke regeling aanzienlijk;

Bovengenoemde oplossing of een variant daarop zal uiteraard enkel in constructief overleg met het College tot stand kunnen komen. Ik verzoek Uw Raad het College daartoe op te roepen.

In dat verband wens ik nog twee zaken te benadrukken:

Het College bij monde van wethouder De Kruif heeft vorige week nog in de pers aangegeven best bereid te zijn tot een gesprek over een minnelijke regeling, maar niet eerder dan nadat Uw Raad het huidige ontwerp bestemmingsplan heeft vastgesteld. Ik neem aan dat u zich realiseert dat bij het vaststellen van het huidige ontwerp bestemmingsplan, voordat bovengenoemde minnelijke regeling of een variant daarop tot stand is gekomen, de kans op het daadwerkelijk tot stand komen daarvan, aanzienlijk zal worden beperkt. Immers, het staat Uw Raad niet vrij om het bestemmingsplan op een aantal punten aan te passen in het geval mocht blijken dat een minnelijke regeling een dergelijke aanpassing van het (vastgestelde) bestemmingsplan zou vergen.

Met kracht geef ik Uw Raad dan ook in overweging om de beslissing tot vaststelling van het bestemmingsplan voor een korte tijd aan te houden teneinde partijen (College en Timo Kruff Beheer) in de gelegenheid te stellen alsnog constructief overleg aan te gaan, al dan niet met behulp van mediation.

Termijn van 26 weken is geen fatale termijn;

Weliswaar heeft de Raad van State opdracht gegeven om binnen 26 weken het aan te passen bestemmingsplan vast te stellen, doch met bovengenoemd plan van een eventuele minnelijke

regeling, bestaat er geen enkele belanghebbende die onder de huidige omstandigheden op een vaststelling binnen 26 weken, aanspraak maakt of zal maken. Sterker nog, indien het ontwerp bestemmingsplan op 8 juli 2014 zal worden vastgesteld, is dat de kortste weg naar uitgebreide gerechtelijke procedures van zowel bestuursrechtelijke als civielrechtelijke aard, terwijl niemand daar belang bij heeft. Bovendien zal het uitstel - afhankelijk van de bereidheid en duur van de onderhandelingen over een minnelijke regeling – zeer beperkt kunnen zijn.

Daarenboven kan de Gemeente Barneveld het niet zich permitteren het risico te lopen dat het vast te stellen bestemmingsplan opnieuw door de Raad van State zal worden vernietigd. Zorgvuldigheid en goede onderlinge communicatie zijn derhalve van het grootste belang. En als dat meer tijd kost of moet kosten dan de 26 weken, dan zal de Raad van State dat ook begrijpen.

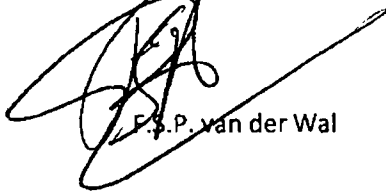
Oproep aan de Gemeenteraad:

Kortom, de belangen zijn groot, terwijl thans afgestevend wordt op een juridische clash, die in ieder geval tot resultaat zal hebben dat de aankomende jaren evenmin zal worden gebouwd en geëxploiteerd. Het is aan Uw Raad om in te grijpen en bij te sturen.

Ik vertrouw erop u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Een afschrift van deze brief zond ik uiteraard aan het College.

Met vriendelijke groet,



F.S.P. van der Wal

Folkert van der Wal

Van: Timo Kruff [Timo@tekagroep.nl]
Verzonden: vrijdag 10 januari 2014 9:03
Aan: 'info@barneveld.nl'
CC: 'secretariaat@barneveld.nl'
Onderwerp: Bestemmingsplan Midden Nederland Hallen

Geacht College,

Op 24 december 2013 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan met betrekking tot het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid waarin het plan van de Midden Nederland Hallen valt.

Wij hebben kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State. Ik was in de veronderstelling dat u mij naar aanleiding van de uitspraak uw visie en uitleg zou geven en ik zou worden uitgenodigd voor overleg, maar tot op heden heb ik niet van u vernomen.

Overleg is wel noodzakelijk vanwege in ieder geval twee redenen:

1. Het bestemmingsplan is nog altijd niet onherroepelijk, zodat nog altijd niet tot levering kan worden overgegaan, omdat op basis van artikel 14.1 de koopovereenkomst nog altijd ontbonden kan worden. Bovendien is de inhoud van het bestemmingsplan nog niet duidelijk (vanwege de op te nemen beperkingen). Dat houdt dus ook in dat de omgevingsvergunning evenmin kan worden afgegeven, reeds omdat dan we dan in de knel komen met de verplichting om binnen 12 weken na afgifte daarvan een start te maken met de bouwwerkzaamheden. Dat gaat echter niet, zolang ik nog geen eigenaar ben. Kortom: vertraging.
2. Nog belangrijker is het volgende. De Raad van State draagt in haar uitspraak de gemeenteraad op om beperkingen op te nemen ten aanzien van het gebruik van de evenementenhallen. Hoewel de raad deze beperkingen nog moet vaststellen (en als tijdelijke voorziening is aangesloten bij het business-plan), zal er sprake zijn van beperkingen, die van zodanige aard zullen zijn dat deze voldoen aan de wensen/eisen van de heer en mevrouw Tijsseling. In het koopcontract wordt bij artikel 4.4. sub d bepaald dat het verkochte vrij is van beperkingen. Ook wordt er in artikel 6 van de koopovereenkomst niet vermeld dat het verkochte onderhevig is aan de in het (te wijzigen) bestemmingsplan op te nemen beperkingen. Sterker nog in artikel 6.2. verklaart de Gemeente dat aan haar geen andere lasten en beperkingen bekend zijn dan in artikel 6 omschreven. In artikel 7.2 van het koopcontract wordt verwezen naar 'de beoogde bestemming', waarbij verwezen wordt naar het Programma van Eisen (bijlage 3). In dit programma van Eisen (Uitnodiging tot inschrijving) is nooit sprake geweest van enige beperking.

Tevens wil ik u meegeven dat het bouwplan is gebaseerd op een ongelimiteerd bezoekers aantal en de grote van het gebouw ook een fors aantal evenementen en functies kan en moet herbergen om voldoende inkomsten te creëren.

Kortom, de gemeente kan een aantal verplichtingen uit de koopovereenkomst niet nakomen en het verkochte is niet conform ik bij het sluiten van de overeenkomst mocht verwachten. Welke consequenties moet dit hebben? Ik stel voor om op korte termijn een bespreking te plannen.

Met vriendelijke groet,
Timo Kruff beheer BV

Timo Kruff

Hoornbloem 27, 3781 SB VOORTHUIZEN

www.tekagroep.nl

Folkert van der Wal

Van: Folkert van der Wal
Verzonden: vrijdag 24 januari 2014 11:42
Aan: 'T.Wagteveld@barneveld.nl'
Onderwerp: FW: Uitnodiging gesprek, project MNH
Bijlagen: brief 21 januari 2014 van Doorbrekers.docx

Geachte heer Wagteveld,

Ik refereer aan uw onderstaande uitnodiging van gistermiddag aan cliënt, de heer Timo Kruft.

Cliënt aanvaardt uw uitnodiging graag, reeds omdat hij een dergelijk overleg bij e-mail van 10 januari jl. aan de gemeente Barneveld al had voorgesteld, zoals u weet.

Hij heeft mij gevraagd hem naar het overleg te vergezellen. Gelet op het feit dat het overleg kennelijk slechts een uur kan duren, heeft hij mij voorts gevraagd – reeds vanuit het oogpunt van efficiency – onze huidige overwegingen bij deze met u op voorhand te delen. Daarbij moet ik uitdrukkelijk opmerken dat het niet meer dan overwegingen zijn, waaraan cliënt op welke wijze dan ook niet aan gehouden kan en mag worden. Cliënt behoudt zich derhalve uitdrukkelijk zijn rechten voor. Hij wil echter wel proberen om op korte termijn stappen te maken en samen met de Gemeente bezien of er een win/win situatie te creëren is, die de ontstane problemen als gevolg van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 december jl. op een voor beide partijen bevredigende wijze kunnen doen oplossen.

Inmiddels heeft cliënt vernomen dat de door de gemeenteraad van de Gemeente in het bestemmingsplan in te passen beperkingen wat betreft bezoekersaantallen en evenementen niet veel zal (kunnen) verschillen met de aantallen die de Afdeling bij wijze van voorlopige voorziening heeft vastgesteld.

Bij e-mail van 10 januari 2014 heeft cliënt reeds te kennen gegeven dat dit voor hem onaanvaardbaar is, reeds omdat zijn exploitatiemogelijkheden en daarmee zijn financieringsmogelijkheden fors beperkt worden. Deze conclusie is inmiddels bevestigd doordat één van de huurders, het kerkgenootschap Christengemeente "Doorbrekers" de ontbinding van de gemaakte koop- en huurafspraken met cliënt heeft ingeroepen op basis van voornoemde beperkingen. Bijgaand treft u de brief d.d. 21 januari 2014 van het bestuur van de Doorbrekers aan, naar de inhoud waarvan ik u kortheidshalve verwijs.

Op deze wijze zal cliënt gedwongen worden om op haar beurt ontbinding van de koopovereenkomst met de Gemeente in te roepen dan wel de Gemeente aansprakelijk te stellen voor de te lijden schade ten gevolge van een niet aan de koopovereenkomst conforme levering. Het lijkt vervolgens onvermijdelijk dat cliënt en de Gemeente elkaar jarenlang bezig zullen houden met gerechtelijke procedures over de rechtmatigheid van de ontbinding en/of de omvang van de respectievelijke schadevergoedingen, waaronder zowel de nodeloos gemaakte voorbereidingskosten als de toekomstige winstdervingen. Uitkomst zal zijn dat één van beide partijen in het gelijk wordt gesteld en de andere partij een werkelijk enorme schade gaat lijden.

Het is een open deur op te merken dat geen van partijen op het nemen van dergelijke risico's zit te wachten, laat staan ze wil aangaan.

Bestaat er dan een mogelijkheid dat er een win/win situatie gecreëerd wordt?

Cliënt heeft begrepen dat de Gemeente inmiddels contact heeft gelegd met één of meer projectontwikkelaars die wel bereid en in staat zouden zijn om (delen van) het verkochte te exploiteren met in achtneming van de in het bestemmingsplan op te nemen beperkingen.

Cliënt is – in het kader van het bereiken van een minnelijke regeling - op zijn beurt bereid te overwegen om met de beoogde projectontwikkelaar afspraken te maken over hetzij een samenwerking, hetzij een doorverkoop, hetzij een combinatie daarvan, uiteraard in nauw overleg met de Gemeente, welke afspraken er toe moeten leiden dat cliënt

de voorbereidingskosten, die thans reeds meer dan € 750.000,= hebben bedragen, vermeerderd met de uren, die cliënt zelf de afgelopen zes jaar aan het project heeft besteed, (grotendeels) vergoed krijgt.

Cliënte verneemt maandag a.s. graag of bovengenoemde overwegingen door het College van B&W worden gedeeld en zo ja, hoe dit verder in concreto vorm gegeven zal kunnen worden.

Wellicht is het dan ook een goed moment om de intentie uit te spreken om de overige geschillen, die de Gemeente en cliënt verdeeld houden, zoals het geschil met betrekking tot de Mercuriushal, in een regeling op te willen lossen.

Tot maandag a.s.

Met vriendelijke groet,

Folkert van der Wal

Tomlow Advocaten
Emmalaan 41
3581 HP UTRECHT
Postbus 85016
3508 AA UTRECHT
Telefoon: 030-2521802
Telefax : 030-2511328
Mobiël: 06-51826899
E-mail : vanderwal@tomlow-advocaten.nl
Website : www.tomlow-advocaten.nl

Deze per e-mail verzonden mededeling is alleen bestemd voor geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan en onrechtmatig.

Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de verzender hiervan te berichten. In dat geval, bedankt voor uw medewerking.

Van: Wagteveld, Timo [<mailto:T.Wagteveld@barneveld.nl>]

Verzonden: donderdag 23 januari 2014 16:25

Aan: Timo Krufft; Timo Krufft

Onderwerp: Uitnodiging gesprek, project MNH

Hoi Timo,

De collegeleden zijn akkoord om voorafgaande aan de collegevergadering (a.s. dinsdag) met jou in overleg te gaan. Ik heb een overleg weten in te plannen op maandag a.s. van 12.00 uur tot 13.00 uur.

Het is de bedoeling dat van de kant van de gemeente aan het overleg Gerard van den Hengel, Gerrit Tijmensen, Aart de Kruijf (vanwege Ruimtelijke Ordening-zaken), Ruud Schouwaert en ik zelf deelnemen.

Laat mij svp z.s.m. weten of je op de uitnodiging ingaat.

met vriendelijke groet,

Timo Wagteveld
projectleider Ontwikkelingsbedrijf
Gemeente Barneveld

tel : 0342 - 495 468 of 486

Folkert van der Wal

Van: Schouwaert, Ruud [R.Schouwaert@barneveld.nl]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2014 10:15
Aan: Folkert van der Wal
CC: Tijmensen, Gerrit; Hengel, G.J. van den; Wagteveld, Timo; Iking-de Jong, Trudy; Poll, Rob (OddV)
Onderwerp: omgevingsvergunning(en) Midden Nederland Hallen

Geachte heer van der Wal,

In ons gesprek van gisteren over bovenvermeld onderwerp spraken wij af dat ik u zou berichten omtrent de mogelijkheden om de afgifte van de omgevingsvergunning(en) ten behoeve van de Midden Nederland Hallen op te schorten. Na overleg met de Omgevingsdienst De Vallei, kan ik u daarover het volgende melden. Opschorting van afgifte is op zich mogelijk. Het college is bereid de datum van verlening van de omgevingsvergunning(en) met ten hoogste zes weken op te schorten tot uiterlijk 18 maart. De aanvrager(s) van de vergunning(en) dient/dienen hiertoe uiterlijk 30 januari a.s. een verzoek te richten via een ondertekende brief per e-mail aan r.poll@oddevallei.nl. Voorwaarde voor medewerking aan dit verzoek is dat uwerzijds expliciet schriftelijk verklaard wordt dat Timo Krufft Beheer B.V. de opschorting van afgifte van de omgevingsvergunning(en) door de gemeente nimmer op enigerlei wijze tegen de gemeente Barneveld zal gebruiken bij de uitleg van de koop-overeenkomst van 6 oktober 2009. In het geval uw verzoek niet tijdig wordt gedaan dan wel niet voldoet aan de hierboven geformuleerde voorwaarde volgt afgifte van de omgevingsvergunning(en) op de thans voorziene datum.

Met vriendelijke groet,

mr. R.A.P. Schouwaert
gemeente Barneveld
directeur strategie en projecten
T. 0342-495355
M. 06-46086456
r.schouwaert@barneveld.nl

De Disclaimer van de gemeente Barneveld is van toepassing.

Folkert van der Wal

Van: Folkert van der Wal
Verzonden: donderdag 30 januari 2014 23:05
Aan: 'Schouwaert, Ruud'; 'info@barneveld.nl'
CC: Tijmensen, Gerrit; Hengel, G.J. van den; Wagteveld, Timo; lking-de Jong, Trudy; Poit, Rob (OddV)
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning(en) Midden Nederland Hallen; mede t.a.v. College van B&W; minnelijke regeling of niet

Geachte heer Schouwaert,

Naar aanleiding van uw e-mail van dinsdag jl. moet ik u als volgt berichten.

Allereerst refereer ik aan de e-mail van 10 januari 2014 van cliënte, Timo Krufft Beheer aan het College van B&W van de Gemeente Barneveld, alsmede aan mijn e-mail van afgelopen vrijdag aan ditzelfde College.

Strekking van beide brieven is dat de Gemeente weliswaar zal (behoren te) onderkennen dat zij vanwege de uitspraak van de Raad van State, de gesloten koopovereenkomst, zoals deze tussen beide partijen is vastgesteld, niet zal kunnen nakomen, doch dat cliënte bereid is om in onderling overleg en met inachtneming van beider belangen te bezien of er in der minne tot een oplossing gekomen kan worden.

Ik moet u zeggen dat ik voorafgaande aan het overleg dat wij afgelopen maandag met de wethouders Van den Hengel en Tijmensen, Timo Wagteveld, Timo Krufft en Dick Hendriksen, gevoerd hebben in de verwachting was dat van de zijde van de Gemeente deze bereidheid met beide handen aangegrepen zou worden.

Ik kan u zeggen dat deze verwachting bepaald niet is ingelost. U bevestigde weliswaar dat de beperkingen, zoals deze zijn opgenomen in de voorlopige voorziening inderdaad ook in het aan te passen bestemmingsplan zullen worden vastgesteld, maar dat u geen enkel beletsel zag om van Timo Krufft Beheer onverkorte nakoming van de (huidige) koopovereenkomst te vergen. Sterker nog, u liet doorschemeren dat het College thans op het punt staat de (in maart 2012 aangevraagde) omgevingsvergunningen te verlenen, enkel en alleen met de bedoeling om - overeenkomstig artikel 1.1. van de koopovereenkomst - de levering van het gekochte te kunnen bewerkstelligen op de kortst mogelijke termijn.

Ik heb in het gesprek het College uitdrukkelijk voorgehouden dat een dergelijke actie de kortste weg is naar het initiëren van allerlei gerechtelijke procedures en heb daarom uitdrukkelijk gevraagd de afgifte van de vergunningen uitdrukkelijk aan te houden c.q. op te schorten tot het moment waarop kan worden vastgesteld of een minnelijke (win/win) regeling bereikbaar is of niet. Afhankelijk van de inhoud van de te bereiken regeling kan de inhoud van de aangevraagde omgevingsvergunning immers daaraan aangepast worden, al was het maar om onnodige legeskosten te voorkomen.

U vroeg zich af tijdens ons overleg af of het College – gelet op haar publiekrechtelijke taak – wel bevoegd was om de beslissing op de aangevraagde vergunningen nog (verder) aan te houden c.q. op te schorten. Ik heb u gezegd dat ik bereid was om dat uit te (laten) zoeken en u daarover te berichten. Mijn kantoorgenoot mr Gerard Scholten is (onder meer) gespecialiseerd in bestuursrecht.

Hij is tot de conclusie gekomen dat het College geen (publiekrechtelijke) verplichting heeft om thans tot het nemen van een besluit tot verlening (of weigering) over te gaan. Het College is derhalve bevoegd om het besluit op te schorten. Hij heeft gisteren telefonisch contact met u hierover opgenomen. Hij heeft van u begrepen dat de Gemeente de uitspraak van de Raad van State (in combinatie met de voorlopige voorziening) beschouwt als de datum waarop het bestemmingsplan (onherroepelijk) van kracht is geworden. Hij heeft u uitgelegd dat dit onjuist is. Overigens ook in het geval het bestemmingsplan wel onherroepelijk van kracht zou zijn geworden door de uitspraak van de Raad van State doet dat het College niet verplichten om binnen 6 weken na uitspraak van de Raad van State tot het nemen van het besluit over te gaan.

Uit uw e-mail van afgelopen dinsdag is overigens gebleken dat u tot dezelfde conclusie bent gekomen. Het College is bevoegd de afgifte op te schorten.

Het College blijkt echter slechts bereid te zijn om van die bevoegdheid gebruik te maken voor de duur van zes weken, derhalve tot 18 maart 2014, zo begrijp ik uw e-mail. Bestuursrechtelijk of civielrechtelijk bestaat daartoe echter geen enkele noodzaak om de termijn te beperken tot 6 weken. Mr Scholten heeft in voornoemd telefoongesprek u gevraagd naar de redenen van deze termijn. U gaf daarop te kennen dat de Gemeente niet verder wilde wachten, maar uitvoering wilde geven aan de koopovereenkomst.

Daar het echter niet reëel is te veronderstellen dat binnen 6 weken een minnelijke regeling tot stand kan komen, laat staan tot uitvoering daarvan over te gaan, kan cliënte het aanbod van het College de afgifte 6 weken op te schorten niet anders opvatten dan een weigering constructief en in gezamenlijkheid tot een minnelijke oplossing te komen.

Ter voorkoming van misverstanden heb ik u echter hedenmiddag gebeld met de vraag of het College zich dit realiseert.

Uiteindelijk gaf u blijk dat het College zich dit wel realiseerde, maar dat zij cliënte niet onbeperkt de ruimte wilde laten om een minnelijke regeling tot stand te brengen. Binnen 6 weken werd van cliënte verwacht dat zij in ieder geval een begin zou hebben gemaakt met het tot stand brengen van een minnelijke regeling en afhankelijk daarvan zou het College bezien of de termijn verder kon worden opgeschort.

Ik heb u gezegd dat ik deze bedoeling niet in uw e-mail van 28 januari 2014 kan lezen. Ik citeer: op uitdrukkelijk verzoek onzerzijds is het College *“bereid de datum van verlening van de omgevingsvergunning(en) met ten hoogste zes weken op te schorten tot uiterlijk 18 maart”*. Ik heb u dan ook gevraagd de e-mail te herformuleren. De insteek om een minnelijke regeling tot stand te brengen moet immers wel van beide kanten komen. U zei daartoe niet bereid te zijn.

Ik moet u zeggen dat ik in ieder geval op basis van het gesprek van afgelopen maandag, uw e-mail van afgelopen dinsdag, uw telefoongesprek met mr Scholten en ons telefoongesprek van hedenmiddag, niet de indruk heb gekregen dat de Gemeente daadwerkelijk bereid is om mee te werken aan het pogen een minnelijke regeling tot stand te brengen en derhalve gebruik te maken van de uitnodiging van cliënte bij mijn e-mail van afgelopen vrijdag.

Dat staat het College uiteraard vrij. We kunnen (en willen) het College niet dwingen tot een minnelijke regeling. De consequentie heb ik echter ook geschetst in mijn e-mail van afgelopen vrijdag.

Als uw College desondanks meent dat zij cliënte kan dwingen tot nakoming van de koopovereenkomst, dan kan ik – juridisch beschouwd - haar houding en opstelling nog enigszins volgen. Indien in rechte echter zal worden vastgesteld dat de beperkingen die in het bestemmingsplan worden opgelegd aangemerkt moeten worden als een tekortkoming aan de zijde van de Gemeente, zijn de gevolgen voor het College niet te overzien.

Met andere woorden: u moet wel heel zeker van uw (juridische) zaak zijn, wil u de kans op het kunnen sluiten van een minnelijke regeling, van u afwerpen, zoals u thans doet.

Kortom, het College zal moeten kiezen tussen:

het College zal per omgaande de omgevingsvergunningen afgeven, waarna de juridische strijd zal losbarsten;

of

het College verklaart bereid te zijn (vooralsnog) mee te werken aan een inspanning om in gezamenlijkheid tot een minnelijke regeling te komen. In de e-mail van afgelopen vrijdag en het gesprek van maandag jl. zijn van de zijde van cliënte de contouren daarvan al enigszins geschetst. Zolang het College over haar daadwerkelijk bereidheid echter geen duidelijkheid schept, en positieve signalen afgeeft, heeft het geen zin om daar verder tijd aan te besteden. Nogmaals, het College hoeft niet.

Ik wens het College en u veel wijsheid toe met het maken van keuze en verneem graag zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Folkert van der Wal

Tomlow Advocaten
Emmalaan 41
3581 HP UTRECHT
Postbus 85016
3508 AA UTRECHT
Telefoon: 030-2521802
Telefax : 030-2511328
Mobiel: 06-51826899
E-mail : vanderwal@tomlow-advocaten.nl
Website : www.tomlow-advocaten.nl

Deze per e-mail verzonden mededeling is alleen bestemd voor geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan en onrechtmatig.
Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de verzender hiervan te berichten. In dat geval, bedankt voor uw medewerking.

Van: Schouwaert, Ruud [<mailto:R.Schouwaert@barneveld.nl>]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2014 10:15
Aan: Folkert van der Wal
CC: Tijmensens, Gerrit; Hengel, G.J. van den; Wagteveld, Timo; Iking-de Jong, Trudy; Poll, Rob (OddV)
Onderwerp: omgevingsvergunning(en) Midden Nederland Hallen

Geachte heer van der Wal,

In ons gesprek van gisteren over bovenvermeld onderwerp spraken wij af dat ik u zou berichten omtrent de mogelijkheden om de afgifte van de omgevingsvergunning(en) ten behoeve van de Midden Nederland Hallen op te schorten. Na overleg met de Omgevingsdienst De Vallei, kan ik u daarover het volgende melden.
Opschorting van afgifte is op zich mogelijk. Het college is bereid de datum van verlening van de omgevingsvergunning(en) met ten hoogste zes weken op te schorten tot uiterlijk 18 maart. De aanvrager(s) van de vergunning(en) dient/dienen hiertoe uiterlijk 30 januari a.s. een verzoek te richten via een ondertekende brief per e-mail aan r.poll@oddevallei.nl.
Voorwaarde voor medewerking aan dit verzoek is dat uwerzijds expliciet schriftelijk verklaard wordt dat Timo Krufft Beheer B.V. de opschorting van afgifte van de omgevingsvergunning(en) door de gemeente nimmer op enigerlei wijze tegen de gemeente Barneveld zal gebruiken bij de uitleg van de koop-overeenkomst van 6 oktober 2009. In het geval uw verzoek niet tijdig wordt gedaan dan wel niet voldoet aan de hierboven geformuleerde voorwaarde volgt afgifte van de omgevingsvergunning(en) op de thans voorziene datum.

Met vriendelijke groet,

mr. R.A.P. Schouwaert
gemeente Barneveld
directeur strategie en projecten
T. 0342-495355
M. 06-46086456
r.schouwaert@barneveld.nl

Folkert van der Wal

Van: Schouwaert, Ruud [R.Schouwaert@barneveld.nl]
Verzonden: vrijdag 31 januari 2014 10:33
Aan: Folkert van der Wal; Gemeente Barneveld
CC: Tijmensen, Gerrit; Hengel, G.J. van den; Wagteveld, Timo; Iking-de Jong, Trudy; Poll, Rob (OddV)
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning(en) Midden Nederland Hallen; mede t.a.v. College van B&W; minnelijke regeling of niet

Geachte heer van der Wal,

Uw onderstaande mailbericht heb ik gelezen. Ik stel vast dat u daarmee geen invulling geeft aan hetgeen het college u via mijn mailbericht van 28 januari j.l. meedeelde. Met het oog hierop zal het college heden de omgevingsvergunningen voor de Midden Nederland Hallen verlenen.

Met vriendelijke groet,
Ruud Schouwaert

mr. R.A.P. Schouwaert
gemeente Barneveld
directeur strategie en projecten
T. 0342-495355
M. 06-46086456
r.schouwaert@barneveld.nl

Van: Folkert van der Wal [mailto:vanderwal@tomlow-advocaten.nl]
Verzonden: donderdag 30 januari 2014 23:05
Aan: Schouwaert, Ruud; Gemeente Barneveld
CC: Tijmensen, Gerrit; Hengel, G.J. van den; Wagteveld, Timo; Iking-de Jong, Trudy; Poll, Rob (OddV)
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning(en) Midden Nederland Hallen; mede t.a.v. College van B&W; minnelijke regeling of niet

Geachte heer Schouwaert,

Naar aanleiding van uw e-mail van dinsdag jl. moet ik u als volgt berichten.

Allereerst refereer ik aan de e-mail van 10 januari 2014 van cliënte, Timo Krufft Beheer aan het College van B&W van de Gemeente Barneveld, alsmede aan mijn e-mail van afgelopen vrijdag aan ditzelfde College.

Strekking van beide brieven is dat de Gemeente weliswaar zal (behoren te) onderkennen dat zij vanwege de uitspraak van de Raad van State, de gesloten koopovereenkomst, zoals deze tussen beide partijen is vastgesteld, niet zal kunnen nakomen, doch dat cliënte bereid is om in onderling overleg en met inachtneming van beider belangen te bezien of er in der minne tot een oplossing gekomen kan worden.

Ik moet u zeggen dat ik voorafgaande aan het overleg dat wij afgelopen maandag met de wethouders Van den Hengel en Tijmensen, Timo Wagteveld, Timo Krufft en Dick Hendriksen, gevoerd hebben in de verwachting was dat van de zijde van de Gemeente deze bereidheid met beide handen aangegrepen zou worden.

Ik kan u zeggen dat deze verwachting bepaald niet is ingelost. U bevestigde weliswaar dat de beperkingen, zoals deze zijn opgenomen in de voorlopige voorziening inderdaad ook in het aan te passen bestemmingsplan zullen worden vastgesteld, maar dat u geen enkel beletsel zag om van Timo Krufft Beheer onverkorte nakoming van de (huidige) koopovereenkomst te vergen. Sterker nog, u liet doorschemeren dat het College thans op het punt staat



Barneveld



Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

AANTEKENEN
Timo Kruff Beheer B.V.
Hoornbloem 27
3781 SB VOORTHUIZEN

Geachte heer Kruff,

Datum:
27 FEB. 2014

Ons kenmerk:
593687
Afdeling:
Ontwikkelingsbedrijf

Behandeld door:
T.W. Wagteveld

Doorkiesnummer:
(0342) 495 486

email:
t.wagteveld@barneveld.nl

Onderwerp:
Uitspraak Raad van State
en uitvoering Koopover-
eenkomst

Op 24 december 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan en een beslissing genomen in het beroep van familie C.D. Tijsseling tegen het bestemmingsplan Thorbeckelaan-Zuid, waar het project Midden Nederland Hallen deel van uit maakt.

Op 27 januari 2014 hebben wij u in stuurgroepverband onze uitleg gegeven van de uitspraak en met u overleg gevoerd over de betekenis ervan voor het vervolg van het project Midden Nederland Hallen (MNH). Na e-mailcorrespondentie en telefonisch contact tussen uw advocaat, de heer F. van der Wal, en de gemeente, waarin geen overeenstemming is bereikt over de opschorting van de vergunningenafgifte, heeft de Omgevingsdienst De Vallei (OdvV) de vijf omgevingsvergunningen afgegeven.

In deze brief geven wij u onze overwegingen op basis waarvan wij voornemens zijn (verdere) uitvoering te geven aan de met u gesloten Koopovereenkomst.

Wij doen dat door onze uitleg van de uitspraak aan u te bevestigen alsmede door in te gaan op genomen danwel te nemen vervolgstappen. Tot slot gaan wij in op de e-mailberichten d.d. 10 januari en 30 januari 2014 van uw zijde.

Uitleg van de uitspraak en beslissing

Voor wat betreft het onderdeel MNH oordeelt de Afdeling bestuursrechtspraak (hierna: de Afdeling) dat het vanwege de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit project aangegeven is dat in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en het maximum aantal bezoekers. De ruimtelijke aanvaardbaarheid ziet op (verkeers) overlast voor omwonenden en effecten op het milieu. Het ontbreken van de genoemde regels was één van de beroepsgronden van de beroepsindiener.

De overige aangevoerde beroepsgronden zijn door de afdeling ongegrond verklaard. Derhalve stelt de afdeling de beroepsindiener gedeeltelijk in het gelijk, en wordt het beroep gedeeltelijk gegrond verklaard.

Tegelijkertijd treft de Afdeling een voorlopige voorziening in de volgens haar ontbrekende beperking. De Afdeling maakt daarbij gebruik van de uitgangspunten betreffende evenementen en bezoekersaantallen in verschillende onderzoeken in het bestemmingsplan, zoals de vormvrije mer-beoordeling en het verkeersonderzoek uit 2010. In de voorlopige voorziening wordt een bovengrens aangegeven voor de te houden activiteiten danwel evenementen. En wel zodanig dat 20 keer per jaar een evenement van 6.000 bezoekers is toegestaan en éénmaal per week een evenement en een activiteit van maximaal 2.000 bezoekers mogelijk zijn. Wij beschouwen dit als bovengrens, voor activiteiten danwel evenementen met minder bezoekers gelden geen beperkingen.

Of het vigerende bestemmingsplan een maximum aan het totaal aantal bezoekers per jaar nodig maakt, wordt momenteel uitgezocht, met het oog op het nieuw vast te stellen

bestemmingsplan. In ieder geval geldt een maximum van 500.000 bezoekers, aangezien daarboven het project MNH MER-plichtig wordt.

Door het toevoegen van een voorlopige voorziening als ruimtelijke toetsingsgrond blijft het bestemmingsplan in stand, en kan het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan gezien worden als onherroepelijk. Tegen het bestemmingsplan is geen beroep meer mogelijk, waarmee het rechtens onaantastbaar is geworden.

Zoals de naam 'voorlopige voorziening' al aangeeft, is de voorziening tijdelijk. De Afdeling draagt de gemeente op om binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen omtrent het planologisch kader cq. een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit met in achtneming van de inhoud van de uitspraak. Dit besluit dient op de voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt. Dat wil zeggen dat wij de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure zullen volgen waarbij opnieuw beroep bij de Raad van State open staat. Zodra het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt, vervalt de voorlopige voorziening.

Blad 2

Vervolgstappen

Bestemmingsplan

De uitspraak en beslissing van de Raad van State betekenen dat wij de gemeenteraad voor het aanstaande zomerreces zullen voorstellen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Rekening houdend met de wettelijke vereiste voorbereidingsprocedure zullen wij daartoe binnenkort de eerste stappen zetten.

In het nieuw vast te stellen bestemmingsplan zullen conform de uitspraak nadere regels worden gesteld voor het gebruik van de Midden Nederland Hallen. De gemeente zal bij de precieze formulering van de regels rekening dienen te houden met de verschillende onderzoeken in het bestemmingsplan en wettelijke voorschriften zoals vastgelegd in het zogenaamde Activiteitenbesluit. Gezien uw betrokkenheid bij de totstandkoming van het vigerende bestemmingsplan, kunnen deze gegevens bij u als bekend worden verondersteld. Het is uiteraard onze bedoeling om te voorkomen dat de nadere regels onnodig beperkend zijn.

Tevens zal de gemeente bezien in hoeverre onderzoeken in het bestemmingsplan geactualiseerd dienen te worden.

Omgevingsvergunning en milieumelding

Het in december 2012 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan is met de uitspraak van de Afdeling, inclusief de voorlopige voorziening, als onherroepelijk te beschouwen. Gezien de gegeven wettelijke termijn waren wij daarom genoodzaakt om op 3 februari jl. de vijf aangevraagde omgevingsvergunningen te verstrekken.

Conform de wettelijk bepaalde termijn zal de omgevingsvergunning 6 weken ter inzage liggen. Wij zullen u uiteraard informeren over het verloop van de terinzagelegging.

Dat de Afdeling de gemeente heeft opgedragen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, doet aan de rechten die u aan de afgegeven omgevingsvergunningen kunt ontleen niets af.

Inmiddels heeft de OddV de in uw naam afgegeven milieumeldingen ontvankelijk verklaard, en heeft zij het voornemen om binnen afzienbare termijn de meldingen te publiceren en maatwerkvoorschriften voor het gebruik van de inrichting vast te stellen.

Inmiddels beschikt de gemeente zoals u weet over het aan u te verkopen perceel. Op het moment dat de omgevingsvergunning als bruikbaar is te betitelen (zie art 1.1 van de Koopovereenkomst d.d. 6 oktober 2009), zijn wij voornemens om als gemeente over te gaan tot levering van het door u gekochte perceel en zullen wij daartoe tijdig met u in contact treden.



Zoals u begrijpt is aan die levering verbonden de ondertekening van het memo vouchermodel en wijzigingsovereenkomst koopoptie fase 2, waar wij inhoudelijk eerder met u overeenstemming over hebben bereikt.

Uw e-mailberichten

Op 10 januari jl. hebt u ons een e-mailbericht gestuurd waarin u enerzijds uw visie geeft op de uitspraak van de Raad van State en u anderzijds aangeeft dat u verwacht had dat wij u inmiddels onze uitleg hadden gegeven en u uitgenodigd hadden voor overleg.

Het lijkt ons goed om aan te geven dat u erover bent geïnformeerd dat het de gemeente een aantal weken heeft gekost, rekening houdend met het kerstreces, om de uitspraak, de beslissing en voorlopige voorziening zorgvuldig te bestuderen.

Blad 3

Zoals u ook aangaf had overleg pas zin nadat het college zich een mening had gevormd over de betekenis van de uitspraak voor het project. Met dat oogmerk hebben wij u uitgenodigd voor overleg op uiteindelijk 27 januari jl. (eerder overleg kon vanwege een aantal verhinderingen in uw agenda geen doorgang vinden).

In uw e-mailbericht geeft u verder aan dat u de door de Afdeling opgedragen beperking in strijd acht met de artikelen 5 (u noemt abusievelijk artikel 4.4), 6 en 7.2 van de Koopovereenkomst. Wij kunnen uw redenering echter niet delen.

Het in de artikelen 5 en 6 gebezigde begrip "beperkingen" ziet niet op het vaststellen van een bestemmingsplan en daarbij behorende planvoorschriften. Dit begrip ziet vooral op privaatrechtelijke beperkingen, zoals een erfdienstbaarheid of een kwalitatieve verplichting. Het begrip "beperkingen" kan ook zien op publiekrechtelijke beperkingen, maar dit is dan bijvoorbeeld een besluit tot aanwijzing als monument. Uit het gesloten stelsel van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen en het daarop gebaseerd Besluit blijken dat besluiten ten aanzien van bestemmingsplannen niet onder het begrip "belemmeringen" vallen.

Artikel 7.2 geeft aan dat de koper bekend is met het feit dat het bestemmingsplan aanpassing behoeft ten aanzien van de beoogde bestemming. Gegeven ook het gestelde in artikel 12.9 (de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente), heeft dit artikel niets uit te staan met de mogelijkheid dat de gemeente gedwongen kan zijn in planologische zin beperkingen te stellen.

Op 30 januari jl. ontvingen wij in afschrift een e-mailbericht van uw advocaat, de heer F. van der Wal. Uw advocaat huldigt in dit bericht de stelling dat de gemeente vanwege de uitspraak van de Raad van State de gesloten Koopovereenkomst niet zal kunnen nakomen. Uit het door ons hiervoor gestelde moge duidelijk zijn dat wij dit inzicht niet delen. Desalniettemin was de gemeente, anders dan dit mailbericht doet vermoeden, wel degelijk bereid tot minnelijk overleg. Die bereidheid was ook de insteek van het overleg d.d. 27 januari jl. en blijkt ook uit het door de gemeente verstuurd e-mailbericht d.d. 28 januari jl. waarin wij hebben aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn om de verlening van de omgevingsvergunningen voor ten hoogste zes weken op te schorten (ten einde minnelijk overleg een kans te geven).

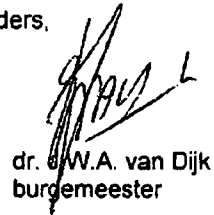
Blijkens uw e-mailbericht d.d. 30 januari was de tijdsbepaling voor u op voorhand reden om de uitgestoken hand niet aan te nemen. Dat is uw keuze, maar rechtvaardigt geenzins uw conclusie dat de gemeente geen minnelijke oplossing zou hebben gewenst. Zoals blijkt uit het vorenstaande is het tegendeel het geval.

Mocht u vragen hebben of anderszins overleg over deze brief nodig achten, dan kunt u uiteraard met ons contact opnemen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders.



drs. D. Bekhuizen
secretaris



dr. W.A. van Dijk
burgemeester

Blad 4

9

Overmars, Richard

Van: Folkert van der Wal <vanderwal@tomlow-advocaten.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2014 11:52
Aan: Gemeente Barneveld
CC: Gemeente Barneveld; Wagteveld, Timo; Schouwaert, Ruud; Iking-de Jong, Trudy
Onderwerp: Midden Nederland Hallen; bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid I; brief aan Gemeenteraad
Bijlagen: verzonden (mail)brief 2 juli 2014 aan Gemeenteraad Barneveld.pdf

Geachte Raad en Geacht College,

Bijgaand treft u aan, ter uitdrukkelijke kennisneming, een afschrift van mijn heden per post aan de Gemeenteraad gezonden brief namens Timo Krufft Beheer B.V. ten behoeve van de raadsvergadering van 8 juli a.s.

Met vriendelijke groet,

Folkert van der Wal

TOMLOW
ADVOCATEN

Emmalaan 41
Postbus 85016
3508 AA Utrecht
t +31 (0)30 252 1802
m +31 (0)6 518 268 99
f +31 (0)30 251 1328

Bezoek onze website en schrijf u in voor de Tomlow huurrecht nieuwsbrief: www.tomlow-advocaten.nl



View my LinkedIn profile