



Aan: College van B&W Barneveld

Betreft: wijziging voorrangssituatie Barnseweg, bij ingang SDVB
Barneveld, 22 maart 2024

Geacht college,

Op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad wil onze fractie vragen stellen over het collegebesluit waarin de voorrangssituatie aan de Barnseweg bij de ingang van SDVB wordt gewijzigd.

Wij kijken ernaar uit om de inhoudelijke bespreking over de uitbreiding van SDVB en het bijpassende bestemmingsplan aan te gaan. Een belangrijke wijziging voor de gebruikers van de Barnseweg én daarmee ook de vele sporters bij SDVB is ook de beoogde wijziging van de voorrangssituatie ter hoogte van de toegang van de sportvereniging. We lezen in dit besluit dat het college voornemens is om de voorrangssituatie al voor de zomer te realiseren. Omdat dit een collegebesluit is zal dit niet zonder meer tijdens een raadsvergadering worden besproken en daarom vinden wij het belangrijk om schriftelijke vragen te stellen over dit besluit en verzoeken we het college deze te beantwoorden voordat het besluit ten uitvoer wordt gebracht. De urgentie om deze vragen nu te stellen, komt voort uit het feit dat wij niet willen dat het traject bij SDVB vertraging oploopt.

In december is de beoogde financiering voor de uitbreiding van SDVB in de gemeenteraad besproken. Wij zijn blij dat het college de financiering van dit besluit niet onderdeel laat zijn van de uitbreiding van het sportpark, zodat daarvoor meer geld beschikbaar is. Daarmee is uitvoering gegeven aan onze breed gesteunde motie. In de bijdrage hebben wij aangegeven dat de ChristenUnie, overigens net als Pro'98 de wijziging van de voorrangssituatie niet ziet zitten. Wij zien geen aanleiding om dit te veranderen. Wij begrijpen dat het college de nabije openbare ruimte heeft geschouwd vanwege de uitbreiding van het sportpark, maar snappen niet dat de uitkomst daarvan is dat deze voorrangssituatie wordt gewijzigd. Alle betrokkenen die wij hebben gesproken vrezen dat de verkeerssituatie daardoor onveiliger wordt. Destijds hebben wij van zo'n 60 ouders reactie gehad en die vonden dit unaniem geen goed idee. Bovendien zien wij ook geen incidenten die aanleiding geven om de voorrangssituatie te veranderen. Natuurlijk zien wij de verkeerskundige onderbouwing in het raadsbesluit en de memo en snappen de verkeerskundige uitkomst daarvan, maar hebben wel vragen over de keuze van de gebruikte indicatoren en het ogenschijnlijke gemis van participatie in het veranderen van de voorrangssituatie.

Daarom stellen we hierover de volgende vragen:



1. Op welke manier heeft het college de vereniging, omwonenden, sporters betrokken in het nemen van dit besluit? Als dit beperkt is gebeurd, bent u dan bereid dit alsnog te doen en het besluit als gevolg van input mogelijk toch terug te draaien?

2. In hoeverre heeft het college het signaal dat ouders unaniem vrezen dat de verkeerssituatie hierdoor onveiliger wordt van de ChristenUnie meegenomen?

3. Hoeveel verkeersincidenten, waarbij de aanleiding van het ongeval een voorrangsfout was, hebben zich voorgedaan? Waarom is dit aantal niet opgenomen en meegewogen als belangrijke indicator voor het genomen besluit?

4. Het beleid van de gemeente is om toegangswegen in bebouwde kom af te waarderen naar wegen voor 30 km/u. Klopt het dat de Barnseweg in de toekomst ook afgewaardeerd wordt, dan wel ligt dit in de lijn der verwachting. Een waarom is die wijziging niet meegenomen als indicator?

5. Een belangrijke indicator is het aantal fietsbeweging gezien over de gehele dag. Dit terwijl juist trainingstijden in de middag belangrijke momenten zijn om de meting te doen. Als specifiek naar die momenten wordt gekeken, dan zal er een hele andere uitkomst zijn. Bent u bereid om het totale overzicht van indicatoren te bezien voor de specifieke piekmoment en de uitkomst daarvan met onze te delen?

6. De situatie lijkt wat ons betreft meer op een schoolzone dan op een doorgaande 50km/u weg. Ook bij een schoolzone zijn er piekmomenten die het relevant maken om verkeersmaatregelen te treffen evenals vergelijkbare jonge gebruikers. In hoeverre is het college het met ons eens dat er vergelijkingen zijn met een schoolzone en waarom lijkt u dat niet te betrekken in de keuze om de voorrangssituatie te wijzigen?

Wij zien geen aanleiding om de voorrangssituatie te wijziging. De gebruikers (ouders, betrokkenen bij de vereniging én omwonenden) die wij hebben gesproken maken zich zorgen over de beoogde wijziging. Op piekmomenten steken tientallen kinderen over op deze plek. De kans dat weggebruikers harder rijden omdat de voorrangssituatie wijzigt zien we ook nog als een reëel risico en daarmee is de kans op toenemend letsel bij incidenten ook aanwezig. Daarom willen we graag met elkaar in gesprek over dit besluit.

In het besluit staat genoemd dat de uitvoering ervan voor de zomer zal plaatsvinden.

7. Is het college bereid om hiermee te wachten tot we hierover in de gemeenteraad hebben gesproken?

8. Is het college bereid om – als het besluit wel gehandhaafd blijft – de uitvoering hiervan tijdens de zomermaanden te laten plaatsvinden, zodat gebruikers er tijdens trainingsmomenten geen last van hebben?



9. Is het college bereid om – als het besluit wordt gewijzigd –kansen te benutten om in de huidige voorrangssituatie verbeteringen te treffen waardoor deze nóg veiliger wordt?

10. Wanneer de raad het bestemmingsplan vaststelt, wordt daar dan ook mee bepaald dat het wijzigen van de voorrangssituatie, zoals omschreven in paragraaf 5.14 van de toelichting van het plan, zal moeten plaatsvinden?

11. Is het college bevoegd om de voorrangssituatie te wijzigen, ook wanneer dit niet expliciet in het bestemmingsplan is geregeld of wordt genoemd?

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Wouter de Kool