Appendix Nota Zienswijzen bestemmingsplan "De Eilanden-Oost"

Het ontwerp van het bestemmingsplan "De Eilanden-Oost" (nr. 1192) heeft ter inzage gelegen van 6 juni tot en met 17 juli 2014. Op 23 oktober 2014 – en dus buiten de genoemde termijn – is een brief van de heer E. Kooijmans ingekomen. Deze brief is aangemerkt als aanvulling op zijn zienswijze van 24 juni 2014 (registratienummer 602719). De stukken die betrekking hebben op het bestemmingsplan, waaronder de nota zienswijzen, moesten echter al op 2 oktober 2014 gereed zijn opdat de raad op 11 november 2014 kan beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. De aanvulling kon niet meer tijdig worden verwerkt in de nota zienswijzen. Om die reden is de voorliggende appendix opgesteld. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de aanvulling.

1.	De heer E. Kooijmans Slangenburg 18 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: dagtekening: Registratienummer:	23 oktober 2014 21 oktober 2014 610759
a.	*Zienswijze* De gemeentelijke reactie is in het geheel niet passend binnen het gewenste redelijk overleg tussen gemeente en betrokkenen. Het college wil in het verleden uitgesproken toezeggingen ontgaan. *Gemeentelijke reactie* Wij hebben er begrip voor dat betrokkene teleurgesteld is dat de inrichting van de beekzone niet wordt zoals hij het zich had voorgesteld. De conclusie die hij daaraan verbindt, namelijk dat er geen redelijk overleg zou hebben plaatsgevonden, delen wij niet. In dit geval is het college in het overleg met omwonenden juist verder gegaan dan de wetgever voorschrijft. Zo heeft het college zich niet beperkt tot de toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ex afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze over het ontwerp van het bestemmingsplan naar voren te brengen. Voorafgaand aan die formele voorbereidingsprocedure heeft het college aan de omwonenden inspraak op het voorontwerp van het bestemmingsplan verleend conform de inspraakverordening (van 22 november 2005). De inspraakprocedure is ingeluid met een informatiebijeenkomst in het Van Lodenstein College op 5 februari 2014. Van deze voorafgaande procedure is verslag gedaan in de nota inspraak (juni 2014). Het college heeft op 23 september 2014 – aansluitend op de formele voorbereidingsprocedure – een extra informatiebijeenkomst ingelast. Het doel was om met omwonenden van gedachten te wisselen over met name het fietspad en de beekzone. In de voorbereiding was naar voren gekomen dat voor omwonenden dit de heikele punten uit het bestemmingsplan waren. Tijdens de laatste informatiebijeenkomst zijn onder meer drie varianten voor de inpassing van het nieuwe fietspad gepresenteerd door de verkeerskundige en zijn omwonenden uitgenodigd om zich aan te melden voor de concrete uitwerking en selectie van een voorkeursvariant. Verder heeft wethouder De Kruijf toen gezegd dat hij – goed luisterend naar hetgeen de omwonenden die avond te berde brachten – bereid was om het gesprek aan te gaan met de heer en mevrouw Bouwman en te bezien of met een andere inrichting van hun agrarische gronden enigszins tegemoet gekomen kan worden aan de wensen van omwonenden met betrekking tot de beekzone, hoewel het primaire standpunt van de gemeente blijft dat de voorziene buffer tussen de bestaande en de nieuwe wijk volstaat. Het eerste verkennende gesprek heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2014. Onder punt 6 van de nota zienswijzen op paginanummer 9 is kort verslag gedaan van dit gesprek.		

	Het gegeven dat niet alle wensen van omwonenden worden ingewilligd, betekent niet dat geen sprake was van redelijk overleg. Het is aan het college c.q. de raad om een goede afweging van belangen te maken. De nieuwe woningen komen op ruime afstand van de bestaande wijk. Verder zal een wadi met een houtwal worden aangelegd. Dit zal voor enige 'visuele afscherming' zorgen. Onder deze omstandigheden achten wij de wens van betrokkene dat de gemeente een 'bredere en substantiëlere beplanting' aanlegt niet doorslaggevend in onze belangenafweging. Om niet in herhaling te vallen verwijzen wij wat betreft de vermeende toezeggingen uit het verleden naar onze reactie op paginanummer 2 onder punt 1a van de nota zienswijzen. Van toezeggingen is geen sprake.
b.	*Zienswijze* De gemeente gaat voorbij aan de bij de nieuwsbrief gevoegde situatieschets, waarop een groenzone met wisselend geboomte is ingetekend, aangeduid met de letters EZ (ecologische zone). De groene zone zou een recreatieve functie hebben. *Gemeentelijke reactie* Wij zijn niet voorbijgegaan aan de oude nieuwsbrieven. Wij hebben juist passages uit de bewuste nieuwsbrief aangehaald waarin is benadrukt dat alleen de globale opzet van de woonwijk is weergegeven. Boven de *schets* waarop betrokkene doelt, staat nota bene dat het een hoofdlijnenplan uit april 1994 betreft. Wij onderstrepen dat het hier niet gaat om een concreet inrichtingsplan dat 20 jaar na dato nog maatgevend is. Volgens het actuele inrichtingsplan komt bij de wadi met houtwal een halfverhard voetpad. Hier kan men wandelen.
c.	*Zienswijze* Het consequent voorstaan van afwisseling tussen open en gesloten gebied is op grond van de situatieschets totaal niet aannemelijk te maken. Op de schets is de groenzone bij Eilanden-West en Eilanden-Oost op exact dezelfde wijze ingetekend, waardoor wel moeten aannemen, dat de beoogde afwisseling tussen bosschages en open ruimte in de huidige situatie bij Eilanden-West reeds is gerealiseerd. *Gemeentelijke reactie* Wij herhalen dat in de nieuwsbrief er met nadruk op is gewezen dat de verstrekte informatie een globale opzet van de nieuwe wijk betreft en dat aan de 20 jaar oude schets – het hoofdlijnenplan – geen rechten kunnen worden ontleend.
d.	*Zienswijze* Waarom heeft de gemeente de heer Bouwman het aanbod gedaan om de zone op eigen kosten te beplanten en onderhouden als men zelf van mening is dat het gebied grotendeels in overeenstemming is met het oorspronkelijke plan wordt ingericht? *Gemeentelijke reactie* In onze reactie onder punt 1a hebben wij al aangegeven dat de wethouder namens het college heeft onderzocht in hoeverre het mogelijk is om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden over de beekzone, hoewel wij een andere mening zijn toegedaan over de wenselijke en reële inrichting van dit deelgebied.
e.	*Zienswijze* Het is verwerpelijk om tussen twee wijken een strook agrarische grond te laten liggen en dat als argument te gebruiken om mijn mening dat men de inrichting van openbare ruimte niet aan particulieren moet overlaten, te bestrijden. U kunt zich beter de vraag stellen hoe het gebied zo optimaal mogelijk kan worden ingericht. *Gemeentelijke reactie* Deze mening laten wij voor rekening van betrokkene. Hij miskent dat dit perceel geen openbare ruimte betreft. In de nota zienswijzen is dit omstandig uiteengezet. Naar aanleiding van het voortdurende overleg met omwonenden onderzoeken wij in samenspraak met de eigenaren of de inrichting van de particuliere gronden meer in overeenstemming is te brengen met de geuite wensen over de beekzone. Voor de aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan achten wij dit overigens onnodig.

f.	*Zienswijze* Bijzonder teleurstellend vind ik de handelwijze van de gemeente naar aanleiding van mijn vraag of het aan te leggen fietspad door middel van groen kan worden afgeschermd. Er is een ambtenaar met een fototoestel op ons afgestuurd om in onze achtertuinen rond te kijken. In uw antwoord lees ik dat wij geen recht van spreken hebben, omdat het uitzicht vanuit onze woningen wordt belemmerd door beplanting en bebouwing in de achtertuinen. De betrokkene zou laakbaar zijn omdat hij in zijn tuin een glazen kasje heeft geplaatst. *Gemeentelijke reactie* Een zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan en een goede belangenafweging als bedoeld in de artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb vergen van ons dat wij nagaan in hoeverre de ingeroepen bescherming van het belang bij een vrij uitzicht reëel is. Dan volstaat het niet dat wij de situatie alleen vanaf een luchtfoto beschouwen. Nee, dan is een onderzoek ter plaatse noodzakelijk. Om die reden hebben wij de omgevingsdienst verzocht om op te nemen welke bouwwerken en beplanting aanwezig zijn in de bestaande situatie. Het is een verkeerde voorstelling van zaken dat wij de aangetroffen bouwwerken, zoals de kas, zouden hebben aangemerkt als 'laakbaar'. Dat is niet het geval. Het onderzoek bracht ons wel tot de conclusie dat lang niet alle betrokkenen in de bestaande situatie een vrij uitzicht hebben vanuit de achtertuin. Bovendien heeft niemand de garantie dat zijn woonomgeving onveranderd blijft. Door de invulling van de zoekzone wonen wordt het uitzicht anders. Dat is allang bekend.
g.	*Zienswijze* Wij hebben gevraagd om een bredere en substantiële beplanting langs de noordrand van de toekomstige wijk, eventueel aangevuld met middels subsidiëring aan te leggen akkerrandbeplanting. *Gemeentelijke reactie* Zoals hiervoor onder punten 1a, d, en e aangegeven, achten wij dit onnodig. Bovendien zijn we afhankelijk van de medewerking van de particuliere eigenaren van de bewuste gronden. --- *Conclusie* De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.