Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang Barneveld
Mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken

Datum: **17 oktober 2018**

Ons kenmerk:

Uw brief van:
5 oktober 2018

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
K. van Houwelingen

Doorkiesnummer:
(0342) 495 303

email:
k.vanhouwelingen@barneveld.nl

Onderwerp:
Beantwoording vragen Lokaal Belang inzake werksessie Verkenning Aardgasvrij Barneveld d.d. 2 oktober 2018

Geachte mevrouw Pluimers,

Op basis van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, artikel 42, heeft uw fractie op 5 oktober j.l. schriftelijke vragen gesteld, aangaande de uitlatingen van wethouder Dorrestijn in de Barneveldse Krant (d.d. 3 oktober 2018) over de werksessie over de Verkenning Aardgasvrij Barneveld (d.d. 2 oktober 2018).
Bij deze beantwoorden wij uw vragen

In schriftelijke vragen d.d. 12 september 2018 stelde Lokaal Belang het college de vraag of de werksessie d.d. 2 oktober openbaar zou kunnen zijn. Uit de beantwoording hiervan, blijkt dat het college de werksessie als 'besloten' gekwalificeerd.
Vraag 1a. Is gelet op de beslotenheid van de bijeenkomst het interview van wethouder Dorrestijn met de Barneveldse Krant een schending van het ambtsgeheim?

Antwoord: Nee.

Vraag 1b. Zo nee, hoe verhoudt zich dit dan tot het door u gegeven antwoord op de geciteerde vraag uit onze brief d.d. 12 september 2018?

Antwoord: In het reguliere persgesprek dat de wethouder voerde, gaf zij informatie over twee collegebesluiten over energietransitie, die ter kennisname aan de raad zijn gestuurd. De wethouder heeft daarbij toegelicht waarom een verkenning nodig is en hoe deze wordt aangepakt in interactie met groeperingen in de samenleving. Vanzelfsprekend kan zij daarbij ook voorbeelden noemen van ambities van betrokken partijen om te laten zien dat er gezamenlijk wordt nagedacht en dat de enorme energietransitie in coproductie wordt ontwikkeld.

Vraag 2. Heeft wethouder Dorrestijn voorafgaande of tijdens de werksessie met de aanwezigen besproken dat deze beslotenheid werd opgeheven en dat zij in de openbaarheid zou treden over de gehouden werksessie?

Antwoord: Nee, de wethouder is niet in de openbaarheid getreden over de inhoud van de werksessie maar over ons collegebesluit.

Vraag 3. Moeten we uit het interview van wethouder Dorrestijn met de Barneveldse Krant alsnog afleiden dat de beslotenheid m.b.t. de werksessie is opgeheven? Zo nee, op welke termijn zijn welke onderdelen van deze werksessie openbaar?

Antwoord: Nee, dat mag u niet concluderen. Met de aanwezigen is afgesproken dat er vrij gesproken moest kunnen worden en de inhoud niet-openbaar wordt gemaakt.

Vraag 4. Hoe kan het zijn dat een bijeenkomst besloten is maar de wethouder de volgende dag de krant opzoekt om het over de besloten bijeenkomst te praten? Kortom, hoe moeten wij de werksessie van 2 oktober duiden in het licht van de door Lokaal Belang gevraagde openbaarheid welke door het college niet mogelijk werd geacht?

Antwoord: Zie antwoord op 2

Vraag 5. Is het college van mening dat de beslotenheid van een bijeenkomst, d.w.z. het niet in de openbaarheid treden door deelnemers, alleen van toepassing is op raadsleden en andere aanwezigen niet zijnde leden van het college? Graag een toelichting.

Antwoord: Nee, indien een besloten overleg plaatsvindt, geldt dat voor alle aanwezigen. Om die reden heeft wethouder Dorrestijn-Taal ook slechts een voorbeeld gegeven van de wijze waarop het proces om tot de verkenning te komen, wordt vormgegeven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden	dr. J.W.A. van Dijk
secretaris	burgemeester