Nota Zienswijzen bestemmingsplan Schoutenstraat I

Ten behoeve van bouwplannen voor onderwijsvoorzieningen en een nader uit te werken functie aan de Schoutenstraat (ter hoogte van nr. 109) in Barneveld wordt het bestemmingsplan “Schoutenstraat I” opgesteld. Van 12 september tot en met 23 oktober 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

Binnen de termijn is één zienswijze ingediend. Hieronder wordt elk onderdeel, zoals in de brief wordt aangehaald, samengevat en van een reactie voorzien.

1.	Gasunie Transport Services B.V. Postbus 181 9700 AD Groningen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	24 oktober 2014 20 oktober 2014 610858
	Zienswijze:		
a.	Door Gasunie wordt aangegeven dat in het plangebied een afsluiterschema met een afblaasleiding ligt, welke niet op de verbeelding is weergegeven. Gasunie verzoekt om, ten behoeve van de kenbaarheid van de afblaasleiding, deze te bestemmen met de dubbelbestemming “Leiding - Gas”.		
	Gemeentelijke reactie:		
a.	Gezien het feit dat dit deel van de leiding dezelfde bescherming behoeft als de transportgasleiding, zal de dubbelbestemming “Leiding - Gas” ter plaatse van de afblaasleiding toegekend worden. *Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*		
	Zienswijze:		
b.	Binnen de planregels is in artikel 8.3 een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels opgenomen die in strijd is met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Gasunie verzoekt om aan artikel 8.3 van de planregels de volgende beoordelingscriteria toe te voegen: “hierdoor de veiligheid van de aardgastransportleiding niet wordt geschaad en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten”.		
	Gemeentelijke reactie:		
b.	De formulering van de tekst binnen artikel 8.3 van de planregels is als volgt aangepast (vetgedrukte tekst is toegevoegd), waarmee gehoor wordt gegeven aan deze zienswijze: “Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van artikel 8.2 voor het oprichten van enig bouwwerk **mits hierdoor de veiligheid van de aardgastransportleiding niet wordt geschaad, er geen kwetsbare objecten worden toegelaten en** na schriftelijke instemming van de leidingbeheerder.” *Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*		
	Zienswijze:		
c.	Gasunie verzoekt om de activiteit ‘rooien’ van diepwortelende beplanting toe te voegen aan artikel 8.4.1 onder a van de planregels. Naast het aanbrengen van diepwortelende beplantingen kan ook het rooien van diepwortelende beplanting schade toebrengen aan de leiding.		

	Gemeentelijke reactie:
c.	Aangezien deze activiteit volgens Gasunie ook schade kan toebrengen aan de gasleiding en dit aannemelijk wordt geacht, is de activiteit toegevoegd aan de planregels. Daarmee wordt artikel 8.4.1 onder a van de planregels gewijzigd in (de vetgedrukte tekst is toegevoegd): “het aanbrengen **en/of rooien** van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting”. *Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*
	Zienswijze:
d.	Artikel 8.4.2 van de planregels maakt het mogelijk om binnen de dubbelbestemming, mits het belang van de leiding niet wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken. Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Zie in dit verband tevens de artikelsgewijze toelichting bij artikel 14 Bevb, waarin staat dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Gasunie verzoekt dan ook om artikel 8.4.2 aan te vullen met de volgende zinsnede: “Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in 8.4, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.”
	Gemeentelijke reactie:
d.	De formulering van de tekst binnen artikel 8.4 lid 2 is als volgt gewijzigd: “De werken en werkzaamheden als bedoeld in het voorgaande lid zijn slechts toelaatbaar **na schriftelijke instemming van de leidingbeheerder**.” *Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*