

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**Fractie Lokaal Belang**  
**Mevrouw M. Pluimers-Foeken**  
**Ambrosius van Ommerenlaan 85**  
**3771 KB BARNEVELD**

Geachte mevrouw Pluimers,

*Datum:* Op basis van artikel 42 van de organisatieverordening van de gemeenteraad stelt u namens de fractie van Lokaal Belang schriftelijke vragen aangaande het proces rondom de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. In deze brief leest u onze antwoorden op de door u gestelde vragen.

*Ons kenmerk:*

*Uw brief van:*  
**20 mei 2020**

*Afdeling:*  
**B&D**

*Behandeld door:*  
**J.D. Wessels**

*Doorkiesnummer:*  
**(0342) 495 846**

*email:*  
**j.wessels@barneveld.nl**

*Onderwerp:*  
**Schriftelijke vragen**

### **Algemeen**

Voor de volledigheid hechten wij er belang aan om te vermelden dat onze rol in het proces met betrekking tot het onderzoek naar de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel nog steeds secundair van aard is. De gemeente Scherpenzeel is in de gelegenheid gesteld om bij de besluitvorming van hun kadernota alsnog aan te tonen dat zelfstandigheid een serieuze optie is. Dat betekent dus dat er meer opties zijn dan de genoemde fusie met Barneveld. Het college van Scherpenzeel heeft aangegeven dat zij zich zeer zullen inspannen om de bestuurskracht die nodig is voor die optie van zelfstandigheid aan te tonen bij de provincie. De provincie heeft het college van Scherpenzeel nadrukkelijk gevraagd om de opties zelfstandigheid en herindeling met Barneveld volwaardig naast elkaar te zetten en daarbij de raad en inwoners intensief te betrekken zodat er een afgewogen besluit genomen kan worden. Over de vraag wat de bestuurlijke toekomst voor Scherpenzeel moet zijn, gaan vooral de gemeente Scherpenzeel en de provincie. Wij wachten de uitkomst van de besluitvorming over de kadernota in Scherpenzeel en het besluit van GS over het wel of niet starten van procedure van herindeling met belangstelling af. Vanuit deze uitgangssituatie zullen wij uw vragen beantwoorden.

### **Vraag 1:**

**Is het college het met ons eens, dat als er al sprake zou zijn van een gemeentelijke herindeling dit op een zorgvuldige, democratische en transparante wijze dient plaats te vinden?**

### **Antwoord:**

Ja.

### **Vraag 2:**

**Is het college het met ons eens dat “draagvlak” in de samenleving een belangrijk onderdeel is voor een eventuele herindeling, zowel in de gemeente Scherpenzeel als in de gemeente Barneveld?**

### **Antwoord:**

Ja.

**Vraag 3:**

Wij waren verbaasd er een tijdje terug zelf achter te moeten komen dat Provinciale Staten vandaag, op 20 mei, met elkaar ging vergaderen in een zogenaamde “carrousel” over de toekomst van Scherpenzeel. In een van de bijgevoegde documenten, “JM-toekomst Scherpenzeel” een statenbrief van GS aan PS van 6 februari 2020, staat op bladzijde 2,3<sup>e</sup> alinea: “Willen wij ons voornemen om de regie over te nemen met u bespreken”.

- a. Bent u met ons van mening dat het, o.a. naar aanleiding van de genoemde passage, er sterk op lijkt dat de provincie sowieso de “regie” wil overnemen? “Regie” betekent: het “van bovenaf opleggen” van een gemeentelijke herindeling, artikel 8 Wet Ahri.
- b. Is het college met ons van mening dat GS pas kan besluiten, nadat tenminste eerst de gemeenteraad van Scherpenzeel op een zorgvuldige, transparante en democratische wijze heeft kunnen debatteren en besluiten over hun kadernota (9 juli a.s.)?
- c. Hoe kijkt het college aan tegen de passage van GS in de Statensbrief in combinatie met bovenstaande vraag?
- d. Is het college het met ons eens dat zowel de gemeente Barneveld, maar ook andere gemeenten waar GS naar kijkt als het gaat om eventuele herindelingen dan wel samenwerkingsverbanden, een zorgvuldig, transparant en democratisch proces moeten kunnen doorlopen alvorens GS over zou gaan tot het nemen van de “regie”?
- e. Op bladzijde 2 wordt tevens gesproken over het “nauwgezet op de hoogte houden” van gemeenten die bij dit proces betrokken zijn. Hieronder valt ook de gemeente Barneveld. Vindt het college dat het nauwgezet door de provincie op de hoogte is gehouden? Waar blijkt dat uit? En hoe denkt uw college onze raad op de hoogte te houden?

**Antwoord op vraag A, B, C, en D:**

Zoals wij reeds vermeld hebben, is onze rol in het onderzoek naar de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel op dit moment slechts secundair. Om die reden achten wij het daarom niet opportuun om op dit moment een standpunt in te nemen over de door u gestelde vraag.

**Antwoord op vraag E:**

De colleges van zowel de gemeente Scherpenzeel als van Gedeputeerde Staten informeren ons met enige regelmaat over de door hen gezette stappen in het onderzoek naar de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. Hierdoor hebben wij zicht op de stand van zaken en het verloop van het proces. Op onze beurt delen wij alle beschikbare relevante informatie zo spoedig mogelijk met u. Voor een volledig beeld hebben wij u tevens gewezen op de beschikbare informatie op de websites van de provincie Gelderland en de gemeente Scherpenzeel over dit onderwerp.

**Vraag 4:**

Daarnaast hebben wij vandaag in de commissievergadering van PS gehoord dat GS op 2 juni al een standpunt zal innemen over de concept kadernota van de gemeente Scherpenzeel. En dat daardoor tevens de mogelijkheid bestaat dat zij zich zullen uitspreken tot een voornemen voor het overnemen van de regie. PS gaat vervolgens op 3 juni oordeelsvormend over Scherpenzeel vergaderen. De gemeenteraad van Barneveld heeft tot op heden geen enkele keer vergaderd over de situatie in Scherpenzeel. Enerzijds heeft dit te maken met de eerder genoemde “terughoudendheid”. Anderzijds oordeelt GS dus al op 2 juni a.s. in relatie tot de toekomst van Scherpenzeel waarbij Barneveld nadrukkelijk een rol krijgt toebedeeld. Dat is al over twee weken. Zeker in de tijd toch merkwaardig.

- a. Er werd in de vergadering gesteld dat het standpunt van GS op 2 juni met de gemeente Scherpenzeel en de gemeente Barneveld wordt gedeeld. Is dat bij u bekend?
- b. Doet het moment van uitspreken van dit standpunt door GS recht aan het proces van zorgvuldigheid? Tenslotte, door het uitspreken van een oordeel door GS over de concept-kadernota van de gemeente Scherpenzeel, nog voordat de democratisch gekozen gemeenteraad van Scherpenzeel zich heeft kunnen informeren, heeft kunnen debatteren en de kadernota heeft vastgesteld, verstoort GS het democratisch proces. En oordelen zij, ook al zou dat voorlopig zijn, over een document dat ook nog niet definitief is. Ook de rol voor inwoners en maatschappelijke organisaties tijdens de informatiefase van de kadernota komt daarmee onder drukte staan. GS lijkt hiermee politiek te sturen op een bepaalde uitkomst. Een oordeel en een uitkomst die voor onze gemeente heel relevant zijn. Het beeld is niet meer neutraal maar als ingekleurd door GS. Bent u dat met ons eens? Graag een toelichting.

**Antwoord op vraag A:**

Ja dat is bij ons bekend met dien verstande dat de verwachting is dat Gedeputeerde Staten op 2 juni a.s. een besluit nemen en dit besluit vervolgens op 4 juni met ons zullen delen.

**Antwoord op vraag B:**

Gelet op onze secundaire rol in het proces naar het onderzoek van de bestuurskracht van de provincie Scherpenzeel alsmede het feit dat in Gedeputeerde Staten van Gelderland nog besluitvorming dient plaats te vinden of en op welke wijze het proces vervolgd gaat worden, achten wij het niet opportuun om op dit moment een standpunt te vormen ten aanzien van uw vraag.

**Vraag 5:**

**GS schrijft over contacten met tal van gemeenten en regio's als mogelijke (samenwerkings)partner voor de gemeente Scherpenzeel. Dit kwam vandaag ook bij PS aan de orde.**

- a. Heeft u een idee op basis waarvan GS zo nadrukkelijk een voorkeur uitspreek voor herindeling met Barneveld?
- b. Waarom denkt u dat GS andere samenwerkingsvormen om tot een versterking van de bestuurskracht te komen, dan wel herindelingen met (een) andere gemeente(n) niet of minder wenselijk vindt? Is dat tijdens de gesprekken met u en GS ter sprake gekomen?
- c. Bent u met ons van mening dat iedere betrokken gemeente een duidelijk en transparant afwegingskader van GS zou moeten ontvangen op basis waarvan zij de gemeente Barneveld als meest geschikte huwelijkspartner achten? Dit uiteraard samen met het besluit van 2 juni.

**Antwoord op vraag A:**

Wij vermoeden dat de provincie overeenkomsten ziet tussen de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld waar het gaat om ligging, maatschappelijke structuur en cultuur welke bij een eventuele herindeling een goede basis vormt voor een nieuw te vormen gemeente.

**Antwoord op vraag B en C:**

De provincie Gelderland heeft in het kader van het bestuurskrachtonderzoek met alle buurgemeenten van de gemeente Scherpenzeel verkennende gesprekken gevoerd. Gedeputeerde Staten zullen de uitkomsten van deze gesprekken betrekken bij haar besluitvorming omtrent het vervolg van het bestuurskrachtraject. De gespreksverslagen van deze overleggen zijn niet-openbaar en de inhoud er van is bij ons niet bekend.

Naar verwachting zullen Gedeputeerde Staten van Gelderland kort nadat zij een besluit hebben genomen ten aanzien van de door Scherpenzeel opgestelde kadernota deze gespreksverslagen openbaar maken. Wij vinden het niet opportuun om dit proces te doorkruisen door nu inhoudelijk te reageren op uw vraag.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

**Blad 4**

H.F.B. van Steden  
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk  
burgemeester