GEMEENTE EEMNES

Veiligheidsregio Utrecht
Archimedeslaan 6
3584 BA UTRECHT

Zuidersingel 1
3755 AZ Eemnes

Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Telefoon 14 035
Fax 035 – 751 31 01

info@eemnes.nl
www.eemnes.nl

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
		14 035
Uw brief van	**Behandeld door**	**Bijlage(n)**
	M.R. van Gulick	1

Datum

Betreft

Zienswijze Regionaal Risicoprofiel 2019

Geachte heer Bos,

U vraagt de raden om een zienswijze. Hierbij ontvangt u de zienswijze van onze raad. De concept zienswijze is afgestemd met de Eemlandse gemeenten.

Allereerst onze complimenten over de integraliteit van het risicoprofiel. De samenhang in het risicoprofiel tussen de fysieke, sociale en economische risico's geven een interessant totaaloverzicht. Helaas moeten we constateren dat de integraliteit bij de lokale overzichten ontbreekt. Hier wordt uitsluitend een beperkte weergave getoond van cultureel erfgoed en recreatie, kwetsbare objecten en technologische en transport risico's. Hier hadden we ook graag een samenhang gezien met de sociale risico's. Graag zien we een weergave van of verwijzing naar de thema's zoals ondermijning, extremisme en terrorisme en cyber.

Daarnaast willen we graag opmerken dat in het risicoprofiel meerdere malen wordt gesproken over de capaciteit van de VRU met betrekking tot het beheersen van risico's. We verzoeken u dit te nuanceren, aangezien van elk risico type een ergst denkbaar scenario bestaat. We missen daarbij de duiding hoe de capaciteit zich verhoudt tot de ernst van het risico. In veel gevallen zal de capaciteit niet toereikend zijn voor het ergst denkbare scenario, waarbij ook andere veiligheidsregio's schaarste kennen.

De BEL Combinatie verzorgt de gemeentelijke dienstverlening voor Blaricum, Eemnes en Laren.

GEMEENTE EEMNES

Verder willen we nog graag een procesopmerking maken. Gezien de intensiverende samenwerking in Eemland, verzoeken we u bij voorbereidingen van andere plannen (crisisplannen c.q. beleidsplannen) een of meerdere vertegenwoordigers namens de Eemlandse gemeenten actief te betrekken. Bij de themasessies ter voorbereiding van dit plan is het district Eemland als geheel niet betrokken geweest.

Verder hebben we nog enkele tekstuele opmerkingen. Deze verzenden wij in de bijlage.

Bij vragen kunt u contact opnemen met de beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid, dhr. M.R. van Gulick. Wij wensen u verder succes bij het verdere traject om het risicoprofiel vast te stellen.

Namens de gemeente,

A. De Graaf - Gerrits
griffier

R. van Benthem RA
burgemeester

De BEL Combinatie verzorgt de gemeentelijke dienstverlening voor Blaricum, Eemnes en Laren.

GEMEENTE EEMNES

Tekstuele opmerkingen

1. Pagina 4:
   "De VRU is met de basisbezetting en -materieel voorbereid om in het geval van calamiteiten deze adequaat te bestrijden. Daar waar de bestrijding van calamiteiten de huidige capaciteit van de VRU te boven gaat is bijstand vanuit nabijgelegen regio's georganiseerd."
   Het betreft o.a. natuurrampen en bedreigingen voor gezondheid en milieu. Oftewel onderwerpen die zich niet houden aan de grenzen van het VRU-gebied (zie ook figuur 3 op pagina 18). Het is dan niet realistisch om te stellen dat bij dit soort rampen we terug kunnen vallen op capaciteit van andere regio's. Het kan dan zijn dat elke betrokken veiligheidregio zelf de eigen broek moet ophouden. De passage graag aanpassen in een realistisch weergave.
2. Pagina 4 en pagina 27 + 28:
   Pagina 4 · Beperkingen bij vluchten bij woningbranden tot de meeste slachtoffers leidt, leeftijd gebouw en leeftijd bewoner zijn bepalende risicofactoren."
   Op pagina's 27 + 28 wordt de reeks van factoren genoemd.
   In deze opsomming van factoren ontbreekt m.i. de factor (verminderd) zelfredzaam van de bewoner. Dat kan namelijk ook een persoon van jonge(re) leeftijd zijn.
   De factor (verminderd) zelfredzaam van de bewoner toevoegen aan de opsomming.
3. Pagina 5 en 6:
   Op beide pagina's wordt het onderwerp energietransitie genoemd.
   Opmerking op pagina 5 graag schrappen.
4. Pagina 10:
   Schematische weergave aanpassen waarbij zowel het regionaal risico profiel, regionaal beleidsplan en regionaal crisisplan toegevoegd worden. Huidige schema is onduidelijk.
5. Pagina 14, onder 2.2:
   "We hebben besloten de methodiek van een top 25 met meest risicovolle- en kwetsbare objecten per gemeente niet meer toe te passen. Deze methodiek riep veel vragen op zonder dat dit bijdroeg aan het risicobeeld."
   Die top 25 riep inderdaad vragen op. De 3 kaartjes die de VRU voor elke gemeente aanlevert, geeft echter te weinig informatie. De duiding van de kaartjes ontbreekt. Graag de duiding per gemeente alsnog aanleveren.
6. Pagina 15:
   "Lokale risico's geografisch inzichtelijk op kaarten (een gemeentelijk profiel)
   Op de provinciale risicokaart staan de kwetsbare objecten en risicovolle situaties. We hebben van elke gemeente uitsneden en selecties op thema gemaakt uit de provinciale kaart. In gesprekken met gemeenten is de informatie doorlopen op de thema's externe veiligheid, kwetsbare objecten en cultureel erfgoed & recreatie.
   De lokale informatie (3 plattegronden voorzien van stippen e.d.) is op 5 november jl. ontvangen. Een aantal wijzigingen die ambtelijk bij de VRU zijn voorgesteld, zijn niet overgenomen. De VRU is inmiddels gevraagd naar de reden daarvan. Ook is nog een wijziging aan de VRU doorgegeven m.b.t. de celfunctie van het politiebureau in Baarn (i.p.v. in Soest) Dit laatste is ook afgestemd met Soest. Nog in afwachting van de VRU-reactie.
7. Pagina 17-18:

De BEL Combinatie verzorgt de gemeentelijke dienstverlening voor Blaricum, Eemnes en Laren.

Het onderscheid tussen figuren twee en drie is onduidelijk. In beide gevallen wordt gesproken van een regionale vertaling, terwijl er verschil zit in de classificatie van de risico's. Voorbeeld "Overstroming zee".

8. Pagina 19:
   "In de planvorming voor grootschalige evacuatie (voor overstroming in kustgebieden) is opgenomen dat de afritten in midden Nederland in die situatie niet te gebruiken zijn."
   De vraag is hoe realistisch dit is, gelet op de beperkte capaciteit van de politie op dat moment en de "creativiteit" van mensen in nood. Daarnaast heeft deze passage m.i. geen meerwaarde voor het RRP. Graag passage schrappen.
9. Pagina 21:
   Hier wordt verwezen naar teksten uit het NVP. Graag de relevante teksten hier toevoegen.
10. Pagina 23:
    "In de regio Utrecht bevinden zich geen luchthavens. In de omliggende regio's bevinden zich onder andere Schiphol, Lelystad airport en enkele vliegvelden voor de kleine luchtvaart."
    In de regio Utrecht is echter Vliegbasis Soesterberg nog in gebruik is voor zweefvliegactiviteiten (opgetrokken met een lier of eenmotorig vliegtuig).
    Tekst graag aanpassen.
11. Pagina 24:
    Verstoring energievoorziening: er zijn bredere gevolgen dan uitsluitend impact op de transportsector. Dit graag toevoegen. Bijvoorbeeld maatschappelijke onrust, dataverkeer, medische voorzieningen, beveiliging etc.
12. Pagina 24:
    Risico van verstoring gasvoorziening opnemen en duiden.
13. Pagina 29/53:
    Graag de Lage Vuursche als onderdeel van het risicofocusgebied Utrechtse Heuvelrug toevoegen. Recreatie Henschotermeer kan wat ons betreft verwijderd worden uit het risicodiagram, dit is onderdeel van het focusgebied Utrechtse Heuvelrug.
14. Bijlage 2, pagina 49 e.v.:
    Bij veel onderwerpen staat bij het onderdeel Capaciteit dat de VRU met de basisbezetting en -materieel is voorbereid danwel de calamiteit adequaat kan bestrijden. We hopen oprecht dat dit ook zo is.
    Denk na of de passage Capaciteit wel opgenomen moet worden.
15. Bijlage 3, pagina 59:
    Geeft een opsomming van "Organisaties die zijn uitgenodigd om hun inbreng te geven bij de totstandkoming van dit RRP". Niet helder is of zij allen ook hun inbreng hebben geleverd. Geef een opsomming van organisaties die daadwerkelijk een inbreng hebben geleverd aan de totstandkoming van dit RRP.

De BEL Combinatie verzorgt de gemeentelijke dienstverlening voor Blaricum, Eemnes en Laren.