

Ben Gräve



Aan: Gemeenteraad Eemnes

Onderwerp: Vergaderstructuur en Inspreken

Datum: 31 december 2018

Geachte Raad,

In de Rotonde van 21 december j.l. las ik dat de Raad tot een andere vergaderstructuur heeft besloten. In dat artikel wordt ook het “inspreken” genoemd. Als inwoner ben ik al meer dan 10 jaar een ervaringsdeskundige van uw diverse vergaderstructuren en uw aanpak met “inspreken”. Ik heb ook op de website gekeken naar het onderwerp inspreken:

<https://www.eemnes.nl/Bestuur/Gemeenteraad/Inspreken>

Twee zaken die mij bij het lezen van beide publicaties opvallen:

1. Onduidelijke communicatie:

- a. De communicatie is intern gericht geschreven vanuit de optiek van de Raad en is niet duidelijk vanuit het gezichtspunt van de inwoner.
- b. Wat is het verschil tussen een Ronde en een Commissievergadering?
- c. Wanneer wordt een onderwerp in een Ronde behandeld en wanneer niet?
- d. Als een onderwerp in een Ronde is besproken, komt het dan ook in een Commissievergadering of direct in de Raadsvergadering?
- e. Er staat in de Rotonde: “De gemeenteraad is van mening dat met deze wijziging de beschikbare tijd efficiënter kan worden ingezet wat de kwaliteit van de besluitvorming ten goede zal komen”. Dit is ook weer intern gericht en straalt niet uit dat de betrokkenheid van de inwoners bij de besluitvorming van belang is, maar dat het slechts gaat om de efficiency van de inzet van de raad.

2. Inspreken blijft beperkt en frustrerend:

- a. Het artikel geeft slechts aan de 5 minuten mogelijkheid om een reactie op geagendeerde stukken te geven.
- b. Het artikel vermeldt niets over het verschil van inspraak in een Ronde, Commissievergadering of Raadsvergadering.
- c. Er wordt ook geen melding gemaakt van de mogelijkheid voor burgers om initiatief voorstellen in te dienen (ref. artikel 62)

Ad 1: Onduidelijke communicatie: Mijn advies is dat er in de Rotonde een verduidelijkend artikel wordt geschreven over het besluitvormingsproces in Eemnes waarvan de (nieuwe) vergaderstructuur een essentieel onderdeel is. Schrijf dit s.v.p. vanuit de optiek van de inwoner / belanghebbende en lardeer het met enkele aansprekende voorbeelden.

Ad 2: Inspreken blijft beperkt en frustrerend:

Ik wil geen mening geven over uw besluit tot een andere vergaderstructuur, maar ik teken wel bezwaar aan dat u in de aanloop tot dit besluit de inwoners van Eemnes niet heeft betrokken om de procedure van “inspreken” nader te evalueren en mogelijk ook aan te passen.

Enkele suggestie m.b.t. het verbeteren van inspreken:

In de Ronde: Er staat op de website: “Zij die het woord wensen te voeren kunnen zich daarvoor tot het begin van de vergadering aanmelden bij de griffier. Zij kunnen in beginsel in meerdere ronden over het agendapunt spreken”. In beginsel is dit een goede beschrijving, maar in de praktijk zie ik dit nimmer toegepast worden. Het blijft beperkt tot het woord krijgen

Ben Gräve



van 5 minuten en daarna geen inbreng meer. Maak het een “echte ronde tafel” waarbij niet-raadsleden / inwoners / belanghebbenden op gelijke voet qua spreektijd en inbreng worden behandeld. Dit vereist lenigheid van de voorzitter van de Ronde. Overigens: In artikel 18 van het reglement van orde wordt hier helemaal niet over gerept.

In de Commissie- of Raadsvergadering: Geef de burger de insprek mogelijkheid conform de procedure. Geef na de beraadslaging van de raadsleden over het onderwerp de inspreker de mogelijkheid om aan te geven wat hij/zij heeft ervaren tijdens de behandeling. In de praktijk wordt vaak niet ingegaan op de inbreng van de inspreker, of worden de essentiële punten niet geraakt / of verdraaid en dat is frustrerend om waar te nemen. Geef de inspreker een laatste ronde van inspraak (paar minuten maximaal) om hierover alsnog zijn/haar observaties te kunnen delen. Het blijft uiteraard aan de raadsleden om in hun (voorbereidende) besluitvorming wel of niet de inbreng mee te wegen. Overigens staat in artikel 18 lid 6 “De spreker voert het woord, nadat de voorzitter hem dit heeft verleend. De voorzitter of een lid van de raad doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de burger”. Ik heb dit zelden tot nooit zien gebeuren na inspreken. Dit zou al ruimte kunnen geven aan mijn voorstel tot een reflecterende inspraak in tweede termijn.

Inspreken na de Ronde: Op de website staat dat in de Raadsvergadering inspreken niet mogelijk is voor onderwerpen terzake waarvan eerder in Ronde, Commissie of Raad gelegenheid is geweest om in te spreken. Dit is een onlogische beperking. Een Ronde is oriënterend en informerend. Dat kan bij alle partijen leiden tot een ander standpunt / gewijzigd inzicht e.d. Als dit onderwerp daarna in een Commissie- of Raadsvergadering wordt geagendeerd, zou inspreken dus heel valide kunnen zijn.

Samenvattend vraag ik de Raad:

1. om de onduidelijke communicatie over de vergaderstructuur cq het inspreken te verbeteren in de Rotonde en op de website en daarbij mijn adviezen ter harte te nemen.
2. Om nota te nemen van mijn bezwaar dat bij de vaststelling van de nieuwe vergaderstructuur inwoners van Eemnes niet zijn betrokken om de procedure van “inspreken” nader te evalueren en mogelijk ook aan te passen. Tevens verzoek ik de Raad om dit alsnog te doen en ook daarbij mijn adviezen ter harte te nemen.

Met vriendelijke groet,



Ben Gräve