



Schriftelijke vragen met verzoek tot schriftelijke beantwoording binnen 14 dagen

(ex art. 40 Reglement van orde van de raad)

Vragen gesteld door : D66
Behandeling in raadsvergadering d.d. : 27 mei
Onderwerp : Intrekking van de gebiedsvisie Hilt Hink Stap Sprong

De fractie van D66 heeft ter voorbereiding op het debat over de intrekking van de gebiedsvisie Hilt Hink Stap Sprong, de volgende vragen.

1. Voor de Hink Stap Sprong is een taakstellende netto grondopbrengst geraamd in het kader van de financiering van het IHP scholenhuisvesting. Klopt het dat dit bedrag ca. 550.000 euro is?

2. Voor het gebied de Hilt is in het kader van de financiering van het Huis van Eemnes een bedrag van ongeveer 2.200.000 euro geraamd (middenscenario). Is dit correct?

In het voorstel de gebiedsvisie in te trekken wordt als enige argument genoemd dat de nieuwe woonvisie een woningbouwprogramma voorschrijft met 35% sociaal, 35% middenduur en 30% duurder. De verkaveling in de huidige gebiedsvisie kwam neer op 46% sociale huur en 11% middelhuur over beide gebieden. Er was dus ruimte voor 43% duurder (tweekappers bij de Hilt).

3. Is het de bedoeling van het college dat het nieuwe uitgangspunt dezelfde opbrengst heeft als geraamd ten behoeve van financiering Huis van Eemnes en IHP scholenhuisvesting?

4. Zo nee, waarom is dat niet aangegeven in het raadsvoorstel zodat de raad een verantwoorde afweging kan maken?

5. Zo ja, tot welke woningaantallen zou dit ongeveer leiden?

6. In het memo planning woningbouw Hink Stap Sprong staat dat de raad in februari een besluit heeft genomen om een andere verkaveling toe te passen. Is het college bereid het memo te wijzigen om de simpele reden de raad dit besluit helemaal niet genomen heeft?

Antwoorden

1 en 2.

Bij de grondverkoop van de Hink Stap Sprong en de Hilt, is een gezamenlijke taakstellende opbrengst ingecalculeerd voor het Integraal Huisvestingsplan Eemnes en het Huis van Eemnes van € 2,9 miljoen. Voor het Huis van Eemnes is dat € 2,3 miljoen en voor het IHP € 0,6 miljoen.

3.

Ja, het streven is om een opbrengst te halen die vergelijkbaar is met de geraamde opbrengst van de gebiedsvisie. Of dit haalbaar is, is afhankelijk van keuzes die nog niet zijn gemaakt.

4.

Aangezien er nog geen definitieve keuze is gemaakt voor de inrichting, kan ook niet worden aangegeven wat de verwachte opbrengst zal zijn.

5.

De woningaantallen zijn onderdeel van de nog te voeren discussie. De vastgestelde motie van 25 februari 2019 geeft aan dat wordt uitgegaan van een gelijk aantal woningen als in de oorspronkelijke gebiedsvisie, maar het eindresultaat is afhankelijk van nog te voeren overleg.

6.

In de raad van 25 februari 2019 is een motie aangenomen waarbij het college is opgedragen om een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen om de oorspronkelijke gebiedsvisie (jan 2018) in te trekken en voor beide locaties (HSS en de Hilt) met een apart raadsvoorstel te komen waarin o.a. is uitgewerkt:

- uitwerking/opzet van meerdere varianten, rekening houdend met de randvoorwaarden zoals weergegeven bij de overwegingen
 - het proces (bestuurlijk, planologisch en participatie)
 - bijbehorende grondexploitaties
 - bewoners uit de omgeving van beide locaties en inwoners uit de doelgroepen starters, middeninkomens en senioren bij de ontwikkeling van de nieuwe plannen te betrekken.
- Met het voorliggende voorstel wordt hierin voorzien.

Om verwarring te voorkomen was het achteraf duidelijker geweest als de exacte formulering van de tekst van de motie was overgenomen in de memo van 25 maart.