

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 18 april 2019

1. Opening en vaststelling agenda

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 14 februari 2019

De voorzitter: Van vaststelling van lijst adviezen en conclusie vergadering commissie M&F de dato 14 februari, in maart hadden we geen commissievergadering 2019. Wie heeft op- of aanmerkingen danwel tekstueel danwel inhoudelijk op bladzijde één? Niemand? Bladzijde twee? Niet? Bij deze, griffier bedankt. Dan zijn ze vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Ik heb er zelf één en dat is: ik wil u nogmaals attent maken dat er op 26 april een regiopodium is in Bussum, aanvang vanaf 15:30 en daar zal de regionale samenwerkingsagenda in twee tafelrondes worden toegelicht waarbij u toch gevraagd wordt of u alsjeblieft, in verband met catering en alle andere dingen, het zo gauw mogelijk, indien u er heen gaat, zich wil aanmelden. Heeft één van de wethouders mededelingen? Mevrouw Hunnik, gaat u gang. Van Hunnik, gaat u gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, de heer de voorzitter. Ik wilde een paar korte mededelingen doen. De eerste is dat ik heel blij ben dat we in de eerste week van april het lokale advies- en informatiepunt Sociaal Domein hebben kunnen openen hier in het Raadhuis. En dat was direct al heel succesvol want er waren al een aantal mensen aanwezig in de wachtrij en dus kon er gelijk bediend worden en een oud gezicht, bekend gezicht in Laren, mevrouw Franca heeft ook het loket bezet en dat blijft ze ook doen. Dus dat is het eerste wat ik wou meedelen. En verder wou ik meedelen dat wij, even aanhakend op wat Erwin zei in de afgelopen raadsvergadering van het CDA, dat we druk bezig zijn met het voorbereiden van het AID voorstel. We zijn er nog niet helemaal uit, dat heb ik zojuist vernomen, maar het is in bewerking ne het voorstel is in concept gereed. Dus dat kunt u spoedig van ons verwachten, in de raad ook en in de commissie. Dank.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Op 5 april is er portefeuillehouders overleg geweest van de wethouders Economie in de regio. Daar zijn twee onderwerpen aan de orde geweest waarin ik u graag even meeneem. De eerste is dat vanuit portefeuillehouders overleg met voor Onderwijs gewezen is op de noodzaak voor het organiseren, oprichten van een aanbod van internationaal onderwijs voor de snelgroeiende expat gemeenschap in het Gooi. Larenberg heeft daar ook al initiatieven voor getoond maar de wethouders Economie willen dit ook bij Onderwijs neerleggen want ook in de regio zijn daar ideeën, met name in Hilversum, vanuit de economie zeggen we: expats vinden onderwijs heel erg belangrijk dus wij vragen hier echt urgente aandacht voor. Het tweede belangrijke onderwerp is een oprichting van MRA in west, een investeringsbank MRainwest.nl, waar volgens plan in vijf achtereenvolgende jaren 500 miljoen ingestoken zou moeten kunnen worden. En met die 2,5 miljard die geldt dan voor de MRA regio voor grote projecten, minimaal 30 miljoen en dan moet u denken bijvoorbeeld aan projecten voor Co2 afvang van data-steel of een warmtenet of een biomassacentrale of dat soort projecten. Daarnaast, dus voor deze grote projecten, is de regio, met Hilversum voorop, in de slag met Utrecht, Utrecht heeft daar het voortouw, om de regionale ontwikkelingsmaatschappij op te richten, de ROM. En de ROM is dan meer een investeringsvehicle voor

kleinere projecten waar u dan meer moet zien als durfkapitaal. Durfkapitaal voor innovatie, startende ondernemingen en dat is typisch ordegrootte van 200, 250 miljoen en het moet bedrijven steunen in de ordegrootte van 1 tot 2 miljoen. Ook Flevoland heeft zo'n investering, Flevopenningen, en die zijn daar zeer succesvol mee om de economische bedrijvigheid in de regio te stimuleren en tot nu toe ontbeert het de regio, zowel voor deze grote projecten als voor kleine projecten, aan instrumenten om hier werkelijk voortgang te kunnen boeken. De vorige keer heb ik u ook gemeld hoe het gaat met de project Laren Regenklaar. Deze week hebben we een projectmanager verwelkomt en een administrateur die de zaken administratief en secretarieel moet begeleiden en twee afkoppelexperts zijn aangenomen, dus het krijgt allemaal handen en voeten. Het duurt allemaal toch weer wat langer maar met name de compensatie van mensen die al zelf maatregelen genomen hebben, hoop ik nu echt dat het op korte termijn gaat gebeuren maar de organisatie heeft dus nu ook flink handen en voeten gekregen dus gaan we binnenkort flink van acquit met het project.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Calis. Heeft één van de andere leden van de commissie nog een mededeling?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar punt 4: mededelingen van de uit de portefeuillehouders van de Gemeenschappelijke Regelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, het is misschien niet zozeer een uitgesproken Gemeenschappelijk Regeling maar wel van ons allemaal in het Gooi. Het Goois Natuurreservaat. Er zijn twee aspecten te noemen op 8 april is er een informatie geweest over de voltooiing van de Groene Schakel en de Groene Schakel is een reeks aan maatregelen rond tunnels, ecotunnels, ecoducten die de verschillende terreinen in het Gooi aan elkaar moeten knopen. Eén daarvan die op stapel staat, niet zozeer binnen in het project Groene Schakel, maar is ook een brug over de weg van Laren naar Hilversum. Nou, u begrijpt al dit soort projecten heeft enorm veel voeten in de aarde want als je van Laren naar Hilversum rijdt en je kijkt daar links en rechts, die brug zou moeten komen even voor het terrein van Vitens. Nou, als je daar een brug aan gaat leggen, ziet u ook meteen hoeveel bos daarvoor zou moeten verdwijnen dus dat is een gevoelig punt maar deze avonden Groene Schakel gaat vooral over maatregelen rond Anna's Hoeve, het verleggen van de weg over Anna's Hoeve en het aanleggen van snelfietspaden daarin, het nemen van allerlei natuurmaatregelen, zoals een nieuwe poel voor kamsalamanders, allemaal uitermate interessant. En het GNR, daarom vertel ik het, is daar zeer bij betrokken en heeft daar ook veel inspraak in met name de natuurwaarde van al deze plannen. Wat op die avond naar voren kwam, was er is een vereniging behoud Anna's Hoeve VBAH en die heeft zich in een brief naar GNR ernstig zorgen gemaakt over verschillende maatregelen voor een natuur en dat was in een bestuur van GNR nog in elk geval niet duidelijk aan de orde geweest dus dat zullen we nog gaan bespreken. Tweede aspect voor Goois Natuurreservaat is dat er is weer een vervolgoverleg geweest tussen de vijf Gooische gemeenten over de mogelijke proces van uittreding van Amsterdam en de provincie. En op hoofdlijnen zijn de gemeenten het eens over de richting dat we daar toch op één of andere manier moeten zien uit te komen om aan dit tamelijk ongelukkig huwelijk een einde te maken maar zodanig dat de continuïteit van GNR ten eeuwigden dage, zoals in de statuten is vastgelegd, geborgd blijft. Dus daar zijn ook de eerste stappen in gezet om dat proces verder volg te laten plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Calis. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: De heer de voorzitter, ik wil een paar opmerkingen maken over, ten eerste over de regio. Een toevoeging eigenlijk aan wat Peter Calis daar net zei, vanuit de economie. Het onderwerp

internationaal onderwijs wordt namelijk op twee tafels besproken, zowel op het portefeuillehouders overleg Onderwijs als op dat van Economie omdat het twee aspecten heeft. En in eerste instantie is het op Onderwijs neergelegd en daarna op Economie en dat willen we ook die manier doen omdat er twee hele duidelijke belangen zijn en het wordt dus vanuit beide overleggen met elkaar besproken. Dat ten eerste. En verder heb ik het overleg wat we hier zouden voeren over het financieel kader, sociaal domein, heb ik uitgesteld. Dat vond ik vervelend om te doen want ik had het toegezegd dat het er afgelopen maand zou zijn. Maar het is zo dat er nieuwe cijfers bekend zijn over 2018, die geven aanleiding om nadere analyse te laten uitvoeren, ze zijn namelijk niet positief. Dat wil u wel alvast meegeven, ook met name op het gebied van Jeugd en er is inmiddels een taskforce ingericht waarin ambtenaren in zitten, zowel vanuit de HBEL als vanuit de BEL als ook vanuit de regio. En daarin zijn wij nu heel serieus bezig om een aantal conclusies te trekken en een aantal zaken goed uit te zoeken en ook te weten om op die manier er achter te komen aan welke knoppen we eventueel zouden kunnen draaien en stappen te nemen voor de toekomst. En dan vervolgens heb ik een notitie rond laten sturen over jeugdbeleid, dat is eigenlijk ingegeven dat er in de pers veel ja, toch wel wat zorgelijke uitingen waren over jeugdbeleid in grote steden, in Rotterdam bijvoorbeeld heeft de NRC heeft daar uitgebreid over verslagen en daarna is er afgelopen weekend nog een artikel geweest in de Volkskrant over intramurale zorg, dus heel veel aandachtspunten en zorg en de kinderombudsman heeft een brief gestuurd aan de minister om daar nog eens op te wijzen. Daarom was er aanleiding eigenlijk voor ons, voor ons portefeuillehouders overleg, om eens op een rijtje te zetten wat er nu allemaal gebeurt in het kader van het transformatie plan. En ik hoop dat dat veel inzicht heeft geboden en mocht u daar vragen over hebben, voel u vrij om dat te doen. En het allerlaatste punt is dat er vanuit de regio eigenlijk afgelopen week een verzoek is gedaan vanuit de besturen van het voortgezet onderwijs om een extra subsidie aan te vragen in verband met het tekort aan leraren. Dat is nu in eerste instantie gedaan vanuit het voortgezet onderwijs en vanuit het primair onderwijs zal dat ook volgen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw. Heeft één van de aanwezigen nog toevoeging op de mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen? De heer Van Grunwald.

De heer Van Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even een vraag stellen aan mevrouw Van Hunnik, als reactie op de mededeling dat er in het sociaal domein fikse overschrijdingen te verwachten zijn over het jaar 2018, dat zei u zonet. Ik heb vorig jaar in één van deze vergaderingen u al meegegeven dat de commissie en dus ook de raden eigenlijk veel te weinig cijfers, voortgangscijfers, te zien krijgen voor wat betreft de voortgang en het sociaal domein. Nu meldt u ons dat de bespreking van de cijfers dus weer uitgesteld worden, dus dat wordt weer 5 voor 12

Mevrouw Van Hunnik: Alles uitputtend al moet weten maar zodra er cijfers zijn die ik aan u kan geven, ik heb ze overigens nog maar een paar weken gezien en dan nog in een concept versie, dus dan krijgt u van mij ook een presentatie met, met de cijfers. Dus, maar meer kan ik nu op dit moment niet doen. Ik zou het echt niet verstandig vinden om dat nu met u te delen.

De voorzitter: Doe het via de voorzitter, alstublieft.

De heer Van Grunwald: Sorry.

Mevrouw Van Hunnik: Maar ik snap uw vraag wel en over Q1 overigens, heb ik ook vandaag nog een aantal vragen gesteld hoe het daarmee staat en die geven eigenlijk aan dat de lijn die zich nu in 2018 presenteert, dat die in 2019 in ieder geval voor de eerste drie maanden zo door gaat.

De voorzitter: Maar mag ik u vragen: we hebben toch in de loop van de afgelopen twee kwartalen, dacht ik, een presentatie gehad over het eerste halfjaar in globale cijfers hoe die opgebouwd zijn? Dus er zijn wel degelijk aan de raad, maar als er 's avonds mensen niet komen, ja dan hebben ze die cijfers niet.

Mevrouw Van Hunnik: Het is inderdaad zo dat we jaarcijfers en halfjaarcijfers meegeven aan de commissie en raad, dat is inderdaad zo gedaan. Maar die halfjaarcijfers die geven natuurlijk niet een

De heer ...: Erover vertellen, want.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dat gaat over het lerarentekort en er is natuurlijk landelijk overal heel veel tumult over dat er te weinig leraren zijn en er is de mogelijkheid geboden om daar subsidie voor aan te vragen en dat hebben nu besturen uit de regio inmiddels gedaan, dus de besturen van het voortgezet onderwijs. En de besturen van het primair onderwijs gaan dat ook nog doen. Maar dat is de status voor dit moment.

De voorzitter: De heer van ...

De heer ...: Voorzitter, ja even nog een verhelderende vraag: Maar dat is de subsidie die dan vanuit Den Haag gegeven wordt daarvoor? Dat is niet hier in Laren of Hilversum?

Mevrouw Van Hunnik: Dat klopt. Nee, nee, nee.

De heer ...: Van nog heeft u geld voor ons voor leraren?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, nee, nee, nee. Het is echt landelijk niveau.

De heer ...: Ik schrok even. Ja, dank u wel.

De heer ...: Ja, de heer de voorzitter, mag ik daar dan meteen op in gaan? Want ik had eigenlijk dezelfde vraag.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Even nog iets verder kijkend, als ik het goed beschouw, is zeg maar het leraren tekort een kwestie van niet beschikbaar zijn van leraren en niet zozeer niet het beschikbaar zijn van geld. Wat moet die subsidieregeling dan uiteindelijk bewerkstelligen?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dat is natuurlijk een kwestie van het onderwijs zelf. Zij hebben in ieder geval aangegeven en ze hebben daar ook hele rapporten over opgesteld, wat zij zien als mogelijke manieren om nieuwe docenten aan te trekken. Dat is een heel uitgebreid rapport, dat wil ik wel met u delen als u daar prijs op stelt. Maar hoe dat geld besteed gaat worden, is een kwestie van het onderwijs zelf.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Hunnik: Ik begrijp wel dat het niet direct leraren zal opleveren maar het zijn natuurlijk hele plannen en systemen.

De voorzitter: Dat was het, de heer van Midden? Goed, dan is punt 4 bij deze wel afgehandeld.

5. Brief Rekenkamercommissie BEL reparatie budget

De voorzitter: Dan gaan we u naar punt 5: brief rekenkamercommissie BEL reparatie budget. Ik zou graag de heer Lemmens, wilt u alstublieft. Wilt u water?

De heer Lemmens: Ja, lekker.

De voorzitter: De rekenkamer heeft de drie gemeenteraden een brief geschreven en de heer Lemmens is lid van de rekenkamercommissie en zal een korte toelichting geven op de brief. Gaat u gang, de heer Lemmens.

De heer Lemmens: Ja, de heer de voorzitter, bedankt. Ik neem graag de gelegenheid waar er maar heel kort in te gaan op de brief die we hebben gestuurd aan de drie raden. Dus we hopen dat de inhoud voor zich kan spreken. Het gaat. Ik wil u eigenlijk voornamelijk er op wijzen, er naar toe leiden dat het voornamelijk gaat om het onderzoeksbudget. We hebben, we zijn gestart in 2006 met een bepaald budget, we hebben meegedaan aan de bezuinigingen. Het is nooit verder geïndexeerd, ondertussen zien we dat de taken van de gemeente zijn toegenomen dus het taakveld van de rekenkamers ook om raden te ondersteunen wordt ook groter. We zien zeg maar als je ziet dan dat het budget omlaag is gegaan, ondertussen de onderzoeksbureaus die we inhuren wel de indexereren en hun tarieven verhogen en in de zeg maar, de economische goede tijden hebben meegedeeld. Dus dat gaat ten kosten van het onderzoeksbudget, dus het feit dat we dat bij u vragen, is niet zozeer dat het een verhoging is van het budget maar alleen een reparatie is van hetgeen wat ooit is afgesproken en dat we, en dat we het meer als een teken zien, of tenminste u kunt het als een teken zien dat we onze ambitie hebben om het budget in ieder geval voor onderzoek te besteden en u van goed onderzoek te voorzien zodat u kaders stellen en controlerende rol kunt vervullen, dus dat was ons verzoek in ieder geval aan de drie raden.

De voorzitter: Mag ik het kort samenvatten? U heeft in het verleden van de drie raden totaal 22.000 per jaar ontvangen. Die is bij de, op een gegeven ogenblik, door de bezuinigingen teruggebracht naar 17 en wat u de drie raden nu vraagt is in feiten: wij willen weer graag terug naar die 22, zodat we het kwaliteitsniveau en het werk gewoon kunnen uitvoeren. Is dat in het kort samengevat?

De heer Lemmens: Dat klopt, samen met het verzoek om ook te blijven indexereren want dat doen de onderzoekers ook dus dat is

De voorzitter: Ja, goed. Dank u wel. Ik wou graag een rondje maken met de, Liberaal Laren mag ik beginnen bij jullie?

De heer ...: Ja, het klopt. In het verleden zijn er allerlei bezuinigingen doorgevoerd terwijl er contractuele afspraken met de rekenkamercommissie lagen, dus wij kunnen ons er in vinden om dat budget weer op het oude niveau met indexatie te brengen en ik denk aan ons en de andere partijen hier om dan ook met zinvolle opdrachten te komen die we bespreken en als we dat doen, ik denk dat er wel een aantal zaken liggen waar ook waarschijnlijk derde partijen bij betrokken zullen zijn, dus dan is de rekenkamer ook in staat om die opdrachten op een goede manier uit te voeren. Dus, goede opdrachten geven en op die basis lijkt het ons zeer zinvol om het budget weer op het oude niveau inclusief indexatie te zetten.

De voorzitter: Dank u wel, CDA, de heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, daar heb ik weinig aan toe te voegen. De democratie, ja kost geld en als de rekenkamercommissie aangeeft: jongens, met dit huidige budget komen wij niet uit, we zijn kleine tien jaar geleden, hebben wij te lijden gehad van bezuinigingen en willen wij onze taak goed kunnen doen dan moeten wij meer geld hebben. Ja, dan begrijp ik die oproep en daar staan wij volledig achter.

De voorzitter: VVD.

De heer Van Midden: Ja, de heer de voorzitter, ik ben eigenlijk voorstander van een andere oplossing. Er van uitgaande dat zeg maar de rekenkamer een bepaalde verhouding heeft met de raad, in het begin is de rekenkamer onafhankelijk, is de raad ook in staat om zeg maar de rekenkamer opdrachten te verstrekken? Ja? Nou, ja dan zou ik het zo willen inrichten dat ik niet vooraf een begroting zou willen vaststellen maar een begroting wil vaststellen op basis de plannen die door de raad en de rekenkamer gemaakt worden. Een voorbeeld: je maakt een driejarig plan, als ze zegt van: nou, dit zijn de zingen die wij als raad de komende drie jaar onderzocht willen hebben. Vervolgens maakt de rekenkamer daar een fatsoenlijke begroting bij en die begroting wordt uiteindelijk door de raad vastgesteld. En met zijn allen als raad gaan wij ook waken of de opdrachten nou ja, goed uitgevoerd worden en ook binnen de begroting. Dus ik denk dat op die manier het mes aan twee kanten snijdt, aan de ene kant is er vanuit de raad meer ownership en de andere kant probeer je op die manier ook langs de budgetkant het aan te sturen.

De voorzitter: De heer Van Midden, ik kan u daar meteen op antwoorden: er zijn verordeningen vastgelegd en dus en wettelijk vastgelegd tussen de raden en de rekenkamers indien. Hetgeen wat u voorstelt, zou dan al die verordeningen weer helemaal opnieuw, maar het zou kunnen. Maar dat is voor deze vraag alleen op dit moment denk ik teveel.

De heer Van Midden: Nou, ja dat staat inmiddels bij de verordeningen te kijken want kijk wat je nu ziet, is dat eigenlijk ja, als ik het een beetje bot zeg, zijn we de laatste jaren de rekenkamer in het pak genaaid wordt hè, door zo langzamerhand de begroting terug te stellen waardoor zeg maar ja de slagkracht afneemt en daar zitten ook natuurlijk een stuk frustratie lijkt mij vanuit de rekenkamer. Dus ik denk: nou laten we omkeren, laten we gewoon in gezamenlijkheid die dingen vaststellen waarvan we zeggen joh die vinden we echt belangrijk en daar willen we ook geld voor uitgeven om daarmee aan de slag te gaan. En als dat zou betekenen dat we eerst kritisch naar die verordeningen moeten kijken, ja dan zou je wat mij betreft naar die verordeningen moeten kijken.

De voorzitter: Wilt u daar inhoudelijk op in gaan, de heer Lemmens?

De heer Lemmens: Ik wou graag, het mag alleen inhoudelijk want het is niet zo dat de wetgever heeft de rekenkamer onafhankelijk gepositioneerd van de raad dus het is niet zo dat de raad opdrachten kan geven. Vandaar ook dat de raad ook in de wet ook een adequaat budget toegekend moet worden, dus die kan zijn eigen onderzoeksagenda bepalen, vandaar dat die onafhankelijk gepositioneerd is. Het is niet zo dat de raad een opdracht kan geven maar het is natuurlijk wel de belangrijkste klant die de rekenkamercommissie heeft, de enige klant die de rekenkamercommissie heeft dus in die zin luistert de rekenkamercommissie altijd wel naar de raad maar het is niet zo dat de raad opdrachten kan geven want dan zou je altijd afhankelijk zijn van een politieke meerderheid om een onderzoek te doen en dat is niet conform de wet.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Wij noemen het ook geen opdracht, dan zijn het, dan is het meer een soort overeenkomst die je met elkaar treft als het gaat om het uitvoeren van opdrachten, of onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Jong: Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij hebben in het verleden contractbreuk gepleegd dus ik denk dat we dat moeten herstellen en er liggen heel belangrijke punten die onderzocht kunnen gaan worden dus ik denk dat het heel belangrijk is dat wij gewoon die contractbreuk herstellen en de rekenkamercommissie weer gewoon op zijn oude manier laten functioneren.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, wie mag ik het woord geven? De heer Jacobs.

De heer Jacobs: Dank u wel, Jacobse. Wij hebben gesproken over dit verhaal en wij kunnen daar kort in zijn. Wij gaan mee met de reset van dat bedrag. Wij zijn ook voor de jaarlijkse indexering maar wel onder een voorwaarde en die voorwaarde wil ik toelichten want dan kom ik in de buurt van de VVD. Wij vinden dat we dichter op het onderzoek moeten zitten, wij hebben in de spiegel gekeken en vinden ook dat wij dat zelf moeten bewerkstelligen. Ik raak in verwarring als u zegt dat u de opdrachten bepaalt terwijl de klant zijn. Dat vind ik erg interessant, daar kunnen we het nog wel eens over hebben maar in de grondslag gaan wij dus mee maar wij gaan dichter bij uw onderzoeken zijn, wij willen beter op de hoogte gehouden worden. Meer nog dan u nu doet en dan rechtvaardigt deze herstellingsoperatie het geheel, dus wij gaan daar in mee.

De voorzitter: D66. Dank u wel.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook bij ons leeft het eigenlijk zoals door de collega's van de VVD en wat was het, Larens Behoud geschetst. Het is zoals we het relaas lezen dan is er dus ogenschijnlijk ruimhartig budget afgestaan in het verleden. Soms is dat natuurlijk ook heel erg welkom maar dat maakt natuurlijk tegelijkertijd ook dat je denkt van: ja, was er dan niks te doen? En daarmee komen we dus inderdaad zoals het nou net verwoord werd in de buurt van wat nou eerder gezegd is, ook wij hebben sterk de behoefte om er veel dichter bovenop te zitten en ja, ik weet niet wie er de aanzet toe moet geven om dat te bewerkstelligen maar we willen wel dat dat gebeurt. En als dat gerealiseerd kan worden, dan zijn ook wij wel bereid om dat budget en de indexering dus in ere te herstellen en onder die voorwaarde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste wat u stelde is: degene die dat moet doen, is de raad. De raad is het contactpersoon en de raad is ook vertegenwoordigd in de rekenkamer. Er is er één lid van Liberaal Laren is gekozen door de raad als lid van de rekenkamer dus en als de raad meer wil dichter tegenaan, is dat de raads gebeuren.

De heer ...: Bedankt voor die toelichting en we zullen dus daar op inspelen in de toekomst.

De voorzitter: Wilt u nog? De heer Lemmens.

De heer Lemmens: Ja, prima. Ik zie het dan in ieder geval als een bemoedigend om dat u dichter bij de rekenkamercommissie wil zich positioneren en graag zelfs. Wij zijn ook om de twee jaar nu doen we elk jaar, niet elk jaar om de twee jaar, elk jaar bezoeken we de fracties om te kijken wat er precies speelt om dat

contact ook te hebben dus vanuit ons komt ook zeg maar die wens om dat contact te hebben. U kunt ook jaar zo'n kan elk moment, kan elke burger maar u ook als raadslid, als raad, aan verzoeken indienen bij de rekenkamercommissie, dus thema's en onderwerpen indienen. Dat kan, we hebben een website, die staat bij u op de website ook. We hebben een pagina daar. U kunt ons secretariaat daar op benaderen maar ook de griffie kan ook onderwerpen bij ons aangevraagd worden. Dus wij willen dat contact ook graag met u hebben, want u bent zoals ik zeg altijd de belangrijkste en enige klant die wij te bedienen hebben. Dus dat zie ik graag ook in de toekomst die relatie wat dichter op elkaar. Graag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: Ik wil er nog graag iets aan toevoegen. Het standpunt van het CDA is dat wij de verhoogde van het budget en de indexering onvoorwaardelijk willen toekennen. Ik snap zorgen aan de overkant hè, van goh we zijn misschien te weinig betrokken geweest en we willen er bovenop zitten maar gezien de nou ja, de autonome positie van de rekenkamer, dan zeg ik toch van: dan wordt het een beetje het gevoel van wie betaalt, bepaalt. En ik denk dat dat geen juist idee is. Ik zeg niet dat dat het geval is maar ik zou niet in de situatie willen zitten waarin een rekenkamer een onderzoek zou willen doen en dat een raad voorwaardelijk van budget denkt: dat komt onze wethouder niet zo goed uit, wij wijzen dat onderzoek, die onderzoek aanvraag af en we stellen geen budget ter beschikking. Daar wil ik echt, daar wil ik gewoon echt niet aan denken. Het is gewoon de onafhankelijke posities van raad en rekenkamer dat is mij echt een heel groot goed en ik denk dat we binnen de verordening de toekenning van het budget en ook de indexatie echt los moeten koppelen van onderzoeksvragen en wie besluit tot welk onderzoek en wanneer en waarover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Winkel, voor deze toelichting. De heer Jacobse heeft nog een vraag.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Het woord zorgen heb ik niet gebruikt. We hebben niet zo zeer zorgen, alleen we willen meer inzicht, we willen meer kwaliteit proberen te bewerkstelligen en we willen er vooral dichterbij zijn. Dus dat zijn allemaal positieve zaken anders dan zorg. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we dit onderwerp genoeg besproken, pardon de heer Jong.

De heer De Jong: Opmerking. Ook wij staan voor om dat bedrag onvoorwaardelijk toe te kennen en vinden als er een rapport geweest is, en dat is ook onze taak, dat we daarna gewoon kijken of dat aan onze verwachting voldoet en of dat goed geweest is en dat we daar met elkaar over in discussie gaan waardoor ook de rekenkamercommissie daarna ook mogelijk op een andere manier met dingen omgaat. Maar is het verleden zijn we waarschijnlijk ook te weinig kritisch geweest en achteraf nadat alles gebeurd is, moeten we gewoon goed in overleg om het, de kwaliteit hoger te maken als dat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Jong. De heer Calis, wethouder.

De heer Calis: Een punt van orde: ik ontvang net een berichtje van de buitenwereld dat er via de livestreaming alleen gebrom te horen, is dat bekend?

De voorzitter: Dat is bekend, daarom

De heer Calis: Oh, daarom was het rumoer.

De voorzitter: Dat was het rumoer waar ze

De heer Calis: Wie loopt te brommen, oké.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zijn ze bezig, de band loopt niet goed.

Mevrouw...: Maar het kaartje wel dus alles wordt vastgelegd.

De voorzitter: Goed, ik denk dat als ik het samenvat dat je als commissie naar de raad kan stellen dat de commissie van mening is dat we zo snel mogelijk terug moeten naar het oude budget en dan met indexatie en de andere zijn aanbevelingen om de gang van zaken in de toekomst de verhouding tussen rekenkamer en de raad nauwer aan te trekken maar dat is een aanbeveling, dat heeft eigenlijk niks met deze budget te maken. Wilt u nog iets toevoegen hieraan? Dank u wel.

6. Raadsvoorstellen:

6.1 Overheveling budgetten 2018 naar 2019 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen. U mag als u wil. Gaat u gang. Gaan we naar de raadsvoorstel 6.1 overheveling budgetten 2018 naar 2019 gemeente Laren 22, voorstel 1 akkoord te gaan met de genoemde overheveling verzoeken van de budgetten 2018 naar 2019. Twee: de overhevelingsverzoeken nummer 1 tot en met 7, 11, 13 tot en met 14 te dekken via de algemene reserve. Drie: het overhevelingsverzoek nummer 9 te dekken via de bestemmingsreserve sociaal domein. Vier: het overhevelingsverzoek nummer 8 te dekken via de bestemmingsreserve exploitatie WSI. Vijf: het overhevelingsverzoek nummer 12 te dekken via de bestemmingsreserve riolering. Zes: het overhevelingsverzoek nummer 10 te dekken via de bestemmingsreserve Blinkplan. Zeven: de vierde begrotingswijziging 2019 vast te stellen. CDA, de heer Winkel mag, of mevrouw Graafsma, kan u beginnen? Pardon, de heer wethouder, wilt u toelichten?

De heer Calis: Mag ik een kleine inleiding geven, de heer de voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk, gaat u gang de heer Calis.

De heer Calis: Zowel voor punt 6.1 overheveling budget als punt 6.2 begrotingsrechtmatigheid zou ik u willen vragen of zou ik u willen meegeven dat deze twee aspecten worden meegegeven mede door de manier waarop richtlijnen zijn vastgesteld waarin jaarrekeningen gepresenteerd moeten worden. Dat heet het BBV regels en bijvoorbeeld overheveling budget om een voorbeeld te geven: de houtzagerij die staat in de begroting met een bepaalde opbrengst, die opbrengst mag pas genomen worden als die ook echt gerealiseerd is. Dus dat was afhankelijk van het feit hoeveel woningen daar verkocht zouden worden. Nou, dat is in de loop van het jaar gerealiseerd en dan wordt er een bepaalde opbrengst voorgesteld om te realiseren in de begroting maar daarnaast wordt er ook gezegd van: wij hebben daar nog in 2019 kosten voor, waarschijnlijk wat werk in infrastructuur gebied maar ook toezicht. Toezicht voor dat de bouw loopt volgens de afgegeven vergunningen. Dus dan vindt er een overheveling plaats van 100.000 op aanraden van afdelingen, laat ik zeggen de vak afdelingen die daar over gaan. Nou, daarnaast hebben wij, kennen wij een tien programma's, één tot en met tien. Als er bij die programma's een overschrijding is van de begrote bedragen dan is er volgens het BBV sprake van een onrechtmatigheid en de accountant zal dus zeggen van: dit is onrechtmatig. Tenzij de gemeenteraad dit heeft gezien en geconstateerd en vastgesteld dat hier geen, en dat is natuurlijk het geval want anders zou ik het niet voorstellen, geen grote afwijking is van beleid maar dat het echt zaak is van ontwikkelingen door het jaar heen ten gevolgen van zeer contentieuze bedrijfsvoering maar ja, de toekomst

laat zich altijd erg moeilijk voorspellen, vooral als het nog moet gebeuren en dat is met begrotingen en echt gerealiseerde uitgaven en opbrengsten niet anders. Dus het is, wat voorstellen betreft, is het puur vaststellen ten behoeven van het accountantsverslag maar het staat je natuurlijk vrij om welke vraag dan ook te stellen maar naar onze mening is dit dus totaal beleidsarm. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis. De heer '...' mag ik u het woord geven?

De heer ...: Ja, ik heb over 6.1 eigenlijk niks te zeggen behalve akkoord. Ja, heel simpel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de heer Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik heb, de heer de voorzitter, een paar vragen over 6.1. Allereerst staat er aangekondigd dat er een vierde begrotingswijziging 2019 bij zou zitten en er wordt verwezen naar bijlagen drie in de stukken. Ik heb het niet aangetroffen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: dat is het samenstel van eigenlijk de totale opsomming van als die overhevelingen dat samen beslaat dat de begrotingswijziging zoals ik al zei het constateert de afwijkingen van de begrotingen en door ze hier nu te benoemen, kan je dat ook een etiket begrotingswijziging geven. Maar een begrotingswijziging ja, het is een kwestie van definitie.

De heer Van Midden: Maar dat zou dan betekenen dat begroting 2019 verhoogd wordt met dit bedrag en de gelden zeg maar om die begroting te financieren vanuit de reserve dan komen?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Overhevelingen kunnen alleen maar via de reserve.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dat is ook de vraag die ik had want wij kennen BBV daar niet goed genoeg voor. Kijk, in een bedrijf zou je uiteindelijk, want ik begrijp dat er verplichtingen onder liggen. Je zou het op de balans opnemen als zeg maar onder die kortlopende schulden, onder de crediteuren en niet zo zeer zeg maar want dit lijkt een beetje op verdeling van een positief resultaat hè, of bestemming van het positief resultaat. Dus kwam heel vreemd over dat je zeg maar dat via de reserve laat lopen dus via het eigen vermogen doe je dat eigenlijk. Maar als dat BBV voorwaarden zijn dan schik ik me daarin. Tenzij het niet zo is want dan vraag ik me af waarom er geen alternatieven overwogen zijn waar wij zeg maar gewoon op de balans opnemen onder kortlopende schulden wat mij betreft de meest voor de hand liggende zou zijn.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik zal het punt van die begrotingswijziging nog even nagaan en daar u nader over informeren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Calis: Dat is een toezegging, mevrouw de griffie.

De heer Van Midden: Dan heb ik nog een vraag, de heer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: In dat kleine stuk staat dat dit een voorlopig besluit is, vooruitlopend op de definitieve jaarrekening. Ik vroeg me af wat het dan betekent? Betekent het dan dat als de jaarrekening er is, en wij tot andere inzichten zouden komen, dat we dan dit besluit zouden kunnen herzien? En zo ja, wat zouden die andere inzichten kunnen zijn dat we dit besluit zouden moeten herzien?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, helaas zijn wij geen accountant. Dus als wij zouden zeggen van dit is de definitieve begroting of de definitieve jaarrekening, helaas gaan wij dan op de stoel van de accountant zitten. De accountantscontrole die is meen ik, staat op de agenda voor de week van 8 mei en pas als de accountant zijn goedkeuring heeft gegeven, dan kunnen we spreken van een definitieve jaarrekening. Dus daarom is het in de boekhoudingswereld good practice om van een voorlopige jaarrekening te spreken.

De heer Van Midden: Maar de heer de voorzitter, betekent dus dat het besluit dat we hier vanavond, of wat we in de raad gaan nemen, uiteindelijk toch het definitieve besluit is?

De heer Calis: Dat hoop ik wel. Het is nodig, dit besluit is nodig om voor om de accountant tot zijn conclusies te laten komen.

De heer Van Midden: Oké, dat begrijp ik maar ik kan, de heer de voorzitter, ik kan mij voorstellen, hebben we het net al even gehad over het verlies in het sociaal of het zeg maar de tegenvallende cijfers in sociaal domein dat uiteindelijk de het resultaat van vorig jaar aanleiding geeft om eens goed naar deze gelden te kijken want uiteindelijk gaat het om bijna een miljoen als ik het goed heb. Dus dat je dan eigenlijk weer goed kijkt van nou wat kan ik daar uiteindelijk zeg maar verder mee doen en hoeverre ja, kan ik de contracten die dan hier onder liggen, op de één of andere manier zodanig inrichten dat ik niet uit hoeft te geven maar andere prioriteiten kan stellen.

De heer Calis: Nou, dat vind ik hele verstandige opmerkingen maar die zijn echt, nu hebben we het over politiek en beleid, en dat is een discussie die thuishoort, naar mijn idee, in de kadernota en dit aspect is vooral accountancy. En een accountant zal, tenzij die op één of andere manier constateert dat daar een grote fraude aan de gang is in het sociaal domein wat ik uitermate onwaarschijnlijk acht, maar de accountant gaat er niet over of het sociale domein of dat wel goed ingericht is en of we wel de juiste zorg hebben ingekocht en de juiste mensen zorg hebben verleend. Die kijkt alleen naar het proces en de cijfers of die correct zijn geadministreerd en verantwoord. En ik heb het idee dat u zegt van: ja, maar kijk het gaat niet zo goed in dat sociaal domein dus daar moeten we wat aan doen. U heeft eerder vanavond wethouder Van Hunnik gehoord dat daar een taskforce bezig is want het sociaal domein qua cijfers is niet het makkelijkste te doorgronden en dat komt met name omdat het inderdaad open einde regelingen zijn. Ze zijn inderdaad helemaal open einde, moet je zomaar accepteren dat overschrijdingen van het budget klakkeloos uitgevoerd kunnen worden? Zijn daar keuzes in en wethouder Van Hunnik zei ook al, in die analyse van die taskforce zijn we nadrukkelijk op zoek naar hoe wij dit proces beter in de hand kunnen krijgen. Zijn er manieren, procedures waar we ook voor die kosten kunnen controleren?

De heer Van Midden: Ik wilde wat zeggen, de heer de voorzitter. Ik begrijp dat maar als ik houd me even vast aan het stuk zoals ik het voor me heb en daar staat letterlijk, ik citeer het even: op dit moment zijn de cijfers nog niet definitief omdat jaarwerk 2018 nog niet is afgerond. Wanneer de cijfers in maart, zal iets later zijn, wel definitief zijn, volgt het definitieve voorstel gebaseerd op de definitieve cijfers en in combinatie met het bijbehorende raadsvoorstel. De reden om al in dit stadium principestandpunt in te nemen, heeft te maken met de uitvoering van werk. Met andere woorden: tenminste, ik proef hier niet zeg maar een soort accountants zeg maar achtergrond bij en het voelt voor mij als een soort voorlopig besluit vooruitlopend op de definitieve jaarcijfers en dus ook de mogelijkheid om uiteindelijk dat besluit te herzien. Althans, zo interpreteer ik dat eerlijk gezegd. Dus ik heb zo van ja prima dan gaan we akkoord met het voorstel en dan zien we wel bij de definitieve jaarcijfers hoe we, of we dat uiteindelijk gaan bekrachtigen of tot andere inzichten komen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Midden. U mag straks want u heeft de eerste ronde gehad dus Larens Behoud.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het voorstel.

De voorzitter: D66.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het ook een hamerstuk dus we gaan akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkel had nog een, oh pardon sorry.

De heer ...: Ik had nog een tweetal technische vragen. De overheveling, of die verleding hart van Laren, volgens mij is dat al uitgevoerd. Mijn vraag: is het dan nog niet betaald dat dat bedrag er nog staat? Want dat zou mij de enige verklaring kunnen zijn want het is volgend jaar al volgens mij of daarvoor al uitgevoerd en die houtzagerij 52.500 wat is dit? Want volgens mij is die grond overgedragen en wat heb je dan nog over te betalen?

De voorzitter: De heer Calis, mag ik

De heer Calis: Oh de verleding, ja de verleding blijkt wat misverstand over te zijn. Kijk, aan ons wordt gerapporteerd dat die verleding nog niet helemaal klaar is en misschien is dat omdat er wordt gerapporteerd de verleding van hart van Laren en niet de verleding van het Brinkhuis. Dus wellicht staat schering en inslag ook nog op het programma maar daar, die details moet ik u schuldig blijven.

De voorzitter: En de tweede vraag, de heer Stam.

De heer Stam: Die houtzagerij is een simpel verhaal. Hij wordt nu rood. Is een betrekkelijk simpel verhaal want daar hebben we een vrij groot positief saldo over gehouden alleen hebben we een stukje gereserveerd om, wat net al door de heer Calis werd uitgelegd, we hebben door de ontwikkelaar worden ook de infrastructuur wordt aangelegd maar we gaan zelf natuurlijk heel goed toezicht houden en dat het een en ander gebeurt en daar hebben we een stuk geld voor ter beschikking gesteld en dat is voor deels maar uitgegeven en dat wordt deels overgeheveld naar dit jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand een behoefte aan een tweede ronde in deze of zijn alle vragen? Dan zullen we dit onderwerp met positief advies door leiden naar de raad.

6.2 Analyse begrotingsrechtmatigheid 2018 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar 6.2. De heer Calis heeft al een stuk in, voor, sorry, een stuk toegelicht. Onderwerp analyse begrotingsrechtmatigheid 2018 gemeente Laren 23. Voorstel: goedkeuring te verlenen voor de lastenoverschrijdingen van de programma's ad 521.800 euro zoals weergegeven in tabel 1. Mag ik beginnen bij de VVD?

De heer Van Midden: Ja, de heer de voorzitter, dat mag. Ik heb gekeken, met name even gekeken naar de categorie één tot en met tien. Ik begrijp dat er onderscheid gemaakt wordt tussen zeg maar drietal categorieën. Categorieën zeg maar programma's die een open einde regeling kennen, programma's die weliswaar een begrotingstekort kennen maar waar dan opbrengsten tegenover staan en drie en dat is nummer vier geloof ik dacht ik waarbij kostenoverschrijdingen zijn die binnen het bestaande beleid passen waarbij de accountant heeft geconstateerd dat die ten onrechte niet tijdig gesignaleerd, zijn gesignaleerd. En daar gaat het met name om, begrijp ik, bij die 521.000. Ik neem aan dat de inhoudelijke discussie over die overschrijdingen dan in de bespreking van de jaarrekening gevoerd wordt want het is voor mij wel interessant want als ik bijvoorbeeld kijk naar de overschrijdingen bij de algemene inkomsten en uitgaven en de overhead, met name overhead 18.000 euro. Ja, dan klinkt zeg maar zo'n opmerking dat zeg maar de overschrijding ten onrechte niet tijdig zijn gesignaleerd alsof dat ons overkomen is van hé hè opeens is er twee ton tekort ergens ontstaan en als je daar op basis daarvan zeg maar de rechtmatigheid vaststelt binnen de raad, zou ik in ieder geval daar wat meer tekst en uitleg bij willen hebben van wat is er nou precies gebeurd en hoe ontstaat zo iets want het zijn wat mij wat mij ook geen kinderachtige bedragen die er bij horen. In de brief, of in het stuk staat volgens mij nog een tikfout, tenzij er sprake is bij een zeer bijzonder woonproject bij de houtzagerij wordt nog gesproken over de grond voor het crematorium. En ik neem aan dat dat niet van toepassing is in dat stuk. Dank u. Tenzij het een Van Wiegtold graf concert is, dan is het misschien iets wat er bij hoort. Maar het lijkt me eerlijk gezegd niet. Dit waren mijn vragen en opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zocht het even op maar ik zie het niet staan.

De heer Calis: De heer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Was er nou nog een specifieke vraag naar een overschrijding die u nader geduid wilde hebben, de heer Van Midden?

De heer Van Midden: Nou, de vraag is eigenlijk, ik neem aan dat de inhoudelijke discussie plaatsvindt tijdens het bespreken van de jaarstukken.

De heer Calis: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud. Nee, ik wou die kant op gaan.

De heer ...: Liberaal Behoud, heel goed. Wij begrijpen dat dit over de correcte in- en uitstroom van gelden gaat en de eventuele overschrijding en wij zijn het eens met het geschrevene. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft kijken we daar met grote ogen naar want, ik in ieder geval, begrijp heel veel dingen niet. Ze zijn van mijn part gewoon onvoldoende uitgelegd en ja, wil dat stukje door naar de raad gaan, dan zou ik toch wel aanbevelen om wat nadere uitleg te geven bij een aantal punten zodat die ook begrijpelijk zijn. Ik zal een aantal punten noemen: meer kosten aftrachten, rijk rijbewijzen en lezers. Ja, dan zou ik toch ook willen weten hoe werkt dat dan? Hoe komt dat dan dat voor onze rekening komt bijvoorbeeld. Exploitatiesubsidie zingen lage, sorry, nou ja goh daar is blijkbaar iets afgesproken maar in dat stuk wordt niet verwezen naar welke afspraak dat dan is dat de gemeente de exploitatietekorten voor de rekening neemt. Had dat langer geduurd dan hadden we misschien voor een jaar moeten betalen ofzo, maar die suggestie wekt het wel, vind ik in die zin. Nou, en zo zijn er een aantal dingen dus onder anderen wat nog net ook genoemd werd dus de uitleg bij 8 en 9 bijvoorbeeld, daar wordt dezelfde uitleg gegeven. Dus er ontbreekt uitleg ten aanzien van programmapunt 9. Dus dat moet op zijn minst aangevuld worden. Nou ja, zo zijn er dus een aantal dingen ofzo waarvan ik zeg dat is dan eigenlijk voor de doorsnee lezer gewoon ook niet te begrijpen en uiteindelijk hebben we het over een half miljoen overschrijding begin dit jaar. Dus hoe gaat dat dan verder? Dus ik denk dat dat wel gerechtvaardigd is om te vragen of daar meer en betere uitleg bij te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer: Kostenoverschrijdingen zijn niet tijdig gecorrigeerd in de begroting 2018, lees ik. Mijn vraag is daarom: waarom? Ik begrijp dat de accountant nu meld, maar is dus de eigen organisatie niet in staat geweest om deze begroting, om deze kostenoverschrijding tijdig aan de raad te melden. Dus mijn vraag is: waarom? Ja, ook die tekst bij de project houtzagerij bibliotheek die is van de vorige post overgenomen, crematorium, dus ik had graag geweten wat nu, wat er speelt bij die houtzagerij. Wat daar nu de tekst is want dat is één van de grootste posten dus dat is wel handig om te weten wat daar speelt. Of kan dat niet gegeven worden omdat misschien de controle er niet is? Ik weet het niet, maar ik had wel graag geweten wat dat inhoudt. Het sociaal domein dat is een open eind, dat begrijp ik. Dat is 817.000 euro. En mijn vraag is: wat kwam daarvan nog uit de lopende begroting en welk deel daarvan wordt nog gehaald uit de reserves die wij gevormd hebben de afgelopen jaren?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: U refereert nu aan welke post?

De heer: Sociaal domein.

De voorzitter: Programma 7.

De heer: Programma 7, ja. Dat is een gigantische post, 817.800. Mijn vraag is: welk gedeelte wordt daarvan nu uit de lopende begroting kan daar nog uit gehaald worden? En we hebben allemaal reserves gevormd en welk deel wordt er uit de reserves gehaald? Gewoon een technische vraag want daar zitten we hier voor bij elkaar. Dan heb ik nog, ik zal even de post noemen want dan weet u dat ook gelijk, meer lasten regio Gooi en Vecht, 112.000 euro. Dat zijn dus meer lasten eigen personeel plus inhuur die wij als gemeente gedaan hebben ten behoeven van GNR, of ten behoeven van GNV. Mijn vraag is: zijn we dat verplicht? Want het is een overschrijding. En als we het niet verplicht zijn, hadden we het niet moeten doen.

De voorzitter: De heer Calis, kan ik u meteen

De heer Calis: Ja, nogmaals dit is puur accountancy technisch verhaal. Als u inhoudelijk op deze punten in wil gaan, dan stel ik inderdaad voor dat, ook wat de heer Grunwald zegt, dat die meer informatie nodig heeft bij die verschillende punten, daar gaan we het dus over het beleid hebben van hoe kan dat en waarom is dat overschreden en waar gaat het om deze punten dan om.

De heer ...: Ja, sorry de heer de wethouder. Ik stel hier technische vragen en ik vind dat we die in deze commissie moeten beantwoorden want daar zitten we hier voor bij elkaar. Dus het heeft geen zin meer om dat op een ander moment te doen. Dit zijn puur technische vragen en de politiek komen we de volgende keer in de raad dus en ik zie ook geen controller zitten dus ik denk van ja, dan wordt het lastig misschien om dingen te beantwoorden maar daar zitten we wel voor hier. Want anders had ik niet hoeven komen eigenlijk.

De voorzitter: Het CDA.

De heer ...: Ik sluit me eigenlijk wel aan bij de heer Van Midden van de VVD. Kijk, er zijn een aantal categorieën, categorie 1 kostenoverschrijdingen waar we niet zo naar kijken. Open einde regeling, maar vooral punt 4 de kostenoverschrijdingen hè waarbij de accountant ondubbelzinnig vaststelt dat die ten onrechte niet tijdig zijn gesignaleerd, dat is wel het grote punt hier want ons wordt nu gevraagd om een aantal van die overschrijdingen dan voor de jaarrekening zeg maar goed te keuren middels een begrotingswijziging wat dan volgens BBV zou kunnen. Maar dan is mijn eerste vraag dat ik bij de jaarrekening dan graag wil zien die posten die nu bij punt 4 geclassificeerd worden, er zijn een aantal posten die je had die je niet wist dat je die had kunnen weten maar er zijn ook een aantal posten waarvan je wist dat je ze hebt maar wel had moeten weten want waarom is die begrotingsoverschrijding er en waarom wordt die zo laat, dus vlak voor een jaarrekening, aan de raad mede gedeeld, geconstateerd met de vraag om die voor de jaarrekening in de begrotingswijziging goed te keuren? Want als het heel ernstig is, snap ik ook eerlijk gezegd accountant niet in 2016 die zegt van: nou, dat heb ik liever voor de jaarrekening goed gekeurd want anders kan ik geen rechtmatigheidsverklaring afgeven en dan moet ik de hele jaarrekening afkeuren. Dat lijkt me nou echt bij uitstek de rol van de accountant om hier in de politieke vergadering over de jaarrekening de raad in te lichten: mensen, wat hier staat, kan ik geen goed oordeel over geven of sterker ik kan hier een oordeel over geven, het is niet rechtmatig. En dan vind ik het echt, ondanks de uitleg van de wethouder het kan volgens BBV, vind ik het echt geen goed besluit om hier nu en dan volgende week in de raad een begrotingswijziging goed te keuren terwijl de analyse, staat het woord analyse, maar dat is een opsomming van de zaken waarvan we nu weten dat die niet goed zijn gegaan. Maar het is geen analyse waarom het niet goed is gegaan en dat is mijn tweede vraag. Dat zou ik toch heel graag beantwoord willen hebben, of volgende week in de raad maar zeker in de vergadering van de jaarrekening, gewoon een uitleg wat is daar niet goed gegaan en waarom wisten we niet dat deze begrotingsoverschrijdingen in de loop van 2018 dat we die opgelopen zijn en waarom worden we in april 2019 daarvan op de hoogte gesteld? Ik vind dat best een ernstige zaak.

De voorzitter: Ik was begonnen bij de, ja ik moest even nadenken. De heer de wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Ik heb goed nota genomen van deze vragen en ik zal zorgen dat er, ik zal zorgen, ik zal mijn uiterste best doen om te proberen dit verder te verduidelijken, ruim voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is weer een toezegging. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik vind het heel vervelend dat ik gewoon op mijn vier vragen geen concrete antwoorden gehad heb want dit is toch wel een zeer ernstige zaak wat er hier ligt en op deze basis, als wij geen tekst en uitleg krijgen, kunnen we zeker geen toestemming geven want ja, dan weten we niet waar we aan toe zijn en

dat zou, dat willen wij gewoon niet. We willen gewoon het goed bekeken hebben en antwoorden hebben en op basis daarvan willen wij een conclusie kunnen trekken of het wel of niet kunnen goedkeuren.

De heer ...: Vragen vooraf zouden wel geholpen hebben denk ik.

De voorzitter: Ja, is er behoefte aan een tweede ronde? De heer Van Midden?

De heer Van Midden: Nou ja, ik denk wel even goed is om te constateren wat er nou voor ons ligt en wat voor besluit gevraagd wordt want volgens mij is niet het besluit om de begroting te verhogen of aan te passen want dat is voorbij. We hebben te sprake met, er is niks sprake van begrotingsoverschrijdingen. Daar zegt de accountant van: dat is per definitie onrechtmatig. Het stuk is een beetje lastig lezen want er staan heel veel dubbele ontkenningen in maar het is onrechtmatig. En het is aan de raad om die onrechtmatigheid op te heffen door in te stemmen met deze overschrijding. Dat is zeg maar, het grappige is dat het geen enkele consequentie heeft verder want ik kan me herinneren vorig jaar toen ik hier net was we eigenlijk dezelfde discussie hadden gehad op dezelfde manier, en wat ik zeg uiteindelijk zijn er verder geen juridische of wat voor consequenties dan ook, verboden aan het zeg maar die onrechtmatigheid en dat opheffen daarvan. Dus wat dat betreft is het zeg maar als je vraagt naar de begroting is dat niet de discussie, dat is alleen het vaststellen, zeg maar het opheffen van onrechtmatigheid. En wat mij betreft gaat de echte discussie dan gevoerd worden op het moment dat we die jaarrekening bespreken. Ik vroeg me wel af wat er nou precies gebeurt als we uiteindelijk niet akkoord gaan met het stuk? Dus zeg maar de onrechtmatigheid laten bestaan. Misschien dat daar nog even een toelichting op gegeven kan worden.

De voorzitter: Kunt u daar iets op toelichten, de heer Calis? Stel, dat je de, deze analyse niet goedkeurt door de raad. Wat is dan de consequenties?

De heer Calis: Dan zal de accountant geen verklaring van rechtmatigheid opgeven.

De voorzitter: Oké. De heer Winkel.

De heer Winkel: Maar, voorzitter, is dat niet precies het punt van de jaarrekening? Want we plakken nu pleisters op wonden die, waarvan we nu weten dat het wonden zijn maar ja, die wonden zeg maar die moet met de jaarrekening zeg maar in het geheel in het verband gelegd worden en dit vind ik allemaal pleistertjes waar je gewoon in de jaarrekening een accountant moet zeggen: dit heb ik geconstateerd, het is weliswaar een overschrijding en dit punt, een open einde regeling, daar kan niemand iets aan doen. Maar er zijn, er is dan ongetwijfeld ook een aantal punten waar wel iets aan gedaan had kunnen worden of had moeten worden en daar zegt de accountant straks met de jaarrekening niet meer van: het is onrechtmatig, ik kan geen goedkeuringsverklaring afleggen. Ja, dat snap ik dat dat voor, sorry voor de wethouder, dat dat voor een wethouder prettig is maar ook voor de accountant want de accountant wil ook niet heel graag een onrechtmatigheidsverklaring afgeven maar dat is wel de bedoeling van de jaarrekening en dan is het met de jaarrekening geeft naar mijn idee eigenlijk geen vertrouwd beeld van wat er gebeurd is in dat jaar en dat is nou precies wel de bedoeling. En met deze begrotingswijzigingen, die weliswaar technisch zijn, maar het is wel een resultaatsbepaling uiteindelijk in de jaarrekening en dat wordt dan niet duidelijk aan de raad mee gegeven.

De voorzitter: Wel, als er zoals ik het begrepen heb, als de wethouder heeft toegezegd dat u op een aantal punten waar al vragen over zijn, zal proberen voor volgende week woensdag een verduidelijking te hebben en dan kan de raad beslissen of ze daar mee voldoende hebben dan wel of niet.

De heer Winkel: Ja, maar als ik daar ook nog even iets op mag zeggen. Dat zie je uiteindelijk niet terug in de uiteindelijke jaarrekening. Het effect van een niet rechtmatigheidsverklaring op de jaarrekening is vele malen groter hè, ik ga er niet vanuit dat er iets is gebeurd wat onrechtmatig is in de zin van fraude of bewust opzet of dat soort dingen maar de raad wordt nu ook zeg maar en misschien ook het college, het ambtelijk apparaat dat onder hun college valt, wordt dan ook niet extra getriggerd van hé jongens wat is hier nu precies echt mis gegaan? De schok van een niet rechtmatigheidsverklaring is vele malen groter dan dat wij hier nu straks met een aantal antwoorden een aantal noodverbandjes aan gaan leggen en dan uiteindelijk zeggen: ja, het is prima. En met de jaarrekening daar niks van terug zien. In ieder geval niet voldoende commentaar van de accountant want als die een onrechtmatigheidsverklaring afgeeft, ja dan staat iedereen op zijn achterste benen en nu denkt iedereen: nou, het ziet er best goed uit. Snapt u wat ik bedoel?

De voorzitter: Ja, ik vind dat u erg zwart-wit in deze doet want nee, nee, er wordt hier een verzoek gedaan met een aantal voorbeelden. De wethouder geeft toe, naar aanleiding van de vragen over deze voorbeelden, een verduidelijking te geven. Dan is het aan de raad of ze met die duidelijkheden akkoord gaan en wat de ernst van die duiden om dan het zo door te schuiven naar de jaarrekening en dan via de accountant. Ik denk als we met elkaar in de raad deze getallen straks acceptabel vinden en de reden dat het dat is, dat dat voor mij genoeg is maar dat is de wethouder mag het laatste

De heer Calis: Ja, ik begrijp de opmerkingen van de heer Winkel maar nogmaals, dit is een totaal beleidsarm stuk. En vindt zijn oorsprong in, laat ik zeggen, de normale directievoering van de gemeente Laren en de ambtenaren organisatie. Sociaal domein is een uitstekend voorbeeld maar bijvoorbeeld ook het Brinkhuis, het Brinkhuis daar hebben we met zijn allen bepalende zaken over afgesproken, als dan door het jaar heen uit financiële verslaggeving van het Brinkhuis volgt dat ze het verlies daar groter is dan begroot, dan is dat per definitie een onrechtmatigheid. Maar een onrechtmatigheid heeft natuurlijk die een zweem van fraude om zich heen maar dat is hier totaal niet aan de orde.

De voorzitter: De heer Winkel.

De heer Winkel: Reageer. Dat is ook niet, dat is ook niet wat ik wil suggereren want ik begrijp heel goed wat rechtmatigheid, rechtmatig is het technisch gezien in de BBV, dat snap ik. Daarom zeg ik ook: het is niet onrechtmatig in de zin van fraude of opzet, alleen er is misschien een aantal punten die nu onder categorie 4 vallen die onrechtmatig zijn, een begrotingwijziging of een overschrijding die onrechtmatig is, technisch gezien waarvan we dus de vraag kunnen stellen: waarom weten we dat niet eerder? En sommige dingen kun je niet weten dus daar zal ook de accountant van zeggen: ja, het is onrechtmatig, het is een begrotingsoverschrijding maar niemand kan daar iets aan doen. Maar er is ook misschien een aantal punten, en dat was mijn tweede vraag die ik graag gespecificeerd wil zien voor de behandeling, wat zijn de punten die we eigenlijk hadden kunnen weten, of in ieder geval moeten weten? En dat is wel belangrijk, dat is mijn belangrijkste vraag. En dan in dit proces denk ik voor dit jaar hè, gaan wij in dit proces mee maar wat er in het stuk staat in 2016 in deze raad om op deze manier te besluiten begrotingswijzigingen goed te keuren, denk ik dat we voor 2020 toch misschien als raad moeten zeggen: dit agendapunt hebben wij volgend jaar niet. Want we laten het rechtstreeks in de jaarrekening vallen en niet twee maanden voor de jaarrekening met een aantal begrotingswijzigingen.

De voorzitter: De heer wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik denk dat dat niet mogelijk is maar van de aard, de heer zaken en hoe gemeentes hun administratie op orde hebben. Wat ik beluister als vraag is in dit overzicht zijn er verwijdbare, laakbare zaken

waarvan de organisatie eerder had moeten constateren dat er een overschrijding dreigt, hadden ze dat eerder moeten melden en hadden we daar wat aan kunnen doen. Dat is de vraag zoals ik die meeneem.

De heer Winkel: Voorzitter, even voor het verslag. Dat is precies wat ik graag wil weten.

De voorzitter: Goed. Ik denk dat we dit moeilijke punt toch moeten door leiden naar de raad maar dan onder voorwaarden dat we voor de, van de portefeuillehouder voor woensdag informatie krijgen zodat we het dan normaal kunnen behandelen. Ja?

6.3 Hanging baskets Laren

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar 6.3: hanging basket. De heer Lichtering, inwoner van Laren, vraagt spreekrecht bij dit agendapunt. Mag ik u uitnodigen voor de, u mag daar naast zitten. Gaat u gang, u heeft vijf minuten de

De heer Lichtering: Nou oké. Ja voorzitter, graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mijn bezwaren ten aanzien van het voorstel om hanging baskets en bloembakken te plaatsen in Laren. Ik zal daartoe even voorlezen uit eigen werk. Mijn stelling is dat hanging baskets en bloembakken al dan niet met geraniums en petunia's oubollig zijn en truttig. Deze zullen het dorpsgezicht schaden. Ze passen niet bij de allure van de winkelstand van Laren. De gevels, etages en winkelend publiek geven al genoeg kleur en fleur. Ook in de luxe winkelomgeving zoals we die elders kennen, zullen we die versiering dan ook niet aantreffen. We hebben in Laren niet te maken met een versteende omgeving. U hoeft in Laren dus niet verbloemd te worden. Als we Laren nog groener willen maken, verban dan de auto's op en rond de Brink zodat het groen nog beter zichtbaar wordt of zorg dat het gras daar blijft groeien. Laten we ons onderscheiden en laat bloemversiering aan omliggende gemeente als Bussum, Hilversum, Baarn en Almere-centrum. Een vraag is ook overigens hoe het voorstel past in de visie over openbare ruimte, het groenbeleid en de ficherende groenbeleidsplan zoals dat genoemd in de welstandsnota van 2013. En dan tot slot, het probleem van te weinig bloemen voor bijen, dat moet structureel worden aangepast en dan hebben we het over het gebrek van gronden en het niet meer toepassen van pesticiden. Ik doe een oproep: geen vertrutting in Laren en behoud Laren.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft één van de commissieleden vragen aan de heer Lichtering? Niet? Dank u wel. Dan zullen we het in de commissie behandelen, dan heeft u straks nog het recht om, als het geweest is, nog twee minuten na te praten? Ja. Oké. U mag blijven zitten, mag ook terug. Hanging basket, 6.3 Hanging basket Laren. Voorstel: 50 hanging basket en zes bloemenzuilen te leasen en te plaatsen in het centrum van Laren. Twee: de post openbaar groen met ingang van 2019 structureel te verhogen met 9.500 euro. De kosten voor 2019 te dekken uit het begrotingssaldo van 2019. De kosten voor 2020 en verder op te nemen in de kadernota 2020. Begrotingswijziging 3 2019 vast te stellen. Mag ik met D66 beginnen?

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Het plaatsen van hangende manden of mandjes dat is natuurlijk een politieke keuze. Vind je het belangrijk dat er plantjes in het dorp hangen. Dus ik zal me beperken tot technische vragen en dan gaat het met name natuurlijk om de vraag: wie gaat dat betalen? En dan zie ik hier dat er nog gesproken wordt met Bijzonder Laren en dat Bijzonder Laren ook aan tafel zit met betrekking tot de locatie van de hangende mandjes. Dus dan vraag ik me af: als er nog gesproken wordt met Bijzonder Laren, waarom wordt er dan nu al een bedrag gevraagd van 9.500? Is dat het maximum dat laren wil gaan bijdragen of is dit onze startpositie van onderhandelingen van het bedrag dat welk deel ook Bijzonder Laren gaat bijdragen? En dan de vraag: ja, als Bijzonder Laren mede bepaalt waar ze komen te hangen, waarom betalen ze dan niet de hangende mandjes zelf? Want 9.500 euro dat is ook voor het budget van hun subsidie ook niet

een heel groot bedrag en dan kunnen wij die 9.500 beter uitgeven aan een, iets sociaals of zorgen dat als de heggen worden ja, het is nu echt gezaagd maar gewoon netjes worden geknipt en niet met een machine er langs helemaal plat gezaagd. Kan daar misschien mee komen, mijn technische vraag is over het geld over die 9.500 euro.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder wilt u? De heer Stam. Dank u wel.

De heer Stam: Nou, ik kan er het verheugende mededeling over doen dat de onderhandelingen met Bijzonder Laren goed zijn afgerond en dat wij een toezegging hebben gekregen voor een bijdrage van 5.000 euro zodat het eigenlijk het bedrag dat we dit jaar aan de hangende mandjes, ik vind nog steeds de hanging baskets ook mooier dan hangende mandjes moet ik eerlijk zeggen, dat klinkt, dat vind ik nou truttig klinken als ik het zeg, maar hanging baskets heeft iets meer allure. Maar in ieder geval, het komt er op neer dat we die 4.500 betalen uit het, uit onze eigen groenkas en ja, uw punt van ja, hoe je hagen afknipt dat is het punt wat ongetwijfeld, we zijn volop bezig om het integraal beheer uit te gaan besteden en we zullen er ongetwijfeld op terug komen maar dit is het antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren.

De heer ...: Ja, nee, we zijn blij dat een deel door Bijzonder Laren betaald gaat worden want wij zouden het niet in de begroting willen opnemen maar eigenlijk het helemaal door Bijzonder Laren laten betalen want ze hebbend aar budget voor en het is voor een groot deel toch voor de winkels. Dus en ja, dus we zijn al blij dat dat nu voor een deel plaatsvindt en waren dat niet zo geweest dan hadden wij ook gezegd: haal het uit de 8 ton die we voor het centrumplan hebben staan, in plaats van dat we het weer in de begroting opnemen want we hadden daar 8 ton voor staan. Maar beter bij Bijzonder Laren. En wij hadden nog een verzoek want er zouden drie baskets naar de schapendrift gaan, dat winkelcentrum. Ja, als we het dan, als de keuze gemaakt politiek dan wordt om dat te doen, zouden wij het wel naar vijf willen hebben, dat daar meer komt te hangen om een betere verdeling te hebben tussen het centrum en de Schapendrift.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Mag ik daar antwoord op geven? Nou ja, dit punt van Bijzonder Laren kijk het is om te beginnen een idee geweest vanuit het college zelf, dat is ook nagevolgd door Blaricum en Eemnes. Dus we hebben, nadat we dat besluit hadden genomen, hebben we gedacht in het college, ik vind zeker dat we daar met Bijzonder Laren over moeten praten en ik vond het niet, en we vonden het niet terecht om dan vervolgens onze eigen ideeën geheel te laten betalen door Bijzonder Laren. Het is niet alleen voor de winkeliers, niet voor de winkeliers, het is evengoed natuurlijk voor winkelend publiek, voor de mensen die in het centrum bivakkeren en lopen. Ja, Schapendrift, ik denk dat ja, of dat nou drie, ik wil nog wel eens kijken of er eentje bij kan om u tegemoet te komen maar we hebben juist een toezegging gedaan in de raad om Schapendrift niet over te slaan en dat doen we ook niet. Dus we houden het maar even bij drie maar ik zal nog eens even kijken of er enige ruimte is om er wat extra te doen.

De voorzitter: De heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, we willen eigenlijk een verhaal houden naar natuurlijk met 9.500 euro aanvraag voor de gemeente maar dan horen we nu dat er ook nog 5.000 euro van Bijzonder Laren en dan ja, ik denk dat we zijn, we hebben hier geen SP of PvdA maar dan zouden we zeggen: laat 1.000 bloemen bloeien. Maar dan vind ik het wel een beetje dure bloemetjes worden zeg maar voor een paar maandjes. Bedoel, ja ook de samenhang

met een centrumplan, participatie van inwoners. Wat denken de winkeliers er van? Dat zijn dan toch een aantal vragen die wij ook hebben en dan lijkt het allemaal leuk een paar bloembakken en mensen zullen het ook best fleurig vinden maar we vinden het best een beetje veel geld eigenlijk, zomaar even in april en dan vanuit een budget van het lopende saldo. Dan denken wij: ja, oké, is dat wel nodig? Dus we hebben daar toch een beetje twijfels over.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik kan daar niks ander van maken, de heer de voorzitter, dat wij dit niet hebben. En wij vinden het een goed plan en we vinden zeker nu Bijzonder Laren meedoet, vind ik een discussie over 4.500 euro vind ik nogal overdreven.

De heer ...: Dank u wel. De heer de voorzitter. Ja, ik wil er graag nog iets aan toevoegen. Want dat idee van de bloemen in het centrum, enerzijds werd dat ingegeven door het feit dat als je naar Eemnes rijdt, dat die bermen er altijd fantastisch uit zien en geweldig mooi ingezaaid en dat ziet er reuze vrolijk en fleurig uit maar deze bloemen in het centrum, die hanging baskets, dat staat dan in het coalitieakkoord en dat is in het coalitieakkoord gekomen mede op aandringen ideeën van verschillende raadsleden. Dus het idee is, het idee is allang bekend en dus is een normale uitwerking van de plannen die we toen al aangekondigd hebben en waarvan we aannemen dat als dat in het coalitieakkoord staat, dat niemand daar verbaasd over is.

Mevrouw...: Ja, dank u, de heer de voorzitter. Ja, wij hebben eigenlijk twee vragen. En één daarvan, of tenminste één wens en een vraag. Onze wens zou zijn dat ook de gesprekken met Bijzonder Laren gevoerd worden voor de komende jaren om daar ook een bijdrage van te ja, verwachten. En twee, de vraag is dat er wordt gebruik gemaakt van een bedrijf, medewerkers die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt, die komen beide niet uit Laren. Is daar ook iets te bedenken dat Larens ondernemers een steentje kunnen dragen?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Nou, de heer de voorzitter, dank mevrouw Roos voor de vraag. Ja, de wens om gesprekken met Buitengewoon, Buitengewoon Laren wou ik zeggen, Bijzonder Laren verder aan te gaan, lijkt me een goede suggestie. Dat hebben we tot nog toe niet gedaan, we hebben het gesprek aangegaan over dit jaar. Maar het lijkt me een goede suggestie om dat in de komende jaren zeker te doen, in het licht van de ambitieuze plannen die ongetwijfeld door Bijzonder Laren nog ontwikkeld gaan worden op dit gebied. Dus die neem ik mee. Ik zou de griffie willen vragen daar geen toezegging van te maken maar het meer als een belofte te zien. Anders heb ik weer zoveel toezeggingen op mijn lijst. En vervolgens dat, het is waar dat inderdaad ja, het is de manier waarop we de orde die er wordt uitgegeven aan een, aan dit bepaalde bedrijf, dat is een heel gespecialiseerd bedrijf dat in geheel toelegt onder anderen op dit soort hanging baskets en bloemenzuilen, et cetera, et cetera. Ik had op zichzelf, want daar heb ik ook grote voorkeur bij, om dat het liefst op lokaal niveau te doen maar het is dermate gespecialiseerd dat je die niet vindt in een dorp. Wij hebben, in het algemeen vinden we dat er ook social return moet zijn bij dit soort opdrachten en dit bedrijf heeft ook een social return, alleen inderdaad niet in Laren maar goed, ook waar dit bedrijf vandaan komt, zijn ook mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en dragen we in ieder geval, op zijn nationaal bij aan het probleem van mensen tot de arbeidsmarkt.

De heer ...: Dank u wel, de heer de voorzitter. Ik kan de discussie misschien wat verluchten door aan te geven dat Larens Behoud zeer tevreden is met die baskets en de staande stukken. Om dat te onderstrepen, zou ik willen zeggen dat wij het ook geweldig vinden dat dit onderwerp verschoven is van RNI naar MNF, dat

betekent dat we dus nadrukkelijk niet over plantenbakken hebben maar dat we over sociale cohesie praten en dat vinden we een heel goed idee. Wij zijn tevreden. Dank u wel.

De heer ...: Ik kan wel zeggen dat de enige reden dat dit niet van RNI naar MNF is gegaan omdat dit het enige onderwerp van NNI was dus. Maar ja, ook bij RNI wordt over sociale cohesie gepraat hoor.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nog een paar opmerkingen maken. Eerst, eerst wil ik de inspreker nog bedanken want er wordt wel heel gediscussieerd op Facebook, op de Facebook pagina dat is natuurlijk al goed maar dat er ook nog burgers zijn die echt komen inspreken dat is sowieso hartstikke goed. Daar zijn wij als D66 heel blij mee. Dan over mijn keuze voor het woord hangende mandjes, dat is niet per se omdat ik het een tuttig vind, vind het ook wel een beetje truttig maar dat is niet het idee maar ik vind al dat er genoeg Nederlandse woorden vervangen worden door Engelse woorden dus hangende manden zijn het, geen andere dingen. En dan nog even over het bedrag, die 5.000 euro van hoe heet het ook alweer, Bijzonder Laren excuus, is dat structureel of alleen voor het eerste jaar? En dan zie ik bij de kanttekeningen ook staan dat door extreme droogte weer de planten natuurlijk eerder dood kunnen gaan en dat daardoor meer kosten kunnen komen, zitten die in die 9.500 of komen er dan nog kosten bij? En zo ja, wie gaat dat dan betalen?

De heer ...: Ja, het, ik ben het echt met u eens dat ik het plezierig vind dat de heer Lichtering insprekt, ik wil er ook wel zo dadelijk nog iets over zeggen. Nou ja, prima natuurlijk als u het, ik reageerde meer als u het al hangende manden noemt, vind ik het al aanzienlijk aardiger klinken dan als hangende mandjes. Maar ik heb net al in antwoord op de vraag van mevrouw Roos beantwoord, dat we eenmalig een afspraak hebben met Bijzonder Laren maar als ik op zichzelf de vraag van kunt u daar met Bijzonder Laren over, voor de komende jaren over praten, ook zeker zal opvolgen. Dus dat ga ik doen.

De heer ...: Ja, ik heb nog één vraag en één opmerking. De 5.000 euro van Bijzonder Laren, dat komt bovenop de 9.500 euro die u aan de raad vraagt?

De heer Stam: Via de microfoon. Nee, het is een simpel antwoord, van de 9.500 wordt 5.000 betaald door Bijzonder Laren.

De heer ...: Dus we houden 4.500 over?

De heer ...: Ja en nee geen opmerking. Dat is een coalitieakkoord staat dat we hadden kunnen weten dat dat uitgevoerd gaat worden, ja dat zal best maar wat CDA betreft, is niet alles wat in een coalitieakkoord staat, hoeven we het mee eens te zijn, dus eigenlijk ja dat wil ik nog even meegeven. Bedoel, als we geen opmerkingen mogen maken over het coalitieakkoord dan ja, als oppositiepartij zou het wel een hele saaie avond worden, maar goed.

De heer ...: Nee, ben ik helemaal met u eens, het punt van de heer Calis is denk ik wel dat ook een oppositie mag verwachten dat afspraken die in het coalitieakkoord maken, dat die worden uitgevoerd.

Mevrouw...: De heer de voorzitter, als ik nog even iets mag zeggen. Ik kan het toch niet laten. Voor mijn gevoel is dit weer tekenend voor Laren. Leuke en gezellige dingetjes, kan altijd budget voor vrij gemaakt worden maar voor zoiets als ik nu nog steeds voor strijd, voor AED's, wordt toch een stukje moeilijker over gedaan en dat vind ik heel erg jammer.

De heer ...: Ik heb het nu toch goed begrepen dat maar nu toch definitief is, één jaar dat Bijzonder Laren het gaat betalen en dat er over volgende jaren nog gesproken moet worden? Dat dat niet al afgesproken is?

De heer ...: Inmiddels drie keer gezegd, maar ik wil het nog wel een keer zeggen maar dat is zo, ja.

De heer ...: Ja, dank u wel. Misschien kunnen we de inspreker tegemoet komen door een suggestie te doen o een andere invulling aan die manden te geven dan alleen maar geraniums. Er is natuurlijk meer te koop dan

De heer ...: Ik kan daar wel iets van zeggen maar ik kan daar wel iets van zeggen maar ik had gehoopt een folder bij me te hebben, dat lukte op het laatste moment niet meer, ik zal nog eens kijken of ik die nog kan toesturen. Kijk, wat de heer Lichtering zegt is truttig hè, doet afbreuk aan het dorpsgezicht. Ja, daar ken je natuurlijk heel lang over discussiëren. Ik geloof, ik hoop in ieder geval dat het er weldegelijk leuk en charmant uit ziet. Ik kom ook wel eens een keer in truttige steden als Nice en Cannes en dan zie je toch ook allerlei prachtige hanging baskets, die waarschijnlijk in het Frans anders heten, hangen. En dat ziet er allemaal hartstikke vrolijk en fleurig uit. Dus je kunt, laten we het eens afwachten, we hebben in ieder geval afgesproken dat zij geen geraniums en fuchsia's, het zijn interessante planten die inderdaad, die ook zijn geselecteerd op hun bijvriendelijkheid. En die, waarvan we hebben gevraagd om die zoveel mogelijk uit te voeren in de kleuren van Laren. Dus dat is al mooi. Als de vraag van de heer Lichtering is ik heb liever dat de auto's rond de Brink weggaan, we zijn op dit moment aan het kijken naar een, we zijn begonnen met de studie naar het Brinkplan. Dus wellicht dat daar nog een, dat daar nog een oplossing voor komt maar dat komt te te zijner tijd nog aan de orde. En bijen en structureel, we hebben een uitgebreid beleid dat tegenwoordig Zoem heet, we hebben allerlei, proberen op allerlei manieren die bijtjes te helpen, ook via een bijenconvenant. En we gebruiken al heel lang geen pesticiden meer, in ieder geval doet de gemeente dat niet en we zien er op toe dat het ook niet gebeurt op particulier gebied. Dus wat dat betreft laten we het even afwachten of het weldegelijk charmant en aardig is, in plaats van truttig. Ik heb er goede hoop op en ik ga mijn belichting en nog eens kijken als het er hangt.

De heer De Jong: Ja, wij hadden een verzoek wanneer het jaarverslag 2018 beschikbaar is van Bijzonder Laren of dat naar de raad en commissieleden gestuurd kan worden, wij hebben namelijk ooit in de raad goedgekeurd om dit zo te doen, om dit als gemeente te doen, dus ik neem aan dat wij het recht hebben om dat te mogen ontvangen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Naar mijn beste weten, heb ik dat een paar dagen geleden rond gestuurd. Maar dus u moet wel uw mail lezen, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ik hoop dat ik, ik ga het bekijken. Ik heb er twee niet gelezen. Dan zal dit één van de twee zijn.

De heer Calis: Een jaarrekening van de stichting, de jaarrekening van het dorpsfonds en de plannen voor 2020 die zijn rond gestuurd.

De heer De Jong: Ik ga ze lezen.

7. Rondvraag

De heer ...: Ik heb geen rondvraag, voorzitter.

Mevrouw...: Ja, ik heb er eentje. Eerder heb ik een jaarverslag van, ja een soort de productiviteit van de boa's gevraagd en dat heb ik nog niet voorbij zien komen. Ik durf het bijna niet te zeggen voordat het straks in mijn mail staat en dat ik het niet gelezen heb. Maar we waren benieuwd wat de boa's ja, wat de productiviteit van de boa's waren verleden jaar, om te kunnen vergelijken met dit jaar.

De heer ...: Nou, ik heb er geen cijfers over en dat heb ik al, geloof ik al eerder verteld ook in het, naar aanleiding van een vraag van de heer Vos in de raad. Wat we wel doen, is ik hoop dat we per kwartaal kunnen gaan rapporteren over handhavingsvergunningen en dan hoop ik dat ook die cijfers van de boa's er in gaan komen, dat zullen we uiteraard gaan rapporteren aan de raad. Want ook ik ben natuurlijk geïnteresseerd in wat is er nou het eerste kwartaal gebeurd met in plaats van één boa, drie boa's. nou, u heeft vandaag, vandaag ja, in het, gisteren in de Laarder Courant wel gezien dat we een uitgebreide rapportage over de boa's hebben laten zien waarbij nog eens een keer benadrukt is dat niet alleen de inwoners maar ook wethouders worden bekeurd, dus dat gaat de goede kant uit.