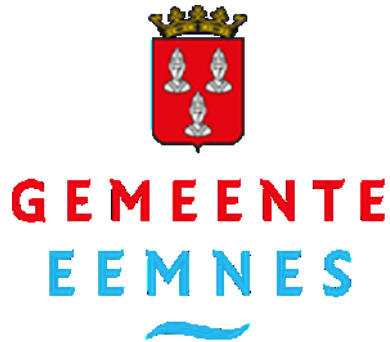




Besluitenlijst Commissie BSM Eemnes

Datum 09-09-2019
Tijd 20:00 - 23:00
Locatie Raadzaal 0.26 (BEL-kantoor)
Voorzitter B.O. Pouw
Griffier A.H. de Graaf-Gerrits
M. Havinga- de Jong (CDA, tot 22.15 uur), P. Seldenrijk (CDA), B. Roorda (VVD),
M. van der Linde-Havinga (VVD, tot 22.30 uur) , N. Rood (D66), S. Wiering (D66),
M. Overbeeke (PvdA), J. de Zeeuw (DB)

Wethouder Lankreijer, Burgemeester Van Benthem

- 1 Opening**
Afwezig: Dhr. E. Schade wordt vervangen door dhr. B. Roorda, Dhr. M. van den Brink,
Dhr. J. Hoorneman, wordt vervangen door dhr. M. Overbeeke
- 2 Vaststellen agenda**
Conform
- 3 Vaststellen besluitenlijst 17 juni**
Wordt ongewijzigd vastgesteld
- 4 Spreekrecht publiek**
Geen insprekers
- 5 Presentatie Waardegericht werken (Verzet naar 16 september)**
- 6 RKC rapport "Toegang onder de loep"**
Mevrouw Karin Stadhouders, voorzitter van de rekenkamercommissie geeft een korte
inleiding.
PvdA complimenten voor de opzet van het gedegen onderzoek. Zijn alle gebieden
meegenomen in het onderzoek, aanvragen bijstand, schuldhelpverlening. Jammer dat
de communicatie stroperig verliep. Respons op de vragen was ook wat aan de lage
kant. JGT is specifiek voor Eemnes en verdient een kans. Vertraging signalering
wijkverpleegkundigen jammer. Cijfers doorlooptijden JGT zijn niet inzichtelijk. Wat
wordt bedoeld met laagdrempelige cursussen die het JGT aanbiedt.
Wijkverpleegkundige toevoegen aan het raadsvoorstel?
Kan het voorstel ondersteunen.
D66 aanbevelingen zijn concreet en to the point. Tevreden hoe de toegang is geregeld.
Keuze voor JGT is positief, samenwerking met maatschappelijke zaken is goed. Lezen
en schrijven is voor sommige mensen best lastig, goed dat er in het Huis van Eemnes
iemand komt die hierbij gaat helpen.
VVD goed te spreken over het rapport. Er zijn weinig cijfers beschikbaar vanuit het
JGT. Jammer dat er weinig animo voor de cursussen is van het JGT. Kan er een

vergelijk komen tussen de verschillende JGT's. Uit hoeveel FTE's bestaat het JGT. Punt 6 uit de aanbevelingen is hoogste prioriteit.

CDA kan zich vinden in de aanbevelingen. Het mag wel wat concreter op sommige gebieden. Duidelijke communicatie naar de burgers toe is belangrijk. Punt 6 uit het voorstel zou de hoogste prioriteit moeten krijgen. Benieuwd naar de reactie van de wethouder.

DB redelijk positief over dit onderzoek. Sluit zich aan bij de woorden van D66.

Combinatie diagnose en uitvoering is een sterk punt van ons JGT. Bestuurs-informatie is zeer belangrijk. Het moet geen papieren tijger worden maar kan de aanbevelingen onderschrijven.

Mevr. Stadhouders reageert op de vragen en geeft aan dat het lastig is om respons te krijgen inderdaad vanwege privacywetgeving maar ook de doelgroep is moeilijker benaderbaar. Uit dit onderzoek blijkt niet dat het JGT niet goed functioneert maar er zijn altijd verbeterpunten. Er is moeilijk grip te krijgen op de doorlooptijden. De wijkverpleegkundige maakt deel uit van de wijkteams.

Vraag of er gevallen bekend zijn waarbij de wettelijke termijn van 6 weken ook is overschreden, er wordt nu gesproken dat deze gemiddeld altijd gehaald wordt.

Wethouder Lankreijer geeft aan dat het college ook tevreden was met het rapport, veel van de aandachtspunten zijn ook de aandachtspunten van het college. JGT is bezig met een systeem om cijfers bij te houden. Volgende maand is daar een 1^e rapportage van beschikbaar voor de raad. Voordeel van JGT is dat de zorg dicht bij de mensen georganiseerd wordt.

In tweede ronde zijn er nog een aantal vragen maar het voorstel kan door naar de raad.

7 Vernieuwing camera's en kabeltracé van camerasysteem

D66 akkoord met het voorstel

VVD graag uitleg over de kostenverdeling van 17.000 euro. Uitvoering is volgens het voorstel al gedaan?

CDA wie is verantwoordelijk voor de klikmelding. Zijn de meldingen wel op orde?

Waarom naar het Huis van Eemnes en niet blijven bij de Brandweer die 24/7 beschikbaar zijn.

DB vraag over de kosten en op welk budget. Wat heeft het toezicht van die camera's tot nu toe opgeleverd? Is er een tussentijdse evaluatie beschikbaar?

PvdA akkoord met het voorstel.

Burgemeester Van Benthem beantwoordt de vragen. Aannemer doet de klikmelding en de gemeente registreert. Het is niet duidelijk waar de fout ligt dat deze melding niet gedaan is. Binnen de BEL is men bezig met een inhaalslag. Hij legt uit hoe de kostenverdeling gezien moet worden. Brandweer is niet 24/7 bemenst en in Huis van Eemnes komt een camerasysteem waar deze makkelijk bij kan komen te staan en vaker bekeken zal worden.

Voorstel kan door naar de raad.

8 Verhoging Total Cost of Ownership Huis van Eemnes

VVD TCO is verantwoorde aanpak en is besloten in 2017 dus verder geen opmerkingen hierover. Deze overschrijding is procentueel gezien niet erg groot gelet op de grootte van het project. Het gaat om een minimale afwijking. In de exploitatiekosten gebeurt wel wat, deze wijkt wel af en is de grootste kostenpost. Wat is hier gebeurd? Wel gevoel van onvrede over het late informeren van de raad hierover. De raad moet wel serieus genomen worden.

CDA wanneer was bekend dat het budget niet toereikend was? Wat is er gedaan tussen 9 juli en nu? Wat kan de raad nu nog doen? Is het geld reeds toegezegd?

Waarom is er niet besloten voor een gescheiden besluit m.b.t. de skatebaan.

DB geeft aan dat men volledig verrast was na het reces met dit voorstel. Er zijn genoeg momenten geweest waarop de raad al voorbereid had kunnen worden. De kadernota is toch hét moment om de raad te informeren. Het college heeft zichzelf een carte blanche gegeven en de raad kan tekenen bij het kruisje.

TCO kan nooit het enige kader zijn. In het hele project is er met de cijfers geschoven. Zorgvuldigheid is het kernwoord in het coalitie-akkoord. Men wil er naartoe dat er

totaal financiering wordt toegepast. Graag de kosten inzichtelijk maken die er binnen deze coalitie zijn gemaakt.

VVD en CDA willen van DB weten waarom TCO niet geschikt zou zijn en waarom men zelf geen andere financiering heeft voorgesteld.

PvdA is ook niet blij met de hogere kosten maar men kan met de opbouw van het voorstel leven. Het is wellicht wat optimistisch begroot destijds. Het zou beter geweest zijn als de raad eerder was geïnformeerd maar men vindt het voorstel duidelijk onderbouwd en men kan ermee instemmen.

D66 stelt de vraag of er wel hogere kosten worden gemaakt, er staat ook een rentevoordeel tegenover. In de jaarlijkse kosten valt het wel mee. De belastingbetaler gaat er wat hen betreft niet op achteruit. De begroting is sluitend.

Wethouder Lankreijer beantwoordt de vragen. Hij geeft aan waarom de energiekosten hoger uitvallen, dit is een subsidieverhaal. Ten tijde van de bespreking van de TCO had het college beter al kunnen aangeven binnen welke bandbreedte men dit verwacht had. Het krediet is nog niet uitgegeven en sommige uitgaven zijn nog niet gedaan.

CDA wil graag weten welke uitgaven dit zijn. Wethouder geeft aan dat dit overzicht er komt voor de raadsbehandeling.

Er komt een overzicht van wat er gebeurt met de financiering (laatste vraag technische vragen DB)

Burgemeester Van Benthem verwijst naar het raadsbesluit in juli 2017 waarin de raad ook heeft ingestemd met het programma van wensen. Hij geeft aan dat men juist van mening was dit zo zorgvuldig mogelijk te doen.

D66 wil graag van DB weten wat het probleem is als de belastingbetaler er niet op achteruit gaat. DB wil dat de verhoging van de kosten zichtbaar wordt in de TCO. Niet alle kosten moeten bij HvE worden ondergebracht.

CDA vindt het een zware aantijging dat DB de burgemeester beschuldigt van creatief boekhouden. De burgemeester reageert hierop dat hij bij alle zaken waarin hij adviseert het op een manier is die verdedigbaar is.

VVD vindt het een onterechte beschuldiging richting de burgemeester

CDA kijkt uit naar de memo, maar is teleurgesteld dat de raad zo laat is geïnformeerd. Dit gebeurt de laatste tijd wel erg vaak. Reageert op de aantijging van DB richting de burgemeester.

DB is blij met de toezegging dat er een memo komt. Zorgvuldigheid staat bovenaan. Aangaande de term creatief boekhouden geeft men aan dat men de term boekhouding zal intrekken maar creativiteit is wel degelijk ingezet.

PvdA steunt het voorstel en herhaalt de eerder genoemd opmerkingen dat men van mening is dat zorgvuldigheid wel degelijk is betracht en ziet geen reden om dit voorstel niet te steunen.

Voorstel kan door naar de raad.

9 Voorstel n.a.v. moties Groene Leges en Belastingverordening i.v.m. verduurzaming

CDA welstandseisen aanpassen n.a.v. dit voorstel.

DB goed gemaximaliseerd, landelijke lobby naar organisatie is niet nodig.

PvdA goed voorstel, wat minder enthousiast over het budgetplafond, graag hier nog naar kijken.

D66 beeldkwaliteitsplan vragen bij de aanvragen bij welstandscommissie.

VVD met de groene leges kunnen we de burgers maximaal tegemoet komen.

Burgemeester geeft aan dat het voorstel wordt meegenomen in het belastingvoorstel dat in december komt, met tevens de toezegging dat de welstandscommissie wordt meegenomen.

Positief advies van de commissie om dit verwerken in de belastingvoorstellen.

10 Verzoek advies inbesteden doelgroepenvervoer

DB inbesteden is goede optie en kan verder uitgewerkt worden.

PvdA aandacht voor arbeidsvoorwaarden/condities voor de vervoerders is belangrijk.

Een aantal nadelen wordt naar voren gebracht, het onderhouden van een vervoersbedrijf is best ingewikkeld. De marktwerking heeft geen voordeel gebracht dus dit voorstel mag verder uitgewerkt worden.

D66 het rapport is heel helder, neem de voordelen mee en houd rekening met de

nadelen die genoemd worden. Positief advies.

VVD het rapport geeft een kwaliteitsverbetering aan. Enkele nadelen zijn er wel te noemen. Wat is de aanleiding van dit voorstel, er zijn veel taxivervoerders failliet gegaan maar wat is de reden daarvan. Krijgen wij die problemen zelf ook niet straks; De VVD heeft de nodige reserves, er zou meer onderzoek moeten komen naar de aanleiding.

CDA positief t.a.v. dit voorstel. Met de burger voor ogen is het goed dit voorstel verder uit te werken.

Wethouder Lankreijer neemt de opmerkingen mee m.b.t. kwaliteit van vervoer, arbeidsvoorwaarden voor de taxivervoerders.

11 Mededelingen college

Burgemeester geeft aan dat het college morgen de begroting behandelt en dit een sluitende begroting wordt.

11.1 Raadsinformatiebrief overlast ten gevolge van houtstook (o.v.v. D66)

D66 goede uiteenzetting maar er zijn verschillende belangen in deze. Is het mogelijk om de meter te gebruiken in combinatie met de APV om te kunnen handhaven?

CDA goede voorlichting zou kunnen helpen om de overlast te verminderen. Handhaven is wel lastig in deze.

DB zodra er landelijke regelingen zijn kunnen we meer.

PvdA goed communicatieplan is belangrijk, gekapte bomen niet afleveren bij de mensen om hout te stoken

22:14 mevr. Havinga verlaat de vergadering

Wethouder geeft aan dat men aan de gang gaat met communicatie

11.2 Zomernota

JOPS 11.3.1 is weggefallen maar volgens de zomernota wordt er niet overlegd met de jongeren. Zou wel moeten. College zegt dat dit wordt toegevoegd.

Het college zal reageren op het ingezonden stuk bij dit onderwerp.

VVD de zomernota is een voortgangsrapportage. 8.2 Innovatie en ondernemersklimaat is niet aan begonnen. Gaan we dat schrappen of ooit nog mee beginnen?

CDA de kleuren zijn verwarrend. Handhaving graag nog een keer agenderen in de commissie.

Burgemeester licht toe dat er geen capaciteit is op economische zaken.

12 Rondvraag

VVD landelijk beleid grootschalige woningbouw vanuit het ministerie, is het college bereid na te vragen wat dat voor Eemnes zou betekenen.

Wethouder Lankreijer reageert dat men kan aanhaken bij de woondeal die de regio Amersfoort wil afsluiten. In eerste instantie ziet de gemeente nog geen aanleiding hieraan deel te nemen maar men volgt het wel.

Is er al reactie op de overleggen n.a.v. motie Gooische Karavaan?

Burgemeester Van Benthem geeft de status weer.

13 Schorsing 22.20 uur openbare gedeelte;

14 *Besloten gedeelte*

Vergadering Gesloten in de openbaarheid om 22.55 uur