



Besluitenlijst Raad Eemnes

Datum	28-10-2019
Tijd	20:00 - 22:00
Locatie	Raadzaal 0.26 (BEL-kantoor)
Voorzitter	R. van Benthem
Griffier	A.H. de Graaf-Gerrits
Toelichting	Extra raadsvergadering conform artikel 17 GW
Aanwezig	M. Havinga-De Jong (CDA), P. Seldenrijk (CDA), R. van Schaik (CDA), E. Schade (VVD), M. van der Linde-Eggenkamp (VVD), N. Rood (D66), M. van den Brink (PvdA), J. Hoorneman (PvdA), E. van IJken (DB), D. Hagen (DB), J. de Zeeuw (DB), M.C.A. Riemens (DB), B.O. Pouw (DB)

1 **Opening vergadering Raad**

2 **BESPREEKSTUKKEN**

Het CDA heeft deze vergadering aangevraagd en krijgt als eerste het woord. De fractievoorzitter geeft aan waarom men deze vergadering heeft aangevraagd.

Vragen aan het college, klopt het dat college wezenlijke veranderingen wil hebben?

Vraag voor dhr. De Zeeuw: heeft G&E de waarheid opgeschreven?

Vraag voor Dhr. Van de Brink: wat bedoelt hij met plan A.? In hoeverre is het besproken in de besloten vergadering

Het CDA refereert ook aan de aantijgingen richting de burgemeester.

De geloofwaardigheid van de politiek wordt aangetast, wat het CDA betreft is het tijd voor een nieuwe coalitie.

DB krijgt vervolgens het woord en hij schetst de situatie van woensdag 16 oktober. Er is inmiddels overleg geweest en de uitkomst is positief. Inhoudelijk zitten de coalitiepartijen en de wethouders op 1 lijn. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt om het vertrouwen te herstellen. De wethouders gaan weer aan de slag, de lucht is geklaard. PvdA in elk goed huwelijk is wel eens wat en hier is communicatief wat mis gegaan. Het signaal van de wethouders is helder. Plan A is doorgaan maar zonder doormodderen. Het opereren van de coalitiepartijen in de raad mag kritisch zijn maar niet wantrouwend, dat is de afspraak. We blijven ambitieus maar er zal beter afgestemd worden. Het is niet goed voor Eemnes om nu een nieuwe coalitie te starten. Er ligt een goed coalitieakkoord.

D66 waar ging het nou eigenlijk over? PvdA reageert dat het een oplopende irritatie was van het college in de debatten die als wantrouwend en detaillistisch waren en de coalitie heeft dat onvoldoende opgepakt. O.a. de discussie over het Huis van Eemnes dat duurder uitpakt ging te lang door.

VVD is verontwaardigd over de hele situatie; dat twee wethouders zichzelf demissionair verklaren, kan staatsrechtelijk helemaal niet. Voorafgaand aan deze vergadering waren er alleen de artikelen in de krant om mee voor te bereiden. De VVD is bang dat de volgende crisis al weer om de hoek staat. De VVD fractie is bijzonder loyaal en constructief aan het werk geweest maar het vertrouwen in deze twee wethouders is wel geschaad.

D66 vraag college: wat ging er nou inhoudelijk mis? De twee persberichten waren wel heel summier. Wat is er nu veranderd?

Vraag voor DB: wat speelt er nu eigenlijk binnen de fractie, onervarenheid van de fractievoorzitter kan geen excuus blijven.

Verkiezingswinst geeft ook bestuursverantwoordelijkheid. De fracties moeten niet steeds de wethouders terughouden met extra cijfers en onderzoekjes. In de regio moeten de wethouders ook wat kunnen bijdragen. Leg de kaarten op tafel, overbrug de verschillen maar doe niet alsof anders valt de coalitie alsnog uit elkaar.

PvdA de wethouders zijn ambitieus en daar voelden ze zich in geremd.

DB er wordt ingezet op innovatie en serieuze plannen worden opgepakt.

CDA het risico zit niet op de korte termijn maar op de lange termijn.

D66 innovatie is goed maar als zaken niet gaan lukken dan is een twee sporen beleid niet gek.

DB deze coalitie bouwt voor de juiste doelgroepen.

Wethouder Reijn geeft aan dat hier een bedrijfsongeval is gebeurd inderdaad. Het is lastig dat de druppel in een besloten vergadering plaatsvond. Hij schetst de situatie vanaf dinsdag 15 oktober. Toen was er bij de wethouders al geen gevoel van vertrouwen meer. De volgende morgen is er een gesprek geweest waarover verschillend wordt gedacht. Hij geeft aan dat de toon en de directieve manier de spreekwoordelijke druppel was.

CDA nu is alles al weer koek en ei maar er zijn ook al gesprekken voor die tijd geweest en nu is het in 1 gesprek opgelost. Dit komt erg ongeloofwaardig over.

D66 waar ging het nou over? Als er zo theater wordt gemaakt en het is zo weer opgelost dan is dat gênant.

Wethouder Reijn geeft nogmaals aan dat het de toon is en het vragen naar extra onderbouwing.

Wethouder Lankreijer geeft zijn visie op het gebeuren. De afspraken zijn o.a. minder detaillistisch maar kritisch en controlerend na afloop.

Het gaat over stijl en hij heeft verder daar niets aan toe te voegen.

In tweede termijn:

CDA kaderstellende vergadering ging over uitkomsten. Dit mag wat hen betreft overnieuw. Benieuwd naar hoe het verder gaat. Het lijstje met afspraken ziet men graag in de openbaarheid tegemoet.

DB geeft aan dat het 1^e persbericht klopte met de het idee dat zij hadden van het gesprek.

VVD tip om persberichten eerder te delen met de coalitiepartijen.

D66 jammer maar dit is niet de uitkomst die men had verwacht. Volgens de fractievoorzitters is het woord demissionair niet gevallen in het gesprek tussen wethouders en fractievoorzitters. Wethouder Reijn geeft aan dat hij niet meer letterlijk kan herinneren of het woord demissionair gevallen is.

Het is relevant waar we nu staan en dat we door kunnen. Het lijstje komt (staat in de begroting).

Het college is weer missionair.