

TECHNISCHE VRAGEN 2020

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
23-06-2020	VVD-JH: Jaarstukken 2019 Blaricum	- In de jaarstukken 2019 gemeente Blaricum staat op pagina 46 vermeld het budgetsaldo openbaar groen van E 115.200. Onze fractie wil graag weten of dat bedrag voor 2019 al was ge-earmarked voor uitdunning van de bomenstructuur langs de Noord vergroting biodiversiteit, verfraaiing Parkzone, verwijdering eiken en wegens niet uitvoering daarom doorgeschoven naar 2020, of zijn de genoemde activiteiten nieuwe dringende behoeftes die niet gedekt kunnen worden uit een standaard budget. Als dat laatste het geval is, waarom waren deze dan niet voorzien? En als geen van beide het geval is, waarom is dan de E 115.000 niet toegevoegd aan de algemene reserve? - Kijkend naar pagina 18 van de jaarstukken gemeente Blaricum concluderen we dat in 2019 de reguliere inkomsten, (in bedragen van *E1000) $E12664 + E9441 + E209 + E1827 (?) = E 25.968$ zijn. De uitgaven bedragen E 38.700 (blz 19). Klopt onze conclusie dat we, zonder aanspreken van de reserves (die grotendeels of geheel nodig zijn voor het groot onderhoud van de Bijvanck), in de nabije toekomst een jaarlijks tekort tegemoet kunnen zien van rond de E 13 miljoen? Zo nee, wat hebben wij verkeerd begrepen? Zo ja, heeft het college al een idee hoe gaan we dat opvangen?	30-06-2020 - In 2019 is er op de post openbaar groen een bedrag van 115.200,— niet besteed. Dit bedrag had kunnen vrijvallen in de algemene reserve. Echter na de zomer 2019 is de gemeente geconfronteerd met de eiken processie rups. Voor de bestrijding hiervan is door de raad incidenteel geld beschikbaar gesteld voor de directe bestrijding maar niet voor de voorkoming van de overlast door structurele aanpassingen in het bomen bestand. Hiervoor stond uiteraard in 2020 geen budget opgenomen. Het College heeft daarom besloten (En de raad over geïnformeerd) de overgebleven middelen niet te laten terugvloeien in de AR maar deze over te hevelen naar 2020 om deze in te zetten voor de bestrijding van de eiken rups processie. Door het uitdunnen van eiken, het verwijderen van eiken nabij achtertuinen, het aanbrengen van beplanting om biodiversiteit te creëren e.d. - De Grex Blaricummermeent levert niet alleen geld op, maar brengt ook lasten met zich mee. Op pag 18 van de jaarstukken vindt U de inkomsten grex Blaricummermeent van 20.668.000 op pagina 20 ziet u een last bij

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			'Grex, dorpsvernieuwing en economische zaken' van € 13.696.000. Deze heeft voor 99,4% betrekking op de Blaricummermeent. Het verschil tussen inkomsten en uitgaven Blaricummermeent betreft de in deze jaarrekening genomen tussentijdse winstneming van 7.093.000. Na afronding van de Blaricummermeent vervallen zowel de inkomsten als de lasten.
23-06-2020	VVD-JH: Nota van Uitgangspunten Deelplan E (drijvende woningen)	In het Gooimeer is kennelijk om nautische redenen een dam bij de sluis aangelegd. Deze is aanzienlijk langer (en mogelijk zwaarder) uitgevallen met het oog op de geplande bouw van drijvende woningen aldaar. Naast de extra kosten die daardoor voor de aanleg van de dam zijn gemaakt zijn er ook andere kosten mee gemoeid geweest, zoals voorbereidende gesprekken en plannen voor de inrichting van de omgeving van de steiger. Kan het college aangeven wat het totaal aan kosten is geweest en mag aangenomen worden dat deze kosten, indien de bouw van de woningen niet doorgaat, geheel voor rekening van het projectbureau en uiteindelijk dus van de gemeente komen?	30-06-2020 Er worden al enkele jaren (door het projectbureau) voorbereidende gesprekken gevoerd en voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd in het kader van de planontwikkeling van de drijvende woningen. Deze voorbereidende gesprekken (en onderhandelingen) zijn hoofdzakelijk gevoerd met RWS en het RVB. De voorbereidende werkzaamheden hebben hoofdzakelijk te maken met het opstellen van een aantal inhoudelijke producten waarin duidelijk wordt gemaakt (aan eerder genoemde partijen) wat precies de bedoeling is. De producten (opgesteld door het Projectbureau) betreffen o.a.: · Programma van Eisen en kwaliteitskaders Deelplan E (drijvende woningen); mei 2018 · Ontwerp en engineering van vaargeul en golfbreker in het Gooimeer (periode 2017/2018)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			· Memo ontwikkelingsstrategie drijvende woningen; jan. 2019 · Memo planproces drijvende woningen; okt. 2019 · Nota van Uitgangspunten Deelplan E; nov. 2019 Werkzaamheden t.b.v. bestuurlijke besluitvorming: · Op 26 febr. 2019 heeft het college van B&W ingestemd met het memo “Ontwikkelingsstrategie deelplan E (drijvende woningen)” en de notitie “Programma van Eisen en kwaliteitskaders Deelplan E drijvende woningen”. · Op 17 dec. 2019 heeft het college van B&W ingestemd met de ‘Nota van Uitgangspunten Deelplan E (drijvende woningen)’ in het kader van het t.z.t. op te stellen bestemmingsplan voor dit deelplan. De Nota van Uitgangspunten is vervolgens gedurende de periode 20 dec. t/m 30 januari ter inzage gelegd. Er zijn geen reacties of zienswijzen ingediend. Werkzaamheden vanuit het Projectbureau vonden op verschillende momenten in de tijd plaats: · 2008 – 2011: de periode rondom de behandeling van het bestemmingsplan voor De Blaricummermeent als geheel, de bezwaren van de Vrienden van 't Gooi en de uitspraak van GS en Rechtbank Haarlem. · 2012 – 2014: gesprekken en onderhandelingen met RWS en RVB in relatie tot de ontwikkeling van drijvende woningen. · 2017 – 2018: i.v.m. de ingebruikname van de sluis het ontwerpen, engineering, aanbesteding

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			en aanleg van de strekdam. · 2018 – 2019: periode gericht op de feitelijke ontwikkeling van de drijvende woningen: PvE maken en strategie bepalen t.b.v. het vermarkten van dit deelplan onder ontwikkelende marktpartijen. · Door de jaren heen verschillende gesprekken met potentiële belangstellende ontwikkelende marktpartijen die de ontwikkeling van deze drijvende woningen willen oppakken Op basis van het bovenstaande is het erg lastig om exact aan te geven wat, naast de extra investeringen voor het ontwerpen en aanleggen van een over gedimensioneerde strekdam, de ambtelijke kosten van het projectbureau door de jaren zijn geweest. Dat komt omdat de werkzaamheden aan betreffende deelplan niet afzonderlijk worden geadmistreerd. Wel kan, op basis van een inschatting van de destijds ingezette capaciteit, een orde grootte worden ingeschat. Op basis van de opgestelde producten, gesprekken en de ambtelijke capaciteit, komen wij tot de volgende inschatting: · Periode 2008 – 2011: circa 50.000,- euro · Periode 2012 – 2014: circa 40.000,- euro · Periode 2017 – 2018: circa 70.000,- euro · Periode 2018 – 2019: circa 50.000,- euro In totaal gaat het dan om een investering van circa 210.000,- euro over een periode van ruim 10 jaar.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			Dit bedrag, verdeeld over de 20 geprojecteerde drijvende woningen, komt dan neer op een kostenpost van circa 10.000 euro per ligplaats. Daar zou dan, als het deelplan doorgang zou krijgen, nog extra kosten bij komen voor het afmaken van het bestemmingsplantraject en het organiseren van de prijsvraag tussen gegadigden om te komen tot een keuze. Dit zou dan leiden tot een totale bijdrage van 12.000 tot 15.000 euro per ligplaats aan planontwikkelingskosten voor deze 20 drijvende woningen. Doel was om dit te verrekenen in de fictieve grondwaarde van de ligplaats. Uitgaand van een VON-prijs voor de drijvende woningen van 600.000 tot 800.000 euro zijn dit reële kosten. Het is juist dat, bij het niet doorgaan van dit deelplan, deze kosten ten last komen van de grondexploitatie. <u>Strekdam</u> De kosten voor het ontwerpen, engineeren en aanbesteden van de strekdam zijn meegenomen in bovenstaande berekening. Het betreffen immers planvoorbereidingskosten. De kosten van de fysieke aanleg (2018) van de strekdam bedraagt 1,5 miljoen. Als de drijvende woningen niet in beeld waren geweest dan was deze strekdam aanzienlijk korter geweest en had deze dichter op de sluis gelegen. In dit geval waren de aanlegkosten waarschijnlijk iets minder dan de helft; d.w.z. circa 600.000 tot 700.000

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			euro. Welk deel van dit bedrag toe te rekenen is naar de drijvende woningen is onderdeel van overleg en onderhandeling. De strekdam is natuurlijk ook bedoeld voor de sluis. Stel dat uitgegaan zou kunnen worden van een bedrag van 700.000 euro te verdelen over 20 woningen dan komt dit neer op een bedrag van 35.000 euro per ligplaats. Op zich een logisch bedrag om als deel van de 'bouwrijp maak' kosten toe te rekenen aan de ontwikkeling van drijvende woningen. Bij het anders invullen van de strekdam waarvoor nog een plan moet worden ontworpen zullen de kosten voor de extra lengte van de strekdam onderdeel zijn van die nieuwe planvorming.
25-06-2020	DAB-RAB: Jaarstukken 2019 Blaricum en Kaderbrief	<u>Jaarstukken 2019 Pag. 24 Programma 3 Openbare orde en veiligheid</u> We zien in 2019 dat er rekening is gehouden met 51 verwijzingen Bureau Halt op basis van de cijfers van 2017. In 2018 geeft de meting 84 verwijzingen aan. Zijn er indicatoren waardoor het verschil tussen 2017 en 2019 is ontstaan? In deze jaarstukken 2019 is de POP-up politiepost niet opgenomen aangezien deze is komen te vervallen. Zijn de daling van woninginbraken en de buurtpreventieverenigingen nu reden om de pop-up post ook dit jaar of in 2021 niet meer in te zetten? BOA-capaciteit Is er een standpunt ingenomen over vuurwerk in Blaricum tijdens de jaarwisseling? Voor zover wij weten zou het college (14 januari 2020) bij de raad ten rade gaan over wel of geen vuurwerkverbod wat betreft consumentenvuurwerk. Vorig jaar lijkt er geen extra	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		handhaving hiervoor te zijn begroot. Mocht er wel of geen verbod komen, voor beide besluiten (met name voor een verbod) is extra handhaving gewenst. Visie in 2019 spreekt u over voldoende BOA-capaciteit. Voor zover wij weten liep dit moeizaam ivm verzuim. Met het bemannen van 4 dorpsdelen en de nodige administratieve handelingen die van een BOA vereist zijn, blijft capaciteit naar onze mening een lastig onderwerp. Wat verstaat u onder voldoende BOA-capaciteit? Bij de beleidsindicatoren mbt Openbare Orde en Veiligheid werd in 2018 de cijfers van het IVM beoordeling / oordeel inwoners mbt beleving buurtproblemen nog vermeld. Dit ging over 2017. In 2018 werd geen meting meer gedaan. In 2019 staat niets vermeld over overlast cijfers. Is hier geen meting gedaan of was zo dermate verwaarloosbaar dat vermelding niet nodig gevonden was. <u>Pag. 51 Programma 6 Cultuur, sport en recreatie</u> Het kwalitatief op orde brengen van speeltuinen is nog niet voldoende gerealiseerd in Bijvanck en oude dorp. De renovatie loopt door in 2020. Verder worden ze meegenomen in het integrale project Bijvanck. Dat betekent dat de jonge kinderen van nu over 3, 4 misschien 5 jaar een opgeknapte speeltuin hebben. Betekent dit dat de renovatie van 2020 enkel in het oude dorp wordt gedaan? En in hoeverre kan er nu al e.e.a. worden begroot voor de Bijvanck voorafgaand aan het project Bijvanck? Speeltoestellen zullen ook tijdens en na de grote Bijvanck renovatie nodig zijn. <u>Pag. 66 Programa 8 Milieu en Duurzaamheid</u> In 2020 zal input worden opgehaald bij de bestuurders en raadsleden over de visie op de toekomst van afvalscheiding in relatie tot circulaire economie en de landelijke doelstellingen met resultaat: 1 visie richting 2026. DAB pleit voor een uitgebreide inwoners enquête met huidige cijfers en een probleemanalyse ter informatie. Hierin uitleg en wederom instructies over afvalscheiding en eventueel een manier van belonen. Het effect van afvalscheiding wordt voor door veel inwoners in twijfel getrokken.	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		Het aantal aanvragen voor duurzaamheidsleningen staat op 41 voor 2019. Er zijn er 26 verleend. Wat is er nodig om ervoor te zorgen dat mensen die niet in aanmerking komen al eerder weten dat ze geen aanvraag hoeven te doen? Of wat kunnen mensen ondernemen om ervoor te zorgen dat hun aanvraag wel wordt verleend? Als dit helder is scheelt dit tijd en energie voor zowel de aanvrager als het ambtelijk apparaat. Statushouders Is de achterstand van de taakstelling huisvesten statushouders inmiddels ingelopen? Dit zou begin 2019 het geval zijn (jaarplan 2018, pag. 70). Pag. 78 Programma 10 Grondexploitatie dorpsvernieuwing en economische zaken Bij uitkeringen gemeentefonds wordt gesproken over een voordeel van 237.100 euro Incidentele Klimaatmiddelen. Wat verstaan we hieronder? Pag. 116 C. Paragraaf Financieringen Kortdurende tekorten worden gedekt door kasgeldleningen (pag.118). Is er ergens zichtbaar welke uitgaven er zijn gedaan? Over wat voor soort tekorten praten we hier.	26-06-2020 Pag. 78 Programma 10 Grondexploitatie dorpsvernieuwing en economische zaken: Dit betreft een eenmalige bijdrage voor het opstellen van de Transitievisie Warmte en het versterken van de energieloketten. Dit bedrag is door middel van de decembercirculaire ter beschikking gesteld aan gemeenten. Voor de Transitievisie Warmte betreft dit een aanloopbudget, zodat gemeenten kunnen starten met de uitvoering van het Klimaatakkoord en specifiek de Transitievisie Warmte. Voor de energieloketten is dit een bijdrage om de loketten te laten voldoen aan de nog te bepalen minimum criteria. Pag. 116 C. Paragraaf Financieringen: Hier staat dat kortdurende tekorten worden gedekt door kasgeldleningen, maar dat deze leningen niet zijn aangetrokken. Oftewel, hier was geen sprake van.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord															
20-06-2020	D66-JL: Jaarrekening 2019 Blaricum	Nav de antwoorden van de accountant heb ik nog eens naar het % saldo SD tov OZB + algemene uitkering gekeken en kom dan op 47%. in de jaarrekening 2019 wordt vermeldt .."dat uitgaande van dit kader het werkelijke saldo van kosten en inkomsten in 2019 € 326.024 hoger is dan de 38% van de optelsom van OZB en inkomsten uit het gemeentefonds."... Uitgaven sociaal domein € 8.973.000 Inkomsten sociaal domein - € 1.929.090 Saldo SD X:Y x 100% = 47% € 7.044.227 = X Algemene uitkering € 10.951.923 OZB woningen + € 3.443.389 OZB niet woningen + € 700.698 Totaal € 15.096.010 = Y Kun je aangeven waarin ik mij mogelijk vergis ? In totaal is de rekensom dan: <table><tr><td>OZB eigenaren</td><td>3.897.645</td><td></td></tr><tr><td>OZB gebruikers</td><td>246.443</td><td></td></tr><tr><td>Gemeentefonds</td><td>10.951.923</td><td></td></tr><tr><td>TOTAAL ALGEMENE DEKKINGSMIDDELEN:</td><td>15.096.011</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	OZB eigenaren	3.897.645		OZB gebruikers	246.443		Gemeentefonds	10.951.923		TOTAAL ALGEMENE DEKKINGSMIDDELEN:	15.096.011					22-06-2020 Door de op het laatste moment nog aanpassen van de cijfers sociaal domein staat er in de jaarrekening nog per abuis in de tekst dat het verschil met het financieel kader € 326.024 hoger is. Dit betreft dus een fout in de tekst. Dit is het bedrag van vóór de laatste bijstelling in mei. Na deze bijstelling, en conform de mutaties in de jaarrekening, is het totale verschil: € 363.787 De redenering van Joke klopt, maar er is met een aantal punten geen rekening gehouden: 1. We hebben de incidentele kosten voor de Blaercom, die conform raadsbesluit niet ten laste van de reserve SD komen, uit het saldo van de kosten/inkomsten van het sociaal domein gehaald. 2. Een deel (sportcoaches) wordt al gedekt door een doeluitkering in het gemeentefonds. 3. Er was al een begroot bedrag t.l.v. de reserve SD en een bedrag t.l.v. de reserve voorveld gebracht. ZIE DE REKENSOM IN DE KOLOM HIERNAAST.
OZB eigenaren	3.897.645																	
OZB gebruikers	246.443																	
Gemeentefonds	10.951.923																	
TOTAAL ALGEMENE DEKKINGSMIDDELEN:	15.096.011																	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)			Antwoord
		Kader Sociaal Domein 38%:		5.736.484	A
		Totaal saldo uitgaven programma7:		7.044.227	
		Niet bij kader sociaal domein: kapitaaloverdracht blaercom		-856.035	
		idem: bouwbegeleiding Blaercom		-35.492	
		gedekt door doeluitkering brede inzet sportcoaches		-52.429	
		Saldo sociaal domein t.b.v. financieel kader:		6.100.271	B
		Extra uitgaven boven financieel kader:		363.787	B-A
		PM:			
		het verschil tussen fin. kader en werkelijke kosten SD is op de volgende manier verrekend:			
		Verwerking Verschil in de jaarrekening:			
		reeds gedekt door reserve prev. Voorveld:		27.763	
		reeds begrote mutatie uit reserve SD:		137.971	
		Voorstel resultaatbestemming:		198.053	
Totaal verrekening reserve:		363.787			
16-06-2020	D66-JL: Jaarrekening 2019 Blaricum	Vragen aan de accountant betreffende de jaarrekening 2019. 1 Wat is uw oordeel over de systematiek die wordt gehanteerd waarbij een deel van het resultaat 2019 (€ 67.000 voor herstelwerkzaamheden in de Kampen) wordt bestemd middels het			19-06-2020 1. Als raad heeft u onder andere het budgetrecht. Het bedrag voor de Kampen is onderdeel van de resultaatbestemming. De Raad kan en mag

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		vaststellen van de jaarcijfers voor plannen die nog niet zijn ingediend bij de raad, waarvoor de onderbouwing dus nog niet bekend is ? Kan er na toevoeging aan de algemene reserve van het resultaat 2019 vervolgens in 2020 obv de drie O's: Onvoorzien, Onontkoombaar en Onuitstelbaar budget vrijgemaakt worden uit de post onvoorzien om de werkzaamheden uit te voeren of kan de raad worden verzocht om budget uit de algemene reserve vrij te maken en toe te voegen aan de begroting 2020 voor het werk dat gedaan moet worden in de Kampen? 2 Wat is uw advies tav de urgentie om de functiescheiding in processen en de aanpassing van het integriteitsbeleid, die doorgeschoven zijn naar 2020 door capaciteitsproblemen en systeem ontwikkelingen ? zie pag 120. 3 Wat is uw advies tav een beleggingsportefeuille van een gemeente terwijl overschotten (liquide middelen > € 250.000) ondergebracht dienen te worden bij de schatkist? <i>(Eind 2013 is het schatkistbankieren ingevoerd. Dit houdt in dat overtollige middelen, met uitzondering van middelen nodig voor uitoefening van de publieke taak, voortaan uitsluitend bij het rijk (schatkist) of bij andere lagere overheden mogen worden uitgezet. Dit beperkt eventuele kredietrisico's.)</i>	daar een eigen oordeel over vellen. Het putten uit de 3 O's in 2020 lijkt voor dit doel niet haalbaar. Immers de kosten zijn nu al voorzien(baar) en daarmee voldoet dit in elk geval niet aan het onvoorzien-criterium. Uiteraard kan de Raad in 2020 opnieuw dit budget ter beschikking stellen. De dekking daarvoor kan worden gevonden in het rekeningresultaat, de algemene reserve of een bestemmingsreserve. 2. We zijn in het algemeen geen voorstander van het doorschuiven van verbeteringen. Functiescheiding is essentieel voor een betrouwbare informatievoorziening en de controle hierop. Daar waar functiescheiding ontbreekt dienen andersoortige of aanvullende werkzaamheden verricht te worden om de aanwezige risico's te ondervangen. Het integriteitsbeleid is niet alleen een zaak van de organisatie maar zeker ook van de Raad zelf. In het accountantsverslag gaan we hier ook op in. Wij vinden dat de Raad zelf zichtbaar aandacht moet besteden aan integriteit, fraude en misbruik & oneigenlijk gebruik en daarin kaders moet stellen. De raad is tenslotte ook op dit onderwerp toezichthouder. 3. De lage rentestand daagt uit tot het op andere wijze zoeken naar rendement. Het valt buiten de expertise van ons als uw accountant om in de totstandkoming van een beleggingsportefeuille te adviseren. We merken wel op dat 'zonder risico geen rendement' een breed bekend begrip is en om die reden zijn er ook regels rondom het uitzetten van middelen en de risico's die u mag accepteren. Daarbij merken we op dat u voor een deel van de huidige overtollige middelen al bezig bent met planvorming, zoals voor de Bijvanck. Daarmee is de horizon beperkt.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		4 Wat is de toegevoegde waarde van het werken met bestemmingsreserves € 20.392.508 naast een algemene reserve € 17.849.573 ? 5 <i>Exclusief de incidentele inkomsten van de Blaricummeermeent bedragen de inkomsten € 26,3 miljoen. Dit is € 2,4 miljoen meer dan was begroot. Desondanks is er sprake van een structureel nadelig saldo van € 0,22 miljoen. Wat is uw advies aan de raad hierover ?</i> 7 Wat is uw advies t.a.v. de verstoring van het structurele evenwicht in de meerjarenbegroting ?	4. Het BBV heeft het onderscheid tussen de algemene en bestemmingsreserves bedoeld om invulling te geven aan de beleidskeuzes van de Raad. De algemene reserve is in beginsel bedoeld om risico's op te vangen. Een bestemmingsreserve is een reserve waaraan de raad een bepaalde bestemming heeft gegeven. Meestal om een bepaald beleid uit te voeren of budget voor meerdere jaren te reserveren. Daarmee kan de Raad focus aanbrengen. Het alternatief zou zijn dat er uitsluitend een algemene reserve gevormd wordt maar dat het beslag er op als gevolg van genomen besluiten inzichtelijk gemaakt moet worden. 5. +7. Als u meer geld uitgeeft dan er binnenkomt is over het algemeen het advies, geef minder geld uit of zorg voor hogere inkomsten. De begroting 2019 is opgesteld in de zomer van 2018 met inachtneming van hetgeen toen bekend was. Daarbij zijn een aantal uitgangspunten gekozen, die soms al jaren geleden zijn vastgesteld, en doorgerekend. Daarbij geldt onder andere dat de extra algemene uitkering als gevolg van de groei van het aantal inwoners niet in de begroting wordt meegenomen. Daarmee heeft u de laatste jaren een voordeel op de algemene uitkering. Die bedraagt over 2019 ongeveer € 750.000. Ook heeft het Rijk in december nog een budget voor duurzaamheid toegekend (€ 250.000) en zijn er in 2019 extra middelen voor de jeugdzorgkosten beschikbaar gesteld (€ 150.000). Daarnaast is sprake van een vrijval in de precario (€ 1,4 miljoen) en dat verklaart de hogere baten. Die zijn in belangrijke mate dus incidenteel en dat is de reden dat Blaricum structureel gezien tekort komt. Het tekort is bij u in vergelijking met andere gemeenten beperkt maar wij

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		6 Aan het programma sociaal domein is € 8.973 uitgegeven. Welk % van de algemene middelen is aan het SD uitgegeven? <i>(De raad heeft besloten het financieel kader te laten bepalen door het op basis van de realisatie in 2018 bepaalde relatieve deel (38%) van het saldo van kosten en inkomsten binnen het Sociaal Domein ten opzichte van de algemene middelen (inkomsten gemeentefonds en OZB).)</i>	adviseren wel om te streven naar een structureel evenwicht. Dat staat los van eventuele gerichte incidentele uitgaven waar de raad voor kiest. Om dat te bereiken zijn, naast het verhogen van de lasten, de opties met name het terugdringen van kosten. De kosten in het sociaal domein zijn een belangrijk deel van de begroting en vanuit een nu lopend regionaal initiatief is het dan ook voor de hand liggend te bezien of daar besparingsmogelijkheden liggen. 6. Het kengetal dat u beschrijft is niet opgenomen in de jaarstukken en de vraagstelling laat ruimte over voor interpretatie. Als dat voor de Raad belangrijke informatie is, kunt u het college verzoeken dit voortaan op te nemen in de jaarstukken. Dan kan ook een heldere definitie worden gekozen. De algemene dekkingsmiddelen in de jaarrekening bedragen € 17.124.000, terwijl het saldo op het programma sociaal domein € 6.961.000 bedraagt. Zo gerekend komt het percentage dan uit op 40,6%. We benadrukken dat ook andere definities mogelijk zijn en dat er incidentele posten in de algemene dekkingsmiddelen zijn opgenomen.
16-06-2020	VVD-JH: Maatregelen Naarderweg	Ik heb m.b.t. het onderwerp 'maatregelen Naarderweg' de vraag of mevrouw Boersen ook in het onderzoek de mogelijkheid en wenselijkheid wil laten meenemen om het huidige 30km gebied in het centrum van het dorp uit te breiden t/m de Huizerweg bij Bellevue, de Bergweg t/m de ingang van het parkeerterrein, de Naarderweg vlak voor de Piepersweg richting Huizerweg. Daarmee zou ook de kruising Naarderweg-Bergweg-Huizerweg veiliger kunnen worden. Daarnaast zou het helpen als ook het gebruik en de kosten van speciale geluidsarme klinkers zou worden onderzocht. (Of is dat al een voornemen?)	30-06-2020 Het is niet de verwachting dat het instellen van een 30 km/u zone mogelijkheden biedt om de snelheid daadwerkelijk omlaag te brengen op de Naarderweg/Bergweg. Een geplaatst bord 30 km/u zone verandert het gedrag niet. Maatregelen treffen is beperkt mogelijk en gewenst. Elke maatregel die afdoende effect heeft zal onacceptabel zijn voor de brandweer. Ook kun je als je effectieve maatregelen treft voor de snelheid andere leefbaarheidsproblemen verwachten zoals

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			een toename van trillingen door zwaar verkeer. De te behalen verkeersveiligheidswinst met een 30 km/u zone op kruispunt bij Bellevue is daardoor zeer beperkt. De grootste impact is te verwachten voor een uitruk richting Naarderweg/ N526/ Crailo. Hier verliest men theoretisch 50 seconde. De brandweer moet binnen 8 minuten ter plaatse zijn. Dit betekent dat Crailo en de helft van de Prins Hendriklaan van de kaart vallen. En ook de koninklijke zijstraten. Ook voor het gebied achter Piepersweg/ Noolseweg heeft het impact omdat deze ook hetzelfde verlies van 50 seconde kennen. Via de Torenlaan/ Dorpsstraat of via de Huizerweg zal het verlies tussen de 10 en 20 seconde zijn. Dit betekent dat men op tijd bijvoorbeeld ook iets minder ver komt op de Eemnesserweg. Wat betreft de vraag over het onderzoeken naar de effecten van geluidsarme klinkers; deze worden meegenomen.
15-06-2020	D66-CF: Nota van Uitgangspunten Deelplan E (drijvende woningen)	Blz 3: Waarom wordt de reactie van de klankbordgroep niet voorafgaand aan de bespreking van deze NvU met de raad ingewonnen ? Citaat "Nadat de gemeenteraad kennis heeft genomen van het NvU Drijvende woningen zal deze nota ook besproken worden met de leden van de klankbordgroep."	16-06-2020 De raad stelt de nota van uitgangspunten vast. Het vormt de eerste fase van een omgevingsplan (bestemmingsplan) traject. De aangehaalde zinssnede "nadat de raad kennis genomen heeft van nota van uitgangspunten" dient beschouwd te worden binnen de context van de betreffende alinea. De NvU heeft gedurende de periode 20 dec. t/m 2019 t/m 30 jan. 2020 ter inzage gelegen. Dit betekent dat de NvU al openbaar was en de raad kennis had kunnen nemen van deze NvU. De

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord																																																
			NvU had toen dus ook met de Klankbordgroep besproken kunnen worden, maar door Corona is dat nog niet gebeurd.																																																
15-06-2020	D66-CF: Herijking participatienota en publieksversie participatie	1. Kunnen we inzage krijgen in de uitkomst van de inwoners enquête vanuit "waar staat je gemeente"? 2. Hoeveel inwoners hebben zich aangemeld voor het internet panel? 3. Wat is de samenstelling qua aantallen per leeftijd, geslacht en per wijk van dit panel ?	30-06-2020 1. De cijfers zijn enkele weken geleden binnen gekomen. Er wordt nu gewerkt aan een inventarisatie die naar het college en ook naar de raadsleden gaat. 2. 351 inwoners. 3. Hieronder het overzicht d.d. 28 april 2020. Let op: het aantal kan nog wijzigen, er kunnen zich nog mensen hebben aangemeld, dat kan namelijk op elk moment. <table> <tr> <th colspan="4">Kern</th></tr> <tr> <th></th><th>Aantal</th><th>Percentage</th><th>Populatie</th></tr> <tr> <td>Bijvanck</td><td>130</td><td>38%</td><td>36%</td></tr> <tr> <td>Blaricum-Dorp</td><td>160</td><td>47%</td><td>46%</td></tr> <tr> <td>Blaricummer Heide</td><td>2</td><td>1%</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Blaricummermeent</td><td>51</td><td>15%</td><td>17%</td></tr> <tr> <td>Crailo</td><td>0</td><td>0%</td><td>1,3%</td></tr> <tr> <td>De Kampen</td><td>1</td><td>0,3%</td><td>0,1%</td></tr> <tr> <td>Onbekend</td><td>7</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Totaal</td><td>351</td><td>100%</td><td>100%</td></tr> </table> <table> <tr> <th colspan="4">Leeftijd</th></tr> <tr> <th></th><th>Aantal</th><th>Percentage</th><th>Populatie</th></tr> </table>	Kern					Aantal	Percentage	Populatie	Bijvanck	130	38%	36%	Blaricum-Dorp	160	47%	46%	Blaricummer Heide	2	1%	0%	Blaricummermeent	51	15%	17%	Crailo	0	0%	1,3%	De Kampen	1	0,3%	0,1%	Onbekend	7			Totaal	351	100%	100%	Leeftijd					Aantal	Percentage	Populatie
Kern																																																			
	Aantal	Percentage	Populatie																																																
Bijvanck	130	38%	36%																																																
Blaricum-Dorp	160	47%	46%																																																
Blaricummer Heide	2	1%	0%																																																
Blaricummermeent	51	15%	17%																																																
Crailo	0	0%	1,3%																																																
De Kampen	1	0,3%	0,1%																																																
Onbekend	7																																																		
Totaal	351	100%	100%																																																
Leeftijd																																																			
	Aantal	Percentage	Populatie																																																

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord																																																					
			<table><tr><td></td><td></td><td>e</td><td></td><td></td></tr><tr><td>18 t/m 29 jaar</td><td>3</td><td>1%</td><td></td><td>12%</td></tr><tr><td>30 t/m 39 jaar</td><td>38</td><td>11%</td><td></td><td>14%</td></tr><tr><td>40 t/m 54 jaar</td><td>74</td><td>21%</td><td></td><td>25%</td></tr><tr><td>55 t/m 64 jaar</td><td>73</td><td>21%</td><td></td><td>17%</td></tr><tr><td>65 t/m 74 jaar</td><td>116</td><td>33%</td><td></td><td>20%</td></tr><tr><td>75 t/m 85 jaar</td><td>42</td><td>12%</td><td></td><td>10%</td></tr><tr><td>86+ jaar</td><td>1</td><td>0%</td><td></td><td>2%</td></tr><tr><td>Onbekend</td><td>4</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Totaal</td><td>351</td><td>100%</td><td></td><td>100%</td></tr></table>						e			18 t/m 29 jaar	3	1%		12%	30 t/m 39 jaar	38	11%		14%	40 t/m 54 jaar	74	21%		25%	55 t/m 64 jaar	73	21%		17%	65 t/m 74 jaar	116	33%		20%	75 t/m 85 jaar	42	12%		10%	86+ jaar	1	0%		2%	Onbekend	4				Totaal	351	100%		100%
		e																																																						
18 t/m 29 jaar	3	1%		12%																																																				
30 t/m 39 jaar	38	11%		14%																																																				
40 t/m 54 jaar	74	21%		25%																																																				
55 t/m 64 jaar	73	21%		17%																																																				
65 t/m 74 jaar	116	33%		20%																																																				
75 t/m 85 jaar	42	12%		10%																																																				
86+ jaar	1	0%		2%																																																				
Onbekend	4																																																							
Totaal	351	100%		100%																																																				
			Representativiteit burgerpanel Inwoners nemen deel aan het burgerpanel op eigen aanmelding. Iedereen kan meedoen. Via de vragenlijst van Waar Staat Je Gemeente (die aan alle adressen in Blaricum is verstuurd), zijn inwoners gevraagd om zich aan te melden voor het panel. Er zullen nog meer aanmeldmomenten komen waarbij we het burgerpanel bij inwoners onder de aandacht brengen. Het burgerpanel is een a-selecte groep en zal nooit 100% representatief zijn. Zo is het bijvoorbeeld lastiger om jonge deelnemers te werven voor het burgerpanel vanwege mindere betrokkenheid met de gemeente. De leden van een burgerpanel hebben vaak meer affiniteit en zijn meer betrokken bij de gemeente. Mocht er op een onderwerp een onderverdeling zijn, bijv. dat er te weinig jongeren zijn bevraagd over een onderwerp waar zij wel een mening over (kunnen) hebben, denk aan het																																																					

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			onderwerp 'vuurwerk', dan geeft het onderzoeksbureau dat aan met het advies dan om nog een keer een uitvraag te doen onder jongeren. Het burgerpanel is vooral bedoeld als een aanvullend middel om input op te halen over (beleids)onderwerpen. Besluiten over (politiek) gevoelige onderwerpen worden niet alleen genomen op basis van uitkomsten van het burgerpanel, de uitkomsten kunnen wel input opleveren en een indicatie geven voor het betreffende onderwerp. Dat maakt een burgerpanel anders dan bijvoorbeeld een referendum.
15-06-2020	D66-CF: Verzoek Oranje Vereniging	1. Wat is de jaarlijkse subsidie vanuit de gemeente aan de Oranje Vereniging ? 2. Is er een toezegging van het college aan de OVB voor de subsidie in de komende jaren ? 3. Is er een afspraak gemaakt met de Oranje Vereniging over de aflossingstermijn van deze rentevrije lening ? 4. Moet de OVB op dit moment huur betalen voor het opslaan van haar materialen ? 5. Heeft de OVB ruimte in haar exploitatie om voor een eigen pand de jaarlijks terugkerende kosten te dekken of ontstaat daarmee behoefte aan meer subsidie (bv OZB) ? 6. Heeft de wethouder een onderbouwing voor het feit dat zij denkt dat zij deze lening weer terug betaald zal krijgen ?	16-06-2020 1. De Oranjevereniging ontvangt structureel jaarlijks een subsidie van 2340,- euro. Tevens wordt voor de kermisweek / Koningsdag en Sinterklaas ondersteund met materiaal en menskracht. 2. Nee, er is geen extra subsidie toegezegd. 3. Na akkoord van de gemeenteraad op dit voorstel zal met de Oranjevereniging een officiële contract worden afgesloten waarin afspraken over aflossing worden opgenomen. 4. Ja, de Oranjevereniging betaald momenteel 500 euro huur per jaar. 5. Ja, de Oranjevereniging heeft voldoende ruimte in haar exploitatie. 6. De Oranjevereniging heeft aangegeven over voldoende middelen te kunnen beschikken deze lening terug te kunnen betalen, tevens zal de

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			opslagbox als onderpand in het contract worden opgenomen.
15-06-2020	D66-CF: Jaarstukken 2019	1. In de jaarrekening staat: na aftrek van het saldo van incidentele baten en lasten van € 8,08 miljoen resteert een structureel nadelig saldo van € 0,22 miljoen. Wat zijn de maatregelen geweest om dit structureel nadelig saldo te voorkomen ? 2. Op pag 182 staat een garantstelling van in totaal € 53.429.735, voor sociale woningen maar in tekst staat: De garantstellingen (gewaarborgde en gegarandeerde geldleningen) belopen ultimo 2019 een bedrag van circa € 48 miljoen. Deze cijfers kloppen niet met elkaar, kunt u dat verklaren ? 3. Op pag 184 staat een post van € 6.724.264 van niet uit de balans blijkende verplichtingen voor externe inhuur. Er staat nu “diverse looptijd” en “diverse leveranciers”, zonder nadere aanduiding. Kunt u ons informeren waar deze middelen aan worden besteed en welke jaren dit betreft ?	18-06-2020 1. Er zijn in 2019, zoals dat eigenlijk ieder jaar gebeurd binnen een begroting, onverwachte extra kosten/overschrijdingen waarvan soms een deel een structurele doorwerking heeft (bijvoorbeeld binnen het sociaal domein). Bij een volgend begrotingstraject is het altijd zaak om goed naar dit soort structurele doorwerkingen te kijken en hierop te anticiperen voor volgende jaren. Hierop ziet tevens de toezichthouder vanuit de provincie toe. 2. Dit betreft een tekstuele onjuistheid, echter zonder financiële consequenties. Het bedrag van 53 miljoen is correct. Voor de raad is er in het huidige overzicht sprake van een correct en overzichtelijk inzicht in de garanties. 3. Dit betreft inhuur van extern personeel binnen de BEL Combinatie en valt daarom onder de kosten van de BEL Combinatie.
15-06-2020	D66-CF: Controleverordening	Verordening voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Blaricum. Wie is de vertegenwoordiger van deze raad waarmee de accountant periodiek afstemmingsoverleg voert, zoals omschreven in artikel 4 lid 3 van de verordening? ZIE artikel 4 lid 3 Ter bevordering van een efficiënte en doeltreffende accountantscontrole vindt periodiek (afstemmings)overleg plaats tussen de accountant en (een vertegenwoordiger uit) de raad, (een vertegenwoordiger van) de rekenkamer(functie), de portefeuillehouder financiën, de gemeentesecretaris, de (concern-)controller danwel het hoofd middelen.	18-06-2020 Hier staat de mogelijkheid van overleg van de accountant met eventueel een vertegenwoordiger van de raad, maar ook gewoon met de raad. In de praktijk werd dit ingevuld door een op de RTG-vergadering, voorafgaand overleg van de accountant met vertegenwoordiging van de politieke fracties, waarbij fracties zelf afvaardiging konden bepalen (één of meerdere personen, dan wel financieel specialisten).
15-06-2020	D66-CF: Project	Op welke wijze heeft de gemeente zich verzekerd van de bijdrage	23-06-2020

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
	Hollandse Luchten	van de bewoners voor de gehele periode van 3 jaar?	Daar kunnen we geen garantie op geven, maar dit betreft betrokken bewoners die (grotendeels) onderdeel uitmaken van Denktank A27. Denktank A27 heeft zelf deze pilot bij de gemeente onder de aandacht gebracht en is hierover met de provincie in gesprek geweest. De verwachting is dan ook dat zij dit gedurende 3 jaar doen. Mocht een van de bewoners afhaken (dat kan natuurlijk door omstandigheden altijd), dan zullen we iom Denktank en provincie bekijken of er een nieuwe locatie voor de betreffende sensor kan worden gevonden. Ook na het pilotjaar kunnen we altijd voor advies bij de provincie terecht.
15-06-2020	D66-CF: Maatregelen Naarderweg	In het "Actieplan geluid" wordt aangegeven dat dichtasfaltbeton (DAB) een goed oplossing zou kunnen vormen voor de geluidsoverlast. Vanwege andere redenen werd hier niet voor gekozen. Kan in het onderzoek worden meegenomen of het enig financieel voordeel zou opleveren indien toch voor toepassing van DAB wordt gekozen?	30-06-2020 In het onderzoek wordt gekeken naar diverse type verharding waaronder het eventueel toepassen van DAB.
15-06-2020	D66-CF: Herinrichting Carpoolhalte	In het beslisvoorstel wordt aangegeven dat beide andere BEL-gemeenten niet betrokken. Een deel van de huidige parkeerplaats voor fietsen staat volgens de kadastrale kaart in de gemeente Eemnes. Indien dit deel eveneens wordt aangepakt is de vraag of de gemeente Eemnes akkoord gaat met de herinrichting op haar grondgebied?	30-06-2020 Wethouder Theo Reijn is op de hoogte van het voornemen van de gemeente Blaricum om de carpoolplaats herin te richten met mogelijk consequenties voor het deel op grondgebied van Eemnes. Het inrichting van carpoolplaats zal in samenspraak met wethouder Reijn plaats vinden.
15-06-2020	HvB-HL: Maatregelen Naarderweg	1. Is het college bereid om in het onderzoek (door Anacon-Infra uitgevoerd) ook de kosten voor asfaltbeton met een klinkerprofiel op de Naarderweg bij de chicanes en in de bocht bij Hotel Bellevue mee te nemen? Zo ja, om hoeveel (extra) kosten gaat het dan? Zo nee, waarom niet? 2. Is het college bereid aanvullend in het onderzoek een tweezijdig fietspad in rood asfaltbeton met klinkerprofiels inclusief witte	30-06-2020 1. In het onderzoek wordt gekeken naar diverse type verharding. Het toepassen van zogeheten 'streetprint' kan daarbij worden toegevoegd. Het huidige toe te kennen budget is hier toereikend

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		belijning mee te nemen op de Naarderweg ter hoogte Bellevue mee te nemen? Zo ja, om hoeveel (extra) kosten gaat het dan? Zo nee, waarom niet? Namens mijn fractie wil u vragen om in het onderzoek (wat door Anacon-Infra wordt gedaan) ook mee te nemen wat de kosten zouden zijn om op de probleem locaties asfalt beton te gebruiken en daar een klinker profiel in te printen. Asfalt beton met geprinte klinkers geeft minder geluid en deze 'klinkers' kunnen niet verschuiven. Dit graag ook berekenen voor het deel van de Naarderweg in de bocht van en ter hoogte van Hotel Bellevue. Wellicht ook mee te nemen in het voorstel van de berekening om in dat gedeelte aan 2 kanten het fietsgedeelte in rood met klinkers geprint asfaltbeton mee te nemen, met witte belijning, waardoor er een duidelijke koppeling ontstaat met de Bergweg en de fietser ook daar beter beschermd wordt.	voor. 2. De mogelijk voor het aanbrengen van fietsstroken kan worden meegenomen in het onderzoek. Momenteel valt dit buiten de scope van de bestaande opdracht. De uitbreiding van de opdracht bedraagt ca. € 2.500,-. Hiervoor worden de mogelijkheden bekeken en een advies over de toepassen varianten.
15-06-2020	VVD-JH: Concept-RES van Noord-Holland Zuid	Enkele data uit de conceptnota RES Regio NHZ blz 31 leiden tot de conclusie dat de extra inzet van molens en zonnepanelen zich kan beperken tot een beperkt aantal zoekgebieden in NL. Zie hieronder: • 1 windturbine levert per jaar 319 GWh : 23 turbines = plusminus 14 GWh elektriciteit. • zonnepanelen leveren per hectare 251 GWh : 324 hectare = 0,77 GWh elektriciteit per hectare. 1 km² = 100 hectare. Dus per km² is productie 77 GWh. • om 14 GWh electriciteit (de productie van 1 windmolen) te leveren met zonnepanelen is 14 ; 0,77 GWh = plusminus 18 hectare zonnepanelen nodig. • In het water bij Urk staan er per km² 4 windmolens. Dus per km² productie 56 GWh. • combineer molens en zonnepanelen op het zelfde terrein en houdt rekening met 10 % ruimteverlies tussen de panelen ivm noodzakelijke bereikbaarheid, dan is de	30-06-2020 Ten aanzien van deze vragen kunnen de raadsleden zich wenden tot de volgende website: https://energieregionhz.nl/stel-ons-een-vraag

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		mogelijke productie op 1 km² 56 GWh + 0,9 maal 77 = 125,3 GWh - op pagina 20 van concept RES Regio NHZ valt te zien dat voor 1 TWh ongeveer 60 molens nodig zijn of 12,5 km² zonnepark. Combineer dat en de conclusie is dat op 12,5 km² grofweg 2 TWh elektriciteit geproduceerd kan worden - de hele RES opgave bovenop wat tot 2030 al ingepland en gerealiseerd zal zijn (26TWh) bedraagt 9 TWh. Dus: in totaal is 9 : 2 maal 12,5= 56,25 km² land of water nodig om de RES opgave te realiseren. En vooruit, even wat meer als er een bufferstrook aangehouden wordt rond de te selecteren gebieden.	
15-06-2020	HvB-WP: Vaststelling 'Nota van Uitgangspunten Deelplan E (drijvende woningen)'	- Wat is het kenmerkende verschil tussen een drijvende waterwoning en woonark/-boot? - Als belanghebbenden wordt melding gemaakt van huidige en toekomstige bewoners van de Blaricummeent. In hoeverre zijn RWS/Provincie NH/VVG en Gem. Huizen ook belanghebbenden? - In het raadsvoorstel staat "nadat de raad kennis genomen heeft van nota van uitgangspunten".(pag 3). Wat is de bevoegdheid van de raad? Het voorstel beoogt toch de vaststelling door de raad van de nota van uitgangspunten? - In de brief van RWS stelt zij dat wijziging van vastgesteld beleid in 2014 thans leidt tot de stelling dat deze 'gronden' in het Gooimeer als strategisch voor het rijk worden betiteld en dat toekenning en goedkeuring van die plek nog plaats moet vinden o.b.v een definitief plan. Ingeval ingebruikgeving zal waarschijnlijk geen zakelijk recht worden gevestigd. - Wat zal onthouding van vestigen zakelijk recht gaan inhouden voor het project en gemeente Blaricum? Ook wordt melding gemaakt van eerdere correspondentie d.d. 7/2/2013 met kenmerk RWS/2013-6972.	16-06-2020 Zie de 2 bijlagen bij Raadgever nr. 25: '20200618 OVERZICHT TECHNISCHE VRAGEN HvB Beantwoording Deelplan E' en '20200618 OVERZICHT TECHNISCHE VRAGEN HvB Bijlage Beantwoording Deelplan E'.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		- Kan deze correspondentie beschikbaar gesteld worden aan de raad? 5. In memo “planproces drijvende woningen” wordt gesteld dat uitspraak van RvS namelijk de nietig verklaring goedkeuring bestemmingsplan Waterwoningen destijds verleend door PNH, vanwege het niet zorgvuldig volgen van juiste procedure. Lezing van de uitspraak wijst echter uit dat buiten de vastgestelde “rode contour streekplan” (verstedelijkingsverbod) realiseren van de waterwoningen de hoofdzakelijke reden was voor nietigverklaring van het besluit. Daaropvolgend is een ontheffing bouwen buiten rode contour aangevraagd door projectbureau Blaricummermeent bij de provincie NH en door GS toegekend. Overigens tegen het negatieve advies van statencommissie ruimtelijke ordening. Uit verslag rechtbank blijkt dat de finale ontheffingsaanvraag ingediend door college Blaricum voorzien is van een extra informatie en motivering. Wederom is een juridische procedure aangespannen bij meervoudige kamer Haarlem tegen het door GS toegekende besluit tot ontheffing rode contour met als uitspraak dat toegekende ontheffing in tact is gebleven. - In hoeverre is tijdens deze opeenvolgende juridische procedures de raad geïnformeerd en in positie gebracht om hierover te oordelen? - Is het de verwachting dat deze verleende ontheffing rechtsgeldig blijft? - Met welke extra informatie en motivering is finale aanvraag ontheffing mee voorzien en beschikbaar te stellen? 6. Er wordt in de memo ook melding gemaakt van het risico op precedentwerking van plannen woningbouw aan en in randmeren waar een ontheffing rode contour voor geldt. Het betreft tot nu toe 2 lokaties waarvan bekend dat waterwoningen Blaricum er een	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		van is. - Welke andere lokatie betreft een soortgelijke ontheffing? - waarop is overtuiging gebaseerd dat meer ontheffingen rode contour voor het realiseren woningen/infra in de randmeren (en overige natuurgebieden) beperkt zou blijven tot deze twee lokaties? 7. Gemeente verkoopt geen grond zoals doorgaans het geval is bij GREX. In dit geval is RWS partij die gebruiksrecht evt. gunt en vergoeding daarvoor int. - Waaruit bestaat dan de financiële exploitatie voor dit project? - Is er al een globale raming gemaakt van kosten en opbrengsten voor Blaricum? - en zo ja wat is daarvan het netto resultaat? 8. Het project omvat ca. 20 woningen, hoofdsteiger en aantal zijsteigers, nutsvoorzieningen, parkeerplaats, baggerwerkzaamheden en afvalvoorzieningen. - Welke onderdelen van het plan zijn voor rekening van een projectontwikkelaar en welke voor rekening van gemeente Blaricum? In de memo wordt vermeld dat enkele projectontwikkelaars al interesse getoond hebben en zich niet laten afschrikken door de randvoorwaarden. - Wordt onder deze randvoorwaarden begrepen al datgene wat nu gesteld wordt in de nota van uitgangspunten? 9. Voor welke onderdelen van het plan is gemeente Blaricum verantwoordelijk voor beheer en onderhoud na oplevering en welke zijn voor rekening van eigenaren (VVE)?	
10-06-2020	VVD-CD: Anterieure overeenkomst terrein Schapendrift Blaricum	<u>Vragen inzake de anterieure overeenkomst die tussen partijen (gemeente Blaricum en ontwikkelaar Agapanthus) voor de besluitvorming Herziening bp Dorp locatie Schapendrift is vastgesteld</u> In deze zaak heeft zowel de ontwikkelaar (herziening bestemmingsplan om woningbouw mogelijk te maken) als de gemeente Blaricum (sociale woningen realiseren en de regionaal overeengekomen 1/3, 1/3, 1/3 afspraak uitvoeren) een belang. Het	23-06-2020 1. Het is een overeenkomst tussen twee partijen die een gezamenlijke belang hadden voor de ontwikkeling van een terrein waar al geruime tijd gebouwen leeg stonden. Het

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		maken van duidelijke afspraken doet recht aan de belangen van beide partijen. Bij de ondertekening van de anterieure overeenkomst d.d. 23 december 2016 was onduidelijk of de sociale huurwoningen door een woningbouwcorporatie of door Agapanthus zouden worden gerealiseerd. De Huisvestingsverordening is alleen van toepassing als een woningbouwcorporatie bij het project zou worden betrokken. Op het moment dat de Huisvestingsverordening niet van toepassing werd verklaard (omdat er geen overeenstemming werd bereikt met een woningcorporatie) had dat veel consequenties (o.a. op het toewijzingsbeleid) die in het raadsvoorstel d.d. 24 januari 2017 nergens werden benoemd. In de anterieure overeenkomst wordt melding gemaakt van een vrijblijvende inspanningsverplichting aan het adres van de ontwikkelaar om met een woningcorporatie tot overeenstemming te komen over mogelijke verkoop, levering van bouwgrond voor de sociale huurwoningen dan wel de exploitatie daarvan. Daarbij wordt de ontwikkelaar opgeroepen zich redelijk handelend op te stellen. Het college heeft ons niet kunnen overtuigen dat aan deze vrijblijvende “inspanningsverplichting” is voldaan ook al omdat, na beantwoorde vragen, nog steeds onduidelijkheid bestaat over het waarom meerdere woningcorporaties niet met de ontwikkelaar tot overeenstemming zijn gekomen op basis van verkoop, levering of exploitatie. Het college heeft de gemeenteraad nadien nooit op de hoogte gesteld van de uitkomst van deze onderhandeling en de consequenties daarvan. In de overeenkomst is vervolgens geen handhavingsclausule opgenomen waarin Agapanthus of diens rechtsopvolger verplicht wordt om eenmaal per jaar de huurprijs aan te leveren om de huurprijzen te toetsen indien de verhuurder niet een toegelaten instelling betreft. Daarvoor kan bijvoorbeeld inzicht worden gegeven in een deel van de huuradministratie. De ontwikkelaar heeft naderhand te kennen gegeven hieraan niet vrijwillig te willen meewerken. In het raadsvoorstel d.d. 09-01-2017 staat vermeld dat in de anterieure overeenkomst, die ten tijde van het vaststellen van het raadsbesluit Herziening bp Schapendrift al was ondertekend, “<u>strikte</u>	college mag alleen een bestuurlijke sanctie opleggen (bijvoorbeeld een last onder dwangsom), voor de handhaving van regels die het college uitvoert. Onder het begrip ‘regels’ vallen wel wetten en verordeningen, maar niet afspraken die zijn opgenomen in een overeenkomst. In de anterieure overeenkomst wordt meerdere malen gebruik gemaakt van een boetebeding (een privaatrechtelijke dwangsbepaling): afspraken die door de ontwikkelaar moeten worden nagekomen, op straffe van verbeurte van een hoge boete bij niet-nakoming. Inmiddels heeft de ontwikkelaar de huurcontracten van de drie sociale woningen overgelegd, met een uitdraai van het bankafschrift waarop de ontvangen huursommen staan vermeld. In overeenstemming met de AVG zijn deze ingediende stukken door de ontwikkelaar geanonimiseerd. Uit de ontvangen stukken blijkt dat de drie woningen als sociale huurwoning worden geëxploiteerd. Van een overtreding waartegen handhavend opgetreden zou moeten worden, is daarom geen sprake. 2. De anterieure overeenkomst biedt meer zekerheid omdat hierin een boetebeding is opgenomen wanneer geen sprake blijkt te zijn van verhuur als sociale woning. Dit geeft meer zekerheid tot verhuur als sociale woning. In de overeenkomst is voorts een bepaling opgenomen dat de ontwikkelaar het college alle gegevens zal verstrekken die noodzakelijk zijn voor de

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		voorwaarden met een hoge boete waren opgenomen om te zorgen dat er sociale huurwoningen komen en ook gedurende de planperiode blijven. De overeenkomst zou betere mogelijkheden bieden om te handhaven dan het opnemen in een bestemmingsplan". Conclusie na bestudering van de anterieure overeenkomst: De gemeente trekt in deze anterieure overeenkomst overduidelijk aan het kortste eind omdat een niet concrete inspanningsverplichting en een niet afdwingbare boeteclausule zijn overeengekomen. Vraag 1: Waarom heeft het College besloten om geen handhavingsclausule op te nemen in de anterieure overeenkomst? Vraag 2: Waarom heeft het College ervoor gekozen om een anterieure afspraak te maken met een ontwikkelaar die, naar nu blijkt, niet getoetst kan worden op de uitvoering zoals verwoord in het raadsbesluit d.d. 24-01-2017?	uitvoering van de taken van het college. Het college is van oordeel dat het verstrekken van gegevens aan de hand waarvan beoordeeld kan worden of sprake is van sociale verhuur, een contractuele verplichting is van de ontwikkelaar, omdat het realiseren van de Woonvisie één van de taken van het college is waar de anterieure overeenkomst betrekking op heeft. Het college kan daarom, zo nodig met inzet van privaatrechtelijke dwangmiddelen, de ontwikkelaar verplichten om deze bepaling na te komen.
03-06-2020	D66-JL: GVVP oude dorp noord	Aangezien het college een verkeersbesluit lijkt te gaan nemen om de inrijd verboden op te heffen zonder met de raad tot afspraken te komen over de criteria waarop zij besluiten om de opheffing door te zetten of terug te draaien na 1 jaar, stellen wij de volgende vragen: 1. Kunt u ons de 0 meting doen toekomen van de verkeersintensiteit (in beide richtingen) op de Ludenweg, Statenkamer en het Fransepad ? 2. Kunt u ons de criteria noemen waarmee u de effecten van de opheffing van de inrijd verboden gaat beoordelen ? 3. Welke methodiek(en) gaat u hanteren om welke effect(en) te gaan registreren ? 4. Wat zijn de vooraf bepaalde effecten die continuering van het opheffen van de inrijd verboden onmogelijk maken ? Uit het RVS GVVP Blaricum Noord "Uitvoering. In 2020 worden verkeersmaatregelen 1,2 en 3 verder voorbereid en uitgewerkt tot Voorlopig Ontwerp. Begin 2021 wordt het bestek naar verwachting op de markt gezet. De uitvoering vindt	20200630 Antwoord 1: Via bijgaande link kunt u alle tellingen die bij het tot stand komen van het GVVP zijn gehouden raadplegen. Deze zal het college gebruiken als 0-meting. https://rhk.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=fdb71580b3ef4bf1bd2dfae0dff9fe6f Antwoord 2: Het doel van de maatregel is om omrijden te beperken en bestemmingsverkeer via een korte en veilige route naar hun bestemming te laten rijden. Hierdoor hoeft bestemmingsverkeer met de auto niet langer om te rijden terwijl men de bestemming al ziet liggen. Dit geldt voor bewoners van de Statenkamer en Ludenweg, maar ook voor bewoners van het direct achtergelegen gebied: Fransepad, Klaphek, Deisel en Ruyschendaal. Het is de verwachting dat dit leidt tot een betere verdeling

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		naar verwachting plaats in Q2/Q3 2021. Maatregel 5 wordt vooruitlopend op de andere maatregelen opgepakt als proef van een jaar. Het college neemt hiertoe het benodigde verkeersbesluit om de inrijdverboden op Statenkamer en Ludenweg op te heffen. Ook wordt binnen een jaar een evaluatie gehouden van de maatregel.”....	van bestemmingsverkeer en dus een betere leefbaarheid en verkeersveiligheid. Daarnaast is in de huidige tellingen al te zien dat bewoners niet omrijden maar toch van de Meentzoom via de Ludenweg en Statenkamer inrijden via de kortste weg. De weg is namelijk breed genoeg om in tweerichtingen te berijden. De hoeveelheid bestemmingen in het dorp veranderen niet alleen de routekeuze wordt minder beperkt. We verwachten dus maar in beperkte mate wijzigingen in de verkeersstromen. Criterium 1: Evenwichtige verdeling Het belangrijkste criterium waar goed naar gekeken wordt is de verdeling van het verkeer op de wegen: Bergweg, Meentzoom, Meentweg, Statenkamer, Ludenweg en Fransepad. Op al deze wegen zijn voor de 0-situatie tellingen uitgevoerd. Op dezelfde punten wordt opnieuw geteld. Hierdoor kan worden bekeken of er verschuivingen optreden na het opheffen van de geslotenverklaringen Statenkamer/ Ludenweg. Bekeken wordt of de verschuivingen verklaarbaar zijn. Als het niet verklaarbaar is wordt hier nader onderzoek naar gedaan. Criterium 2: Uitsluiten aanwezigheid ongewenst doorgaand verkeer Wat nadrukkelijk niet acceptabel is betreft een situatie waarbij na het openstellen van de Statenkamer en Ludenweg sprake is van het aantrekken van verkeer dat via het Fransepad richting de Torenlaan wil rijden. De hiervoor meest

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			geschikte route vanaf de Burg. Le Coultredreef is nog steeds de Meentzoom en de Bergweg/ Huizerweg. Doordat ook halverwege het Fransepad geteld is kan worden gekeken of er verkeer is dat in plaats van de Meentzoom/Bergweg kiest om via Statenkamer/Ludenweg richting het Fransepad richting Torenlaan te rijden. Criterium 3: Ervaringen bewoners gedurende de proef We nemen de ervaringen van de bewoners mee en zullen die zo nodig staven met extra metingen. <u>Antwoord 3:</u> De methodiek is dat tellingen van een jaar na invoeren worden vergeleken met de 0-meting (criterium 1 en 2). De mate van verschillende worden voor de punten beoordeeld. Het totale plaatje geeft een goede indruk van wat de invloed is geweest van het opheffen van de eenrichtingsweg gedeelten op Statenkamer en Ludenweg. Daarnaast nemen we de ervaringen van bewoners gedurende de proef mee in de evaluatie. <u>Antwoord 4:</u> Zoals bij antwoord 2 is aangegeven moet het opheffen bijdragen aan het doel om omrijden te beperken en bestemmingsverkeer via een korte en veilige route naar hun bestemming te laten rijden. Als dit blijkt niet het geval te zijn wordt de maatregel teruggedraaid. Dit kan bijvoorbeeld als blijkt dat er sprake is van verschuivingen van verkeer dat eerst via Meentzoom/ Bergweg reed en nu door het dorp gaat rijden, of als blijkt dat de verdeling van

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			verkeer juist niet evenwichtig is.
02-06-2020	HvB-SU: Concept-RES van Noord-Holland Zuid	Volgens de RES moeten we extra duurzame energie gaan opwekken. Tegelijk zien we maar al te vaak dat windturbines in bijvoorbeeld Flevoland niet draaien terwijl er wel wind is. Zo zagen we op 1 juni dat 8 van de 18 turbines langs de noordelijke kust van het Eemmeer, ten oosten van de Stichtsebrug, stilstonden. Waarom? Het is raar dat we extra energie moeten opwekken als huidige mogelijkheden hiervoor zo vaak onbenut blijven.	09-06-2020 De exacte reden(en) waarom op 1 juni deze molens stil stonden is niet bekend. Dit weet alleen de eigenaar. De algemene redenen waarom windmolens stil kunnen staan zijn als volgt: ○ Te weinig wind of te veel wind (de windmolen draait vanaf een windsnelheid van 3,5 meter per seconde. Vanaf een windsnelheid van 25 meter per seconde zal de windmolen uitgeschakeld worden). ○ Geplande stilstand: Door onderhoud wordt de molen gedurende die tijd uit veiligheidsoverwegingen stilgezet. ○ Storing Of om bijvoorbeeld slagschaduw te verminderen.
27-05-2020	D66-PU: Concept-RES van Noord-Holland Zuid	In de Concept-RES van Noord-Holland Zuid (d.d. 22 april jl.) worden in hoofdstuk 5.6 de gemeentelijke ambities van Blaricum weergegeven. In lijn met de landelijke ambitie, beoogt ook Blaricum in 2050 energieneutraal te zijn. M.b.t. de energie wordt vermeld „Blaricum wil in 2022 een CO₂-reductie van 28 procent behalen ten opzichte van 1990“. Dit leidt tot de volgende vragen aan het college: 1. Welke informatiebron is gebruikt voor de CO₂-uitstoot van Blaricum in 1990? En hoeveel was onze uitstoot toen? 2. Wat zijn de meest recente bekende cijfers m.b.t. de CO₂-uitstoot van Blaricum? 3. Ligt het in de lijn der verwachtingen dat wij de beoogde	30-06-2020 1. Vermoedelijk de Klimaatmonitor, maar dat is nu niet definitief vast te stellen. Tijdens de oplevering van documenten zijn bronvermeldingen achterwege gebleven. Een aanbeveling van de rekenkamer is om de bronnen wel te vermelden. Deze aanbeveling is overgenomen. In onze reactie op de rekenkamer hebben we aangegeven om dit aan te vullen. Indien deze bronnen niet achterhaald kunnen worden, moet dit opnieuw worden vastgesteld. 2. Dat zijn vooralsnog de gegevens van de Klimaatmonitor 67.500 ton.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		reductie van 28% zullen behalen?	3. Nee.
07-04-2020	D66-JL: Doelgroepenvervoer G&V	Gelezen alle stukken, behalve de geheime stukken, die we nog steeds niet konden inzien, raadvragen en antwoorden op de site van de regio, komen we tot een dozijn aanvullende vragen: 1. Wat heeft het haalbaarheidsonderzoek van IXAT gekost ? 2. Wat zijn de aanloopkosten tot nu toe en welke volgen nog ? 3 Er wordt op een vraag van Dorpsbelangen Huizen over een Goodwill verdeling over drie jaar van € 230.000 gesproken. Dit is niet in de ons ter beschikking staande stukken terug te vinden. Kunt u ons daarover uitleg geven ? 4. Kunnen wij de jaarrapporten van het cliënt ervaringsonderzoek doelgroepenvervoer en de onafhankelijke klachtenregistratie ter inzage krijgen over de afgelopen 5 jaar ? 5. Er wordt gesproken (in de antwoorden op vragen uit Huizen) over een gemiddelde vergoeding bij uittreden van 300% van de jaaromzet. Over vijf jaar afbouw van de jaaromzet (jaar 1 100%, jaar 2 80%, jaar 3 60%, jaar 4 40% en jaar 5 20%). Welke bepaling over uittreden in de GR is in voorbereiding ? 6. Wordt de BV Vervoer Gooi en Vecht BTW plichtig ? 7. Wat zijn de exit voorwaarden in het arbeidsovereenkomst met de nieuwe directeur van de BV DGV ? 8. Er wordt gesproken over ongedeeld eigenaarschap, wat wordt daarmee bedoeld ? 9. Waarom leent de Regio € 8,2 miljoen (zie pag. 2 risico analyse) aan de BV Vervoer voor het aanschaffen van het wagenpark, terwijl in de business case uitgegaan wordt van nieuw wagenpark voor de WMO voor een bedrag van € 1.435.000,- (inclusief BPM) en voor leerlingenvervoer een bedrag van € 4.209.237,- (inclusief BPM) ? 10. Maximum aantal bezette voertuigen per kwartier op werkdagen in 2019 was 160 - 180. Op welke manier is dat ook met 135 voertuigen uit te voeren in het derde / vierde kwartaal van 2021 en verder ? (zie pag. 12 bedrijfsplan) 11. Weesp maakt gebruik van een DVO en heeft daardoor géén uittredingskosten, voor hoeveel jaar kan Weesp hiervan gebruik maken ? Kan er een moment komen waarop Weesp verzocht wordt om volledig mee te doen in de regio G&V ?	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		12 Kunnen ook andere gemeenten, zoals Laren op eenzelfde manier hun WMO en LLV onderbrengen bij de regio ?	