

TECHNISCHE VRAGEN 2020

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
06-10-2020	D66-PU: Afvalstoffenvisie GAD	1. In RAADSBESLUIT wordt onder 2b gesproken over „koppelen aan de afloop of verlenging van het contract restafval“. Mogen we hier uit afleiden dat binnen de regio eerst een keuze wordt gemaakt m.b.t. bron- of nascheiding en nadien aansluitend met deze keuze de contractonderhandelingen wordt ingegaan? 2. De grondstoffenvisie GAD heeft een sterke relatie met het beleidsterrein Circulaire economie. Hier is ook een rol weggelegd voor de MRA. Hoe wordt geborgd dat gemeenten, regio en MRAop één beleidslijn blijven hanteren? 3. Heeft de gemeente c.q. de regio anno 2020 enig inzicht wat er gebeurt met de diverse afvalstromen i.r.t. volumes op de R10-schaal? Niet alleen in termen van bruikbaarheid maar óók in termen van daadwerkelijke gebruik (op de R10-schaal)? 4. Na verluid, wil de gemeente Blaricum ook bijdragen aan een circulaire economie. Kan het college inzicht verschaffen in welke mate aan de circulaire economie daadwerkelijk wordt bijgedragen o.g.v. de eigen inkoop en o.g.v. inkoop van diensten en uitbesteding van projecten? 5. DIFTAR: Veel inwoners zullen intrinsiek gemotiveerd zijn hun afval te scheiden. Bij een andere groep zal bij toepassing van DIFTAR de financiële prikkel doorslaggevend zijn. Bij weer een andere groep zal de financiële prikkel totaal geen indruk maken. Bij invoering van DIFTAR bestaat de kans dat er een tweedeling ontstaat bij bewoners. Degenen die om financiële redenen de hoeveelheid restafval zullen moeten minimaliseren en mogelijk ook een groep voor wie er (aanzienlijk) minder reden is om zich te bekommeren om de restafvalkosten. Hoe ziet het college deze potentiële ontwikkeling en kans op	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
05-10-2020	D66-JL: Doelgroepenverordening	tweedeling? 1 Wat is de aanleiding voor, of de behoefte aan, deze doelgroepen verordening 2020 ? In bv de ontwikkeling van de Blaricummermeent heeft de gemeente dit niet nodig gehad. 2 Geldt deze doelgroepenverordening uitsluitend voor locaties <u>waar voor het eerst meerdere</u> nieuw te bouwen sociale- en middeldure huurwoningen worden gerealiseerd ? (artikel 5) 3 Was te voorkomen geweest dat de sociale huurwoningen op het Calis terrein na 10 jaar sociale huur verkocht kunnen worden, wanneer we al een doelgroepenverordening hadden gehad ? artikel 6 lid 1 instandhouding sociale huurwoning ged minimaal 25 jaar. (deze hoeven nl niet 25 jaar in stand te worden gehouden als sociale huurwoning zoals deze verordening voorschrijft.) 4 In art 5 lid 4 staat: In aanvulling op de definiëring van de doelgroepen naar inkomen in het eerste, tweede en derde lid kan het College in overleg met de ontwikkelaar/belegger bepalen dat de woningen in een bepaald project bij voorrang worden aangeboden aan huishoudens met (lokale en/of regionale) binding en/of bij voorrang aan huishoudens met maatschappelijke beroepen (zoals zorg en onderwijs). a. Voor hoeveel jaar blijft dit geldend en kan dit ook afgesproken worden met, en gelden voor woningcorporaties ? b. Heeft het college daarin op dit moment voornemens ? c. Bepaalt zij dit in overleg met ontwikkelaar/belegger, zonder goedkeuring van de raad ? 5 Op welke wettelijke manier kan de gemeente zeggenschap verkrijgen op, niet via toegelaten instellingen volkshuisvesting, verhuurde woningen in het segment sociaal, middelduur/laag/hoog ? 6 Kan dit uitsluitend via een anterieure overeenkomst wanneer de aanvrager van de omgevingsvergunning duidelijk maakt dat hij/zij de woning bouwt voor verkoop of verhuur ?	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		7 Kan deze doelgroepenverordening ooit gelden voor bestaande sociale- en middeldure huurwoningen ? 8 Wat wordt verstaan onder het "het betaalbare segment" ? 9 Zowel 33% sociale huur + 10% middelhuur laag + 10% middelhuur hoog geldt als betaalbaar, samen > 50%. Wil het college daarmee de Woonvisie Regio Gooi en Vechtstreek overtreffen (1/3 van de nieuwbouw in het betaalbare segment) ? 10 De huisvestingverordening geeft géén regels voor de toewijzing van particuliere huurwoningen met een huurprijs beneden de huurtoeslaggrens of voor middeldure huurwoningen. Toewijzingsregels voor deze categorieën woningen kan het College bepalen in overleg met de ontwikkelaar/belegger van het project. Heeft het college hier ervaring mee en kan zij de raad daarover informeren ? 11 Wat is de reden om bij de minimale gebruiksoppervlakte af te wijken van de minimale oppervlaktetaten in ons splitsingsbeleid ? 12 Op welke manier kunnen de genoemde percentages opgenomen worden in bestemmingsplannen waarin woningbouw wordt toegestaan ? Gaat dit gelden voor bestaande bestemmingsplannen of alleen voor nieuwe plannen (inpassings- wijzigings- of uitwerkingsplannen) zoals terrein van Tergooi, evt. terrein tuincentrum de Jong etc etc ? 13 Wanneer is er sprake van particulier opdrachtgeverschap ? Is dit alleen een (groep van) natuurlijke personen of kan het ook een belegger zijn, een projectontwikkelaar ?	
02-10-2020	FvD: Afkoppelen Koloniepad	-Graag zou ik willen weten wat de kosten voor de gemeente Laren bedragen voor het afkoppelen van het riool voor het Koloniepad op het grondgebied Laren en wat de totale kosten bedragen voor het afkoppelen van grondgebied Laren en Blaricum.	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		-Regelmatig zien wij foto's van wateroverlast in Blaricum voorbij komen. Echter heb ik daar nooit het Kolonienpad tussen gezien. Kunt u de wateroverlast van het Kolonienpad binnen de gemeentegrens Blaricum aantonen?	
02-10-2020	D66-JL: Afkoppelen Kolonienpad	1 betreft dit het afkoppelen van hemelwaterafvoer van de daken van huizen met daarbij bezink bakken in de tuinen van particulier eigendom ? 2 weten de inwoners aan het kolonienpad hiervan ? 3 heeft de actie Laren-regenklaar nog meerdere grenskwesties ? 4 is dit het definitieve bedrag ? 5 Hoe veel klachten zijn er ingediend over wateroverlast door inwoners van deze straat bij de gemeente Blaricum ? 6 op welke overige straten in de gemeente Blaricum is er hemelwater overlast en daarmee in verband te brengen riool overlast ? 7 zijn er überhaupt verzoeken van inwoners om op kosten van de gemeente afgekoppeld te mogen worden ? 8 is dit verzoek een aanleiding om ook in de gemeente Blaricum een afkoppel beleid op te stellen ?	
02-10-2020	VVD-RW: Programmabegroting 2021 en meerjarenraming 2022-2024 gemeente Blaricum	1. Het voorziene voordelige saldo is € 255.732. Is het college voornemens om dit in de algemene reserve te laten vallen of zijn er nog andere plannen? 2. De opbrengst toeristenbelasting is veel te hoog ingeschat, gezien de corona maatregelen. Dit behoeft een stevige bijstelling. Mogen wij daarvoor nog een voorstel zien? 3. Heeft het college een voorziening getroffen voor het dispuut rondom de nieuwbouw aan de Pr. Hendriklaan? 4. Wat is de stand van zaken t.a.v. het woonwagenterrein? Is dit ook onderdeel van de herziening van het bestemmingsplan? 5. Vele bomen (meestal eiken) in het oude dorp zijn dermate ver doorgesloeiend dat zij een hinder zijn gaan vormen voor de woningen (vocht, licht, geen zonnepanelen mogelijk), het wegdek heeft er onder te lijden en de riolering wordt aangetast. Er is hiervoor volgens de VVD geen voorziening getroffen. Zeker gezien het gestelde in art 5.42, 2e lid B.W. is hier ingrijpen belangrijk. Heeft het college hier een visie over? (o.a. Capittenweg, Driftlaan, Schapendrift, etc.) 6. Reservevolkshuisvesting blijft gelijk, terwijl het college zelf	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		constateert dat er wegens gebrek aan bebouwingsmogelijkheden er geen plannen zijn. Is hier dan geen vrijval op zijn plaats? 7. De inkomsten OZB stijgen de komende jaren van 94K naar 235K. Is dit alleen te danken aan de BI.Meent? 8. Wat is de reden de bouwleges te verhogen? Niet meer kostendekkend? 9. Zie vraag 5: De bezuiniging op het onderhoud van de riolering staat haaks op genoemde constatering. Wat is de visie van het college? 10. Er ontbreekt een overzicht van de gemeentelijke gebouwen en de staat waarin zij verkeren. Graag bijvoegen. 12. Op blz 34 wordt het stimuleren en faciliteren van buurtpreventie genoemd. Er zijn diverse signalen dat dit in de praktijk niet goed werkt. Graag uw reactie op de onvrede die leeft bij de burgers. 13. Op blz 39 wordt (wederom) niet vermeld dat de gemeente het overhangend groen zal aanpakken. Met name voetgangers en fietsers klagen dat zij (wegens het ontbreken van bermen/stoepen) onveilig wandelen en op de weg zijn. Dit geldt met name in het dorp en op plaatsen in de Bijvanck. Dit valt zowel onder het groenbeheer als de openbare veiligheid kunnen wij hier nog eens actie verwachten?	
02-10-2020	VVD-CD: Doelgroepenverordening	1. Is het wettelijk mogelijk in een doelgroepenverordening in het kader van middenhuur de volgende clause op te nemen: "de nieuw op te leveren woningen worden bij voorrang verhuurd aan particuliere huishoudens uit Blaricum die een sociale huurwoning achterlaten" 2. In Artikel 5.2 en 5.3 van de Doelgroepenverordening wordt gesproken over de aanpassing van de DAEB-norm door het college van B&W. Waar staat deze bevoegdheid beschreven en op grond van welke criteria vindt deze aanpassing plaats? 3. In artikel 5.4 worden enkele handhavingsmaatregelen genoemd die onduidelijk zijn. Gaarne enige duiding. 4. In 2008 is door de gemeenteraad de Nota Grondbeleid vastgesteld. In de nota wordt uitleg gegeven over de wettelijke mogelijkheden ten aanzien van actief en passief grondbeleid om	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		gemeentelijke beleidsdoelen te bereiken. Op 20 augustus 2019 heeft het college de Klusopdracht Grondbeleid vastgesteld. Tegelijkertijd zou ook het grondprijzenbeleid worden meegenomen. In hoeverre raakt deze Doelgroepenverordening de inhoud van de nieuw op te stellen Nota Grondbeleid? 5. Is het mogelijk om de doelgroepenverordening in te zetten voor bestaande bouw (bij een bestemmingsplanwijziging)? 6. De komende jaren zal de behoefte aan (aangepaste) seniorenwoningen verder toenemen. Is het mogelijk, ter stimulering van de bouw van woningen (sociale- en middenhuur) voor deze specifieke doelgroep, om deze doelgroep op te nemen in de bepalingen en algemene vereisten voor woningen voor senioren op te nemen in de doelgroepenverordening?	
02-10-2020	VVD-RW: Afkoppelen Koloniepad	1. Kunt u ons een gedetailleerde kaart toezenden waarop wij kunnen zien welk gedeelte van het Koloniepad de Gemeente Blaricum zou moeten verzorgen? 2. Kwalificeert u dit voorstel als onuitstelbaar voor de Gemeente Blaricum en zodanig belangrijk dat dit een plotselinge begrotingswijziging nodig maakt? 3. Heeft het college overwogen om aan Gemeente Laren een bijdrage te vragen voor de kosten? Nota bene, heeft Blaricum deze extra kostenpost niet voorzien!	
01-10-2020	D66-CF: Verbeteren maatschappelijke functie van de Malbak	- Wat zijn de wensen van de gebruikers van de MALBAK waar in het raadsvoorstel aan wordt gerefereerd? - Wat zijn de wensen van de bewoners van de Bijvanck, Blaricummermeent en het dorp, die niet gebruik Maken van de MALBAK op dit moment? - Hoeveel individuele bezoekers heeft de Malbak per jaar? - Onze indruk is dat de bezoekers van de Malbak vooral een vaste kern vormen. In hoeverre komen er in de Malbak ook bewoners uit andere dorpsdelen dan de Bijvanck of van buiten onze eigen gemeente?	
01-10-2020	D66-CF: Werkplan en Begroting MRA 2021	1. wat is de reden dat vanuit de Regio Gooi en Vecht geen portefeuillehouder vertegenwoordigd is in het platform Mobiliteit en de Agendacommissie?	20201006 1. In het Platform Ruimte zitten alleen de provincies, de grote steden (Amsterdam en

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		2. wat is de reden dat er vanuit de Blaricum, of eventueel de BEL, geen portefeuille vertegenwoordigd is in 1 van de bestaande platforms? In het kader van de verbetering van de financiële sturing van de besluitvorming in de MRA, vanuit de beoogde verbetering van de Governance in de MRA en recht doen aan het budgetrecht van staten en raden: 3. Wordt komende maand onze raad de begroting van de MRA, voor de besluitvorming op 30 oktober, voorgelegd? En zo ja, hoe?	Almere) en de vervoersregio Amsterdam. Daarnaast zitten Rijkswaterstaat, ProRail en NS aan tafel. De Regio Gooi en Vechtstreek geeft haar input mee aan de gedeputeerde van de provincie Noord- Holland. De regio Gooi en Vechtstreek en ook andere deelregio's die niet rechtstreeks vertegenwoordigd zijn pleiten voor een gelijke vertegenwoordiging van alle deelregio's in platform mobiliteit. Deze wens wordt meegenomen in het traject Optimalisering governance MRA dat wordt uitgevoerd naar aanleiding van de evaluatie van de MRA. 2. In de platforms Ruimte en Economie hebben de voorzitters van de regionale portefeuillehoudersoverleggen op dit thema zitting. Dit zijn Alexander Luijten vanuit Ruimte en mobiliteit en Gerard Kuipers vanuit Economie en innovatie. 3. Het voorstel wordt voor 30 oktober voorgelegd aan alle raden. In Blaricum in de gemeenteraad van 27 oktober. Het Dagelijks Bestuur van de Regio G&V bespreekt op 29 oktober de opbrengst van de raadsconsultatie ten behoeve van de inbreng vanuit onze regio in de Regiegroep.
01-10-2020	HvB-WP: Verbeteren maatschappelijke functie van de Malbak	1) In de inleiding van het voorstel wordt gerefereerd aan discussie RTG 2019 m.b.t. geuite wensen Versa Welzijn verbeteren van de maatschappelijke functie van het sociaal cultureel centrum de Malbak. Bestaat er een document, waarin deze wensen zijn opgesomd? 2) Wat is de ouderdom van de huidige locatie en voorzieningen van Malbak? 3) Wat zijn de bezoekersaantallen naar activiteiten over afgelopen 3 jaar en kunnen we beschikking krijgen over een exploitatie-overzicht (financieel en kentallen zoals bezettingsgraad)?	
01-10-2020	DBP-RK: Doelgroepenverordening	Bestaat er een juridische beding of mogelijk is waarbij particuliere woningen in de middeldure huur alleen aan Blaricumse inwoners	20201006 Voorrang voor lokale woningzoekenden kan niet

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		kunnen worden verhuurd.	worden geregeld met de doelgroepenverordening. Een gemeente kan lokale woningzoekenden voorrang te geven op particuliere woningen in de middenhuur, door regels voor de toewijzing van deze woningen op te nemen in de huisvestingsverordening. De Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019 – gemeente Blaricum geeft uitsluitend regels voor de toewijzing van zelfstandige woningen van woningcorporaties met een huurprijs beneden de huurtoeslaggrens. Afspraken met particuliere verhuurders over voorrang zijn niet rechtsgeldig. In artikel 4 van de Huisvestingswet 2014 is namelijk bepaald dat de huisvestingsverordening het enige middel is waarmee een gemeente regels kan geven voor woningtoewijzing.
29-09-2020	FvD: Programmabegroting 2021 en meerjaren- raming 2022-2024 gemeente Blaricum	1) Op pagina 50 in de uitvoeringsinformatie staat in 2019 een last van 6.971,- op hondenbelasting. Wat houdt dit in, aangezien Blaricum geen hondenbelasting oplegt? 2) Op pagina 25 van de uitvoeringsinformatie staat in 2019 een budget van 79.341 voor de subsidie peuterspeelgroep. Waar staat dit na 2019 dan?	02-10-2020 1) Zoals al aangegeven in de begrotingssessie is in 2019 het opstellen van hondenbeleid gestart. De hiervoor benodigde uren zijn geboekt bij de begrotingswijziging DVO 2019 BEL Het betreft dus voorbereidingswerkzaamheden voor het opstellen van het hondenbeleid die onder de (incorrecte) term hondenbelasting zijn beland. 2) In 2019 staat dit op Kostenplaats: 91430004 Kinderdagverblijven 442036 Subs. Peuterspeelgroep Blaricum. Met ingang van 2020 is dit geworden: Kostenplaats: 91430004 Kinderdagverblijven 442054 Subsidie i.k.v. Wet OKE/VVE. Het gaat hier zowel in 2019 als in 2020 om subsidie voor Elke Peuter een Kans. In 2019 was de omschrijving (nog) niet juist aangepast.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		-Op pagina 87 vd programmabegroting staat dat de ozb niet-woningen voor eigenaren en gebruikers wordt verlaagd met 0,89% . Echter is dit geen verlaging maar een verhoging met 0,89% van het tarief. Dit impliceert dat de totale opbrengst ozb niet-woningen wordt verhoogd met het bedrag van 170.737,-. Is dit juist? -blz.25 uitvoeringsprogramma, Sociale uitkeringen in natura 107.000,-, wat is dit? -blz.31 uitvoeringsprogramma, uitbestede werkzaamheden Wetering 20, kinderopvang 23.000,-, structureel. Wat is dit?	01-10-2020 <u>Pag. 87 OZB Niet-woningen:</u> U heeft juist opgemerkt dat het tarief voor niet-woningen zal stijgen met 0,89 % De gemaakte afspraak dat bij een waardestijging het ozb-tarief daalt hebben wij uiteraard aangehouden echter hebben wij wel zoals ook aangegeven in de begroting rekening gehouden met de inflatie van 1,9%. Omdat bij de niet-woningen slechts een waardestijging van 1% wordt verwacht, maar de inflatie 1,9% is, stijgt het tarief daardoor alsnog enigszins. De verwachte toename ozb-inkomsten niet-woningen wordt dus deels veroorzaakt door de lichte stijging van het ozb-tarief, maar vooral door de areaaluitbreiding. <u>Blz. 25 uitvoeringsprogramma:</u> dit betreft de kosten voor het leerlingenvervoer (open einde regeling).In verband met de oplopende kosten in de laatste jaren (zie ook kosten 2019 ad. € 12.273) is de begroting voor 2021 nog fors verhoogd naar € 107.000. Voor de jaren erna hebben we de begroting van de regio aangehouden ten aanzien van de kosten conform het investingsvoorstel door Regio G&V. Dat gaat in per 2022. <u>Blz. 31 Uitvoeringsprogramma:</u> Dit betreft een budgettaire verschuiving van het programma Onderwijs naar het programma Sociaal Domein zoals ook te lezen op pagina 60 van de programmabegroting. Deze verschuiving is

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		-blz.90 programmabegroting, toeristenbelasting. Begroot 22.000,- is 11.000 overnachtingen. Is dit niet een beetje veel, Camping de Woensberg is inmiddels voor kampeerders gesloten. -Blz.88 programmabegroting, Afvalstoffenheffing, uren BEL combinatie van 14.765,- naar 34.249,-(2020-2021); toerekening overhead 14.203,- naar 34.740,-. Naar verhouding een forse verhoging. Kunt u dit verklaren? -blz.13 uitvoeringsprogramma, Burgelijke Stand, Waarom zijn de uren vd BEL-combinatie over 2020 niet ingevuld? -blz.20 uitvoeringsprogramma, Openbaar vervoer, uitbestede werkzaamheden 1.896.400,-, inkomensover.overige overheden - 2.082.000,-, wat betekent dit?	budgetneutraal, op een huurverhoging van 1.000 euro na. <u>Blz. 90 Toeristenbelasting:</u> Wij hebben gekeken naar de jaarrekening 2019 en uw opmerking is juist. Het bedrag van 22.000,- is te hoog ingeschat. Dit is nooit gecorrigeerd na sluiting van de Woensberg. Wij zullen in de jaarrekening het negatieve verschil nemen en a.d.h.v. de reële resultaten uit de jaarrekening 2020 de verwachte inkomsten toeristenbelasting voor de volgende begrotingen bijstellen. <u>Blz. 88 Afvalstoffenheffing:</u> De Overhead BEL van de bel wordt over diverse producten verdeeld. Deze neemt hier toe door een andere urenverdeling. Ook worden meer uren inzet t.b.v. afval verwacht waardoor ook de overhead toeneemt. <u>Blz. 13, Burgelijke stand:</u> In het verleden werd er voor een groot deel op burgerzaken algemeen begroot. In 2019 is er een stelselwijziging/aanpassing geweest welke ook als zodanig verwerkt is in de begroting 2019, echter is deze wijziging per abuis niet verwerkt in de begroting 2020. De lasten worden nu wel weer beter toegewezen aan de juiste taakvelden en kostenplaatsen waar deze betrekking op hebben. <u>Blz. 20 Openbaar vervoer:</u> Dit heeft betrekking op de 5^e begrotingswijziging 2020 'HOV 't Gooi' zie het raadsvoorstel van april 2020, bijlage bij Raadgever nr. 41: 20201008 OVERZICHT TECHNISCHE VRAGEN – rvs HOV april 2020.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
29-09-2020	HvB-WP: Programmabegroting 2021 en meerjaren- raming 2022-2024 gemeente Blaricum	1) pag 16: Overige inkomsten 2.300 kE was in begroting 2020 slechts 180 kE. Waaruit bestaan deze inkomsten en zijn deze incidenteel? - Waarom wordt vennootschapsbelasting niet in begroting opgenomen? 2) pag 17: In 2020 stond bij overhead nog dat deze voor 80% uit BEL bestond. Is dat bij het totaal van 4.026 kE nog steeds het geval? 3) Toename begroting in 2021 SD bedraagt 511 kE. Betekent dit dat overschrijding 2020 ook een dergelijk bedrag zal zijn? 4) pag 22: Wat is de verklaring van afname kapitaallasten na 2021? Zakt van 103 kE naar 33 kE in 2022 en verder. 5) pag 60: Vrijval van 60 kE buurtbus. Betekent dit dat we deze terugzien in bij doelgroepenvervoer SD? 6) Pag 61: Extra surplus 141 kE maatwerk WMO bovenop stelpost van 100 kE en extra surplus maatwerk jeugd van 136 kE bovenop stelpost van 200 kE. Bedraagt 577 kE extra aan SD. Is daar ook de vrijval van 250 kE vanuit reserve SD bij betrokken? 7) pag 80: Overhead. Waar komt die 152.500 EUR adm. correctie doorbelasting projecten vandaan?	20200930 1) A. Dit betreft een incidentele rijksinkomst in 2021 van € 2.082.000 op openbaar vervoer. Zie hiervoor 5e begrotingswijziging 2020: HOV 't Gooi. B. Vennootschapsbelasting wordt na afsluiting van de GREX berekend o.b.v. werkelijke kosten en opbrengsten zoals ook vermeld op pagina 82. 2) In 2021 bestaan de overhead lasten voor ongeveer 81,5% uit lasten BEL. 3) Het klopt dat dat de toename voor 2021 grotendeels gelijk is aan de verwachte overschrijding in 2020. Binnenkort een rapportage van de HBEL waarop voor de maatwerkvoorzieningen participatie/WMO/Jeugd een prognose wordt gepresenteerd van de maatwerkvoorzieningen (Part/WMO/Jeugd) van totaal € 567.000. 4) In de jaren 2021 t/m 2023 is sprake van lagere kapitaallasten. Dit heeft te maken met een uitgestelde investeringsplanning. Een aantal investeringen zullen op basis van nieuwe inschattingen later starten waardoor ook afschrijving later plaatsvindt. 5) Vrijval buurtbus: dit was een te ondernemen (particulier) initiatief dat is komen te vervallen. Het project Automaatje is wel opgepakt. Binnen doelgroepenvervoer wordt ook invulling gegeven aan de buurtbus. 6) De toename betreft de toename binnen het programma Sociaal domein. Hierbij is geen rekening gehouden met de onttrekking aan de reserve. Deze onttrekking is wel begroot, maar dan in het 'programma' algemene dekkingsmiddelen. 7) Dit betreft een correctie van een fout zoals deze in de voorgaande begrotingen was opgenomen. Er wordt in werkelijkheid aanzienlijk minder aan overhead doorbelast dan in de oude begroting stond opgenomen. Omdat GREX-lasten neutraal in de

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			begroting zitten, zie je die niet terug. Nu dit foutief blijkt, moet de last worden genomen.
29-09-2020	D66-JL: Programmabegroting 2021 en meerjaren- raming 2022-2024 gemeente Blaricum	1) Welk steeds gewijzigd rijksbeleid leidt tot stijging kosten in de uitvoeringsorganisatie ? pag 5 Onderbouwing reservering voor Corona van € 100.000 ? pag 6 2) Pag 142 t/m 145 veel mutaties in DVO's BEL combi, waaruit vloeit dit voort en wat as daarvan het saldo in totaal ? 3) Waaruit komen de incidentele baten (€ 194.531, die niet uit de reserves (€ 1.013.511) worden gehaald ? 4) pag 146 Zijn de incidentele lasten werkelijk incidenteel, ook wanneer zij jaarlijks terugkeren, zie pag 147. Wat is de reden om incidenteel zowel te onttrekken als toe te voegen aan de reserves ? 5) Het balanstotaal neemt 20 miljoen af tussen 2019 en 2021, kunt u daar uitleg over geven ? pag 150 6) Onderbouwing van de onttrekking aan reserve SD van ongeveer 25% in 2021 ? pag 155 Dit is aflopend in mjo naar toevoeging in 2024, hoe realistisch is dit ? pag 156	20200930 1. Door het rijk worden steeds nieuwe taken bij de gemeenten neergelegd zonder dat daar middelen bij gegeven worden. (taken zonder knaken) 2. Er ligt geen uitgewerkte onderbouwing onder behalve een inschatting van de extra kosten gemaakt door de BEL Combinatie voor 2020. 3. Op pagina 21 en 22 zijn de DVO mutaties opgesomd per programma en in totaal. Daar is te zien dat de mutaties een totaaleffect hebben van +/- 6.000 positief. Dit vloeit voort uit de planning die de verschillende afdelingen ieder jaar weer maken met verwachte werkzaamheden. Die werkzaamheden kunnen ieder jaar verschillen en daarmee ook ieder jaar weer op andere programma's landen. 4. Incidentele baten: In het geval van de kostendekkendheid voor afvalstoffenheffing komt de dekking uit de voorziening. Voor wat betreft de extra middelen dak- en thuislozen en impulsprogramma kansrijke start, komen de middelen incidenteel uit de algemene uitkering. Incidentele lasten: Toevoegingen aan en onttrekkingen uit reserves worden in de basis als incidenteel beschouwd. Dit kan ook een meerjarige toevoeging of onttrekking zijn, tenzij vaststaat dat dit structureel is. 5. Dit heeft te maken met het aflopen van de GREX en de twee lange termijn leningen die zijn gekoppeld aan de grondexploitatie Blaricummeent, welke eind 2021 verlopen. 6. Dit heeft met name te maken met de toenemende verhoging van het financieel kader sociaal domein door de raad vastgesteld. Door een toename van de algemene middelen, en dan met

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			name het gemeentefonds stijgt ook het deel voor het sociaal domein. Er bestaat wel een risico dat als gevolg van de herijking van het gemeentefonds het deel voor het sociaal domein ook verlaagd zal worden. In dat geval wordt ook het financieel kader, en dus ook de toevoeging aan de reserve verlaagd. NB: in 2019 en 2020 is er nog een forse onttrekking aan de reserve als gevolg van overschrijdingen in het voorgaande jaar (resultaat bestemming jaarrekening). In de begroting is de verwachting opgenomen dat de groeicurve van met name 2018 en 2019 afvlakt tot 0 in 2022.
29-09-2020	D66-JL: Programmabegroting 2021 en meerjarenraming 2022-2024 gemeente Blaricum	Verantwoording mutaties reserve Sociaal Domein begroting 2021: Hoe komt bij de begroting 2021 de mutatie met de reserve Sociaal domein tot stand, rekening houdend met de afspraak die gemaakt is over het financieel kader van het Sociaal Domein?	05-10-2020: De onttrekking aan de reserve is € 430.993, zijnde het verschil tussen: 1. Het saldo kosten en inkomsten op programma 7 (na enige correcties): € 6.630.606 2. Het vastgestelde financieel kader Sociaal domein (38% van algemene inkomsten, nl. gemeentefonds en OZB): € 6.199.614 <u>AD 1: Het saldo van kosten en inkomsten op programma 7</u> <i>Saldo kosten en inkomsten</i> In programma 7 staan niet alleen kosten, maar ook inkomsten die direct gerelateerd zijn aan de kosten. Denk bijvoorbeeld aan de inkomsten van het rijk voor de bijstand-uitgaven (hoogte inkomsten afhankelijk van aantal bijstandsgerechtigden), aan kwijtschelding gemeentelijke belastingen in het kader van minimabeleid, of aan Eigen Bijdragen WMO. Omdat er een directe koppeling is met het beleidsveld Sociaal Domein, worden deze inkomsten niet gerekend bij de algemene dekkingsmiddelen. <i>Enige correcties op het saldo</i>

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord																				
			Voor enkele budgetten in het programma sociaal domein is aparte dekking voorzien, buiten de algemene middelen. Dit betreft de kosten preventief voorveld: hiervoor is een aparte reserve in het leven geroepen. Daarnaast het budget voor het project "werken aan werk": de dekking hiervoor wordt sowieso gedaan uit de reserve SD, namelijk het deel dat resteerde uit de middelen HHT. <i>Samengevat :</i> <table><tr><th>Saldo kosten en inkomsten SD:</th><th>2021</th></tr><tr><td>Totaal saldo kosten programma 7:</td><td>6.695.754</td></tr><tr><td>af: kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT</td><td>- 25.148</td></tr><tr><td>af: kosten t.l.v. preventief voorveld</td><td>- 40.000</td></tr><tr><td>TOTAAL Uitgaven t.l. v. Fin. Kader Sociaal domein:</td><td>6.630.606</td></tr></table> <u>Ad2: Omvang van het financieel kader</u> Conform de realisatie van 2018 zou het saldo kosten/inkomsten Sociaal Domein maximaal gelijk moeten zijn aan 38% van de algemene middelen, OZB en gemeentefonds. In 2021 betekent dit: <table><tr><th>OPBOUW FINANCIIEEL KADER</th><th>2021</th></tr><tr><td>OZB inkomsten eigenaren</td><td>- 4.085.204</td></tr><tr><td>OZB inkomsten gebruikers</td><td>- 327.164</td></tr><tr><td>gemeentefonds</td><td>- 11.902.405</td></tr><tr><td>Totaal inkomsten algemene</td><td>-</td></tr></table>	Saldo kosten en inkomsten SD:	2021	Totaal saldo kosten programma 7:	6.695.754	af: kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT	- 25.148	af: kosten t.l.v. preventief voorveld	- 40.000	TOTAAL Uitgaven t.l. v. Fin. Kader Sociaal domein:	6.630.606	OPBOUW FINANCIIEEL KADER	2021	OZB inkomsten eigenaren	- 4.085.204	OZB inkomsten gebruikers	- 327.164	gemeentefonds	- 11.902.405	Totaal inkomsten algemene	-
Saldo kosten en inkomsten SD:	2021																						
Totaal saldo kosten programma 7:	6.695.754																						
af: kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT	- 25.148																						
af: kosten t.l.v. preventief voorveld	- 40.000																						
TOTAAL Uitgaven t.l. v. Fin. Kader Sociaal domein:	6.630.606																						
OPBOUW FINANCIIEEL KADER	2021																						
OZB inkomsten eigenaren	- 4.085.204																						
OZB inkomsten gebruikers	- 327.164																						
gemeentefonds	- 11.902.405																						
Totaal inkomsten algemene	-																						

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord								
			<table><tr><td>dekkingsmiddelen</td><td>16.314.773</td></tr><tr><td>Hiervan 38% als Fin. kader SD:</td><td>-</td></tr><tr><td></td><td>6.199.614</td></tr></table>	dekkingsmiddelen	16.314.773	Hiervan 38% als Fin. kader SD:	-		6.199.614		
dekkingsmiddelen	16.314.773										
Hiervan 38% als Fin. kader SD:	-										
	6.199.614										
			<u>Totale onttrekking aan reserve Sociaal Domein</u> Het onderstaande saldo is opgenomen in het overzicht van mutaties reserves bij 2021: <table><tr><td>Totale onttrekking reserve SD</td><td>2021</td></tr><tr><td>kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT</td><td>25.148</td></tr><tr><td>vereffening afwijking financieel kader SD</td><td>430.993</td></tr><tr><td>Totale onttrekking reserve SD begroting 2021</td><td>456.141</td></tr></table>	Totale onttrekking reserve SD	2021	kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT	25.148	vereffening afwijking financieel kader SD	430.993	Totale onttrekking reserve SD begroting 2021	456.141
Totale onttrekking reserve SD	2021										
kosten werken aan werk t.l.v. reserve deel HHT	25.148										
vereffening afwijking financieel kader SD	430.993										
Totale onttrekking reserve SD begroting 2021	456.141										