



CONCEPT BESLUITENLIJST

Gemeente Eemnes - commissie ruimte

Vergadering	maandag 6 februari 2023
Locatie	Eemnes
Aanvang	20:00 uur
Voorzitter	De heer B. Pouw
Secretaris	Mevrouw M.S. de Leeuw-Boelens
Aanwezig	R.N.P. Kouwenhoven (DB), M.C.A. Riemens (DB), P. Seldenrijk (CDA), R. van Schaik (CDA), E.A.G.M. Schade (VVD), M.H.G. van der Linde-Eggenkamp (VVD), M.N.M. van den Brink (PvdA), P. Defferding (D66), S. Wiering (D66)
Afwezig	Wethouder Th Reijn en wethouder R. ten Have L. Lutterman wordt vervangen door M. Overbeeke (PvdA)

01 Opening

02 Vaststellen agenda

03 Vaststellen besluitenlijst d.d. 28 november 2022

04 Inventariseren spreekrecht
- Johan Wiggerts
- Eddy van IJken (beiden onderwerp Brief Schaapskooi)

05 Te bespreken onderwerpen

05.01 Brief Schaapskooi

Inspreker Dhr. Wiggerts licht zijn brief toe (zie bijlage). Hij wil graag afspraak met wethouder om samen naar de provincie te gaan om dit plan te bepleiten

VVD: Goed dat je als echte ondernemer weer komt pleiten voor je plan. Een vraag: mocht het niet lukken om een zakelijk succes te maken van de Schaapskooi, wordt het dan weer afgebroken? Wat is dan de bedoeling met de bestemming? Dit i.v.m. mogelijke toekomstige plannen voor bebouwing in de polder.

Dhr. Wiggerts: het plan gaat niet mislukken. Het doel is niet anders dan wat voor het dorp te betekenen, niet om miljonair hiermee te worden.

Maar mocht het mislukken ben ik bereid het weer af te breken (al zie ik dat niet gebeuren).

PvdA: er zijn diverse andere plekken waar horeca bestemming mogelijk is d.m.v. een wijzigingsbevoegdheid. Het gaat dan om pand mesthandel, pand Beuk garage en het Rabobank gebouw. U gaf aan dat u daar al eerder naar gekeken heeft en dat dit niet haalbaar is, is dat nog steeds zo? Dhr. Wiggerts beaamt dit.

Voorzitter geeft aan dat er 3 panden zijn waar een wijzigingsbesluit tot horeca op ligt:

Pand mesthandel, pand naast voormalig café Staal en het oude Gas & Kuipers (Noordersingel).

PvdA: omgevingswet is uitgesteld, dit biedt de mogelijkheid om een tijdelijke bestemming te geven aan een perceel. Bijvoorbeeld bestemming horeca, mocht dit na een paar jaar niet te realiseren zijn of als het niet goed gaat, dan kan de bestemming er ook weer af. Mocht het een succes worden dan kan die bestemming definitief zijn. Zou daar voor in zijn?

Dhr. Wiggerts: ja, daar ben ik voor in.

Inspreker Dhr. Van IJken:

Ik wil u wijzen op de grote landschappelijke waarde van de Eempolder en deze plek in het bijzonder. In het verleden zijn ook meerdere verzoeken voor bebouwing afgewezen, ook op deze plek.

Er zijn meerdere plekken met een horeca bestemming. Als de behoefte aan een café zo groot is, zoek dan inventiever naar een plek die wel passend is hiervoor.

Het is een juiste beslissing van de provincie dat dit in de bebouwde kom thuishoort. En niet in de polder.

Voor de initiatiefnemer geldt dat als een sociaal café minder blijkt te lopen, er dan een mooie bouwlocatie over blijft en dan om te bouwen tot woning. Dit gaat te kosten van het open polderlandschap.

1 van de argumenten was dat er eerder een bouwsel op deze plek geweest: laat u niet leiden door iets wat op een oud schilderij heeft gestaan. Kortom: weg met deze plek en voorkom aantasting van de polder.

Nog een andere opmerking: vanuit het verslag van het Presidium zou er bij de omwonenden ruim aandacht aan de behandeling van dit onderwerp gegeven worden, dat bericht heeft de omwonenden niet bereikt.

Voorzitter licht deze opmerking toe: het is een ingezonden stuk door Dhr. Wiggerts aan de raad, deze is vervolgens op het presidium gezet. Vanuit presidium doorgestuurd naar de commissie (het is niet een formeel college- of raadsvoorstel). Vanuit presidium is gevraagd om technisch kon kijken hoe één en ander zat, daarop is een memo toegevoegd aan de stukken.

Inhoudelijke behandeling:

D66: We zien graag een horeca voorziening in Eemnes. Dit moet dan wel passen in de wettelijke ruimte die lokaal dan wel provinciaal beschikbaar is. Initiatief schaapskooi past enigszins bij het karakter van Eemnes. Het voldoet echter niet aan de contouren zoals die zijn vastgesteld. De initiatiefnemer is van mening dat de provincie positief gaat beoordelen op het moment dat de gemeente hier een verzoek voor indient. De vraag is in hoeverre de provincie inderdaad medewerking verleent. Wellicht is het een idee dat we initiatiefnemer met

de wethouder naar provincie gaat om te vragen hoe het zit. Kortom: het horeca initiatief kan op ons draagvlak rekenen mits de organisatie niet wordt belast wordt met kosteloze inzet van ambtelijke uren. Wanneer de initiatiefnemer zijn plan kansrijk acht, dan kan hij via de gebruikelijk route een aanvraag bij het Omgevingsloket indienen en de daarvoor geldende leges voldoen.

CDA: Doel is een eigentijds café met een verscheidenheid aan gasten. Wij zijn positief gestemd over deze plannen. De tekeningen en de invulling van de horeca zien er goed uit. We zien echter ook dat de nabijheid van burens en mogelijkheid tot overlast een pijnpunt kan zijn.

Wij kunnen hier aan meewerken maar enige realiteit is wel aan de orde. De provincie heeft in dit dossier een zware stempel, de locatie valt buiten de contouren tot bouwen. Recentelijk zien we ook dat de provincie niet meewerkt aan gewenste woningplannen die niet binnenstedelijk zijn, laat staan dat ze meewerken aan een café op deze locatie.

De eerste stap is aan u of u wel of niet een aanvraag gaat indienen. Wij zien helaas bij de provincie dat de slagingskans nihil is volgens de memo van de wethouder.

We willen uiteindelijk allemaal een kroeg in Eemnes en hopen dat er een initiatief komt dat wel de goedkeuring kan krijgen. U kunt op onze steun rekenen als het een goed voorstel is DB: het is een goed uitgewerkt plan. We zien weinig andere inzichten t.o.v. het oude plan.

Als je afwijkt van deze rode contour lijn schept dat precedent voor andere mogelijke projecten. We zijn geen voorstander van een kernrandvisie hiervoor. Wij willen geen aantasting van het landschappelijk karakter van een open polder.

Het staat de ondernemer vrij om het plan in te dienen, maar we willen als gemeenteraad u ook behoeden voor het maken van onnodige kosten. We steunen de brief van de wethouder VVD: Vraag aan het CDA, u was eerst positief en nu weer negatief? Steunt u dit plan of niet? Wij zijn blij met zo'n ondernemer die er echt voor gaat ondanks strubbelingen.

We willen nog meegeven dat parkeerplaatsen en geluidsoverlast zijn wel van belang zijn. Als het café tot 23:00 open blijft geeft dat overlast voor omwonenden. Misschien een bijstelling in de openingstijden. De bestaande parkeerplekken zijn ook voor andere doeleinden, mogelijk niet voldoende.

PvdA: we zijn niet blij met bebouwing in de polder en deze plek. Maar Eemnes zit wel op een kroeg te wachten. Dit initiatief ziet er netjes uit en dat willen we een kans geven met de voorwaarde dat het uitdrukkelijk met een tijdelijke bestemming zal zijn. Dat schept dan ook geen precedentwerking.

Het college verschuilt zich achter provincie, achter de rode contour. De Initiatiefnemer vraagt een principebesluit van de meerderheid van raad, zijn jullie enthousiast over dit initiatief?

En daarna kan de vergunning aangevraagd worden. Dan ga je met een ander verhaal naar de provincie. Bent u bereid af te wijken van rode contour? Onder die voorwaarden zouden we vanavond de koppen willen tellen.

Voorzitter: licht deze laatste opmerking toe: er is nu geen formeel collegevoorstel. Het advies van de commissie op basis van een collegevoorstel is al eerder aan de orde geweest (met alle 3 de horeca initiatieven). Positief advies hiervoor ligt er al. Vanavond kunt u zich uitspreken maar formeel is dit niet een initiatief van het college.

PvdA: het college neemt geen standpunt in.

Wethouder Reijn:

Het college gevraagd deze aanvraag te beoordelen. Deze aanvraag verschilt niet zoveel van de eerdere versie, die is door de raad niet gehonoreerd. En de meerderheid van de raad wil geen kernraadvisie.

Hou wel de realiteit in ogenschouw. Er is een gesprek met de provincie geweest en deze heeft duidelijk gezegd: de route is eerst naar de gemeente; is de gemeenteraad het met uw

initiatief op deze locatie eens, dan doet de raad een aanvraag bij de provincie. En dan gaat provincie pas beoordelen en het langs de lat leggen. Dat is de route, de provincie gaat zich niet mengen in gemeentelijk beleid.

Provincie gaat niet zeggen, u mag daar een kroeg beginnen en de gemeente past de bestemming dan aan. Aan het vorige voorstel is geen groen licht gegeven vanuit gemeenteraad, de situatie is niet verantwoord. Het is niet zoals in de inspraak staat dat er een signaal is van de gemeente dat de provincie niet mee wil werken; nee, provincie wil best kijken of dit is toegestaan maar dan moet het wel via de gemeente komen.

Daarbij opgemerkt: een café hoort in stedelijk gebied. Als je goed kijkt bij de provincie wat is nou een kernrandvisie: dan heb je het over grootschalige dingen zoals sportvelden die je niet in een stedelijk gebied kwijt kan. Ik verschuil me zeker niet achter de provincie. De enige die gaat over rode contourlijn is provinciale staten. En die hebben een verordening opgesteld waar we ons aan hebben te houden.

Momenteel zijn we aardig in discussie met de provincie over het bouwen van flexwoningen aan de noordkant; daar krijgen we geen toestemming voor. Voor het plan Zuidpolder Zuid (buiten stedelijk) is ook nog geen toestemming. Als ik dan de discussie aanga over een café, dan zal de 1^e reactie zijn dat er meerdere plekken in de gemeente en zijn waar een drankje genuttigd kan worden.

Ja, we missen een kroeg. Maar gekeken vanuit het provinciale standpunt: zien wij als college, ook ambtelijk nagevraagd, dat je je kansen moet inschatten. Gaat u er maar vanuit dat er negatief geadviseerd worden vanuit provincie. U kunt een kernrandvisie opstellen en daarmee naar de provincie gaan, maar eigenlijk weten we het antwoord wel. Dat is de realiteit en niet iets waar ik me achter verschuil.

Het college wil aan allen kanten meewerken maar houden wel realiteit in de gaten zien niet in dat we groen licht krijgen bij de provincie.

Daarom ook het advies om het plan in te dienen bij omgevingsloket. Er zijn in het afgelopen jaar al veel ambtelijk uren verbrand aan de horeca plannen. Afdeling, die al erg krap in het personeel zit, is wil geen kostbare uren verspillen aan een verzoek waar we van te voren van weten dat het toch niet gaat lukken.

Oproep aan u: kijken realistisch naar, maken wij een kans om provincie te overtuigen? Weeg dat af, zijn er voldoende argumenten. Het college denkt van niet.

Laat er dan maar principe uitspraak van de raad komen (zoals PvdA zegt) waarmee je naar de provincie gaat. Maar wees reëel met de kansen die je hebt.

Er zijn locaties binnen stedelijk die ook mogelijk zijn, je moet dan kunnen aantonen dat dat dit niet geschikt is. Ik wil gerust mee op gesprek naar de provincie, maar woningen bouwen in deze moeilijke tijd krijgen we ook geen groen licht voor. Ik heb dan ook niet de indruk dat ze zorgen gaan maken over een café in Eemnes.

2e termijn:

D66: blij met duidelijke uitleg van de wethouder. Blij met de nuance; luisteren naar de argumenten en niet alleen wat we willen hebben. We moeten ons bij realiteit neerleggen en we gaan mee met het antwoord van de wethouder.

CDA: vraag VVD: we staan er positief in, echter we willen bevestigd hebben door de wethouder wat het standpunt van de provincie is. De kansen worden laag ingeschat, we moeten ook teleurstelling voorkomen als de ondernemer kosten gaat maken. We laten het aan de initiatiefnemer om zijn keuzes te maken.

VVD: Wij blijven het plan steunen. Al snijdt de realiteitszin van de wethouder wel hout. Het is aan Dhr. Wiggerts wat hij hiermee doet.

PvdA: niet geschoten is altijd mis: koppen tellen wie dit plan steunt. En daarna met wethouder bij provincie praten over dit onderwerp. Geef het nog één poging.

Voorzitter: er ligt geen voorstel van het college. Het is zuiverder dat we bij een eerstvolgende raad dit advies te vragen zodat iedereen geraadpleegd kan worden (niet iedereen is nu aanwezig).

Voor nu afsluiten en dit via het presidium aankondigen.

05.02 Initiatiefvoorstel PvdA onderzoek windmolenpark

PvdA: We willen graag ons initiatiefvoorstel in de raad bespreken.

Nederland is meer een windland dan een zonneland (de wind waait altijd). De gemeentebesturen in de regio worden geconfronteerd met behoorlijke weerstand over de plannen m.b.t. grote windturbines. Plannen van de RES komen zo niet veel van terecht en daardoor kan de provincie ingrijpen.

Daarom dit Initiatiefvoorstel. Grote turbines zoals in Flevopolder roepen veel weerstand op. Daarom ons voorstel met kleinere windmolens (middelgrote). Met kleinere windmolens wek je toch nog veel energie op. We zijn teleurgesteld in de reactie van het college.

Motie (CDA) van 28 juni: focus op zonne-energie i.p.v. wind. Verder stond erin: de komende 2 jaar geen verandering in dat standpunt. Ons onderzoek komt precies op tijd.

Wij zijn voorstander van participatie, waarom wachten hiermee tot 2024? Ons initiatiefvoorstel kan er toe leiden dat burgers wat te kiezen hebben.

Kleinere windmolens zijn niet in lijn met het verzoek van de provincie (grote type windturbines). Maar we hebben niet kunnen vinden dat provincie tegen kleinere windmolens zou zijn.

Laten we het initiatiefvoorstel uitvoeren en kijken hoever we hiermee komen, misschien wordt er wel positief gereageerd bij de provincie.

We hebben inderdaad wat rekenfouten in ons model gemaakt. Maar na correctie heeft het toch nog een behoorlijke opbrengsten.

Ook wordt er gezegd dat Baarn negatief zou staan tegenover dit voorstel. We kunnen toch praten met de raad van Baarn over de positieve effecten.

Het onderzoek zou kunnen worden uitgevoerd door hetzelfde bureau wat ook voor de provincie werkt; zij hebben de juiste data al.

Conclusie: punten college zijn geen doorslaggevende argumenten, we willen dit graag in de raad besproken hebben

VVD: Nu is er uit angst voor de rol van de provincie dit initiatiefvoorstel voor windmolens.

De raad heeft vaker uitgesproken: geen windmolens in Eemnes. Maar de argumenten die u noemt en de verandering op energietransitie gebied de afgelopen jaren, maken dat we positief naar dit voorstel kijken. We hebben ons wel verkeken op het rekenvoorbeeld. Dit initiatief voor energie opwekking kan op onze steun rekenen.

DB: op 24 oktober hebben we afgesproken dat we de inwoners gaan raadplegen, men kan nu denken dat hun mening er niet toe doet en de raad daaraan voorbij gaat. Windmolens waren ook geen issue bij de gemeenteraadsverkiezingen omdat alle partijen dit niet wilden.

De PvdA heeft op de website staan: burgerparticipatie is de basis. Daar is niets van terug te zien bij dit voorstel. Verder staat er 'we stimuleren wind op zee en zon op dak'. In de motie van 28 juni staat dat grootschalige opwekking door wind is uitgesloten. Beleid van provincie is gericht op grote windturbines en de kleinere passen hier niet in. Het gaat over grondgebied van Eemnes en Baarn. Baarn staat hier negatief tegenover en moeten dit uit de krant lezen. Wij steunen het initiatiefvoorstel niet.

CDA. Mooi dat er een initiatiefvoorstel voorligt van PvdA. Echter, dit onderwerp heeft geen rol gespeeld rond de verkiezingen. De inwoners van Eemnes is niets voorgelegd over dit onderwerp. Daarom hebben wij bepleit dat eerst de bevolking geraadpleegd wordt over de

stappen die voor ons liggen richting klimaatneutraal. Eerst draagvlakonderzoek en daarna de richting bepalen.

In deze raad was de meerderheid tegen windmolens.

D66: compliment aan PvdA voor dit Initiatiefvoorstel. Eemnes doet wel beetje mee aan de verduurzamingsopgave, maar mag zeker meer. Dit voorstel kan echter niet op onze steun rekenen; het is minimaal het slechtste van 2 werelden. 3 maanden geleden hebben we ons aanbod aan de provincie gegeven m.b.t. de RES. We hebben nog geen reactie op ons aanbod. We hebben aangegeven niet voor windturbines te zijn (want geen draagvlak). Als het dan toch opgelegd wordt ga je niet voor kleine molens die minder opwekken. Onze keus in de brief aan de provincie ging over het OER traject en een 2^e zonneveld. Wij volgens de zienswijze van het college.

Wethouder Ten Have:

Ik sta positief tegenover een initiatiefvoorstel.

Einde 2022 hebben we uitvoerig over dit onderwerp gehad waaruit een brief richting provincie is gegaan. Met dit initiatiefvoorstel doorkruisen wij deze brief.

Destijds niets gehoord van PvdA over dit Initiatiefvoorstel. Het doet afbreuk aan onze goed gebalanceerde brief.

U loopt selectie onze 5 punten langs. Ik ga zo feitelijk mogelijk reactie geven:

- Motie 28 juni 2021: focus op zon, geen wind op Eemnesser grondgebied tot 2 jaar (28 juni 2023), daar zijn we aan gebonden.

- in debat op 24 oktober 2022: er is duidelijk gezegd draagvlakonderzoek voor wind (en overige duurzaamheid) aan de bevolking wordt voorgelegd, dat heb ik toegezegd.

Vorbereiding voor dit onderzoek in 2023, uitvoeren in 2024. Initiatiefvoorstel daaraan voorafgaand past daar niet bij.

- de provincie heeft in haar rapport aangegeven dat ze naar de grootst mogelijke turbines kijken. Belangrijke reden: kleine molens zijn er dan veel meer van nodig, ontstaat ook verrommeling. Grote molens> veel opwekking.

- onjuiste aannames in de berekening. In het initiatiefvoorstel ziet het er veel rooskleuriger uit dan de realiteit

- Baarn: Eemnes is geen eiland, dan ook luisteren naar omgeving. Er is contact geweest met college en raad PvdA Baarn: zij zien hier niets in. Er is ook geen contact over geweest met PvdA Baarn en Eemnes.

PvdA: fractie voorstel is gemaild naar fractie PvdA Baarn.

Wethouder ten Have neemt dit ter kennisname aan. Raad Baarn is hier niet voor.

5 zwaarwegende punten, waarvan wij zeggen niet doen.

PvdA: het valt op dat het gevoel van urgentie niet echt aanwezig is. Wat brengt de toekomst ons, wat moet er gebeuren. Wat ons betreft mag er wat versnelling zijn, niet geschoten is altijd mis.

D66: u geeft steeds dat gevoel van urgentie er niet is. We hebben het ook gehad over realiteit. Uw voorstel is niet realistisch en niet haalbaar. We voelen urgentie wel degelijk.

PvdA: we zoeken naar balans zon en wind. Met alleen zon red je het niet. Participatie staat terecht in ons verkiezingsprogramma. De resultaten van ons vooronderzoek kunnen uitstekend meegenomen worden een gesprek met de bevolking; wat houden bepaald initiatieven in.

VVD: Het voorstel is door ons gelezen als volgt: niet morgen aan de slag gaan, maar voer een onderzoek uit of kleine windmolen een bijdrage kunnen leveren aan de energiebehoefte van Eemnes. Wat is er op tegen om dat onderzoek uit te voeren? Dit kunnen we ook voorleggen in de burgerraadpleging in 2024.

CDA: VVD in het verleden was u tegen windmolens en nu voor een onderzoek? Bent u 180 gr. Van mening veranderd?

VVD: We sluiten aan bij realiteit die er is. De energiebehoefte is hetzelfde als 2 jaar geleden maar de middelen om energie op te wekken is minder geworden. Dus moeten er naar andere dingen gezocht worden. Zo kunnen wij ook anders gaan kijken naar hoe we aan de energievraag kunnen voldoen.

CDA: sinds de windbrief 2 maanden geleden is uw mening veranderd. Wij zijn verbaasd hierover, bent u voor of tegen windenergie?

VVD: het gaat over energievoorziening op grote schaal, dit is kijken of kleine windmolens een mogelijkheid zijn. Wij zijn voor onderzoek kleine windmolens.

PVDA: goed discussie, maar laten we dit in de raad doen.

2e termijn:

DB: dit Initiatiefvoorstel doorkruist de brief naar provincie, wij blijven bij ons standpunt.

CDA: PvdA fractie Baarn is tegen. Voordat dit in de raad komt eerst gesprek met raad Baarn.

PvdA; CDA blij met initiatiefvoorstel: dus we gaan overleg aan met fractiegenoten Baarn

CDA: blij hiermee. Er moet eerst draagvlak zijn. Als er positieve reactie komt, na het draagvlakonderzoek zou dat mooi zijn.

D66: de deur staat bijna op een kier om Eemnes vol te zetten met windmolens. Ons standpunt veranderd niet.

Voorzitter: discussie gaat verder naar de raad.

Korte reactie wethouder Ten Have: het initiatiefvoorstel doorkruist niet alleen maar doet afbreuk aan onze brief.

Het gevoel van urgentie is er wel degelijk. Als er uit raadpleging bevolking wat anders komt, dan zullen we dan een nieuwe afweging maken.

06 Mededelingen college

I.v.m. geen commissie BSM deze maand volgt een mededeling van wethouder Havinga betreffende Vervoersbedrijf Gooi & Vechtstreek.

Mededelingen wethouder Reijn:

voortgang locatie jeu de boules, volleybal bij de ijsbaan: ondergrond blijkt te drassig. We kijken naar locatie om dit bij het Huis van Eemnes aan te leggen.

Verkeersonderzoek gebiedsvisie Eembrugge is klaar. De sloop van fundering Ocriet is in volle gang. Eind februari wordt er een bewonersavond georganiseerd (op initiatief ontwikkelaar).

Stimuleringsregeling Flexwoningen van ministerie: onze aanvraag is toegekend voor bedrag van €450.000 voor project Barbeelstraat.

Stikstof: metingen voor plan Zuidpolder vallen binnen de wettelijke norm. We kunnen dan aan de slag met bouwen. Dit gebeurt in 2 fases: september deelplan 1, februari 2024 deelplan 2.

CPO project: 18 geïnteresseerden hebben zich aangemeld, a.s. week een vervolg sessie hiervoor.

Stikstofberekening HOV en afrit A27: ziet er goed uit, er is voldoende aanleiding om deze week de aanbesteding opnieuw te starten met extra punten als de HOV eind van het jaar kan rijden.

Groenstrook Roodzwenk: er komen grotere struiken.

Als de HOV gaat rijden volgt verordening leerlingen vervoer.

Buslijn 109: er is bezwaar gemaakt op de halvering hiervan. Inmiddels reactie provincie: zij zien geen aanleiding om er iets aan te veranderen. Het aantal reizigers op de 109 is al jaren beneden de norm. Is beneden de norm van uurregeling.

Woonzorgvisie: we maken een nieuwe woonzorgvisie met zorgcomponent. De bestuursopdracht wordt op dit moment voorbereid op basis van de door u goedgekeurde perspectiefnota.

Mededeling wethouder Ten Have:

Januari 2022 is een subsidie toegezegd voor aanleg padelbaan. Er is door TV Eemnes een vooroverlegplan ingediend om te kijken of dat wat ze voor ogen hebben in de bestemming past. RUD is hierbij betrokken, en hebben metingen gedaan via wetenschappelijk model. Gebleken met deze omvang dat er een overschrijding van decibel uit naar voren komt. Dit moet je niet willen, dit heeft TV Eemnes ook ingezien en het vooroverlegplan ingetrokken. Ze zijn bezig met nieuw plan, wordt binnenkort aan de raad voorgelegd.

Mededeling wethouder Havinga over VervoerBV Gooi en Vecht:

Als AB hebben we gesproken over wat wel en niet goed is gegaan. Er is stukje onvrede over hoe de informatiestroom is gegaan.

De kinderen en WMO-pas houders die gebruik hebben gemaakt van de vervoersdienst zijn altijd goed vervoerd. Service is goed geweest en is dat nog steeds.

Het voorschot is verleend op basis van de raming uit 2019. Er is niet een te hoog voorschot gegeven, maar op basis van gedachte van het verbruik in 2019. In 2021 kwam dit al niet uit, en de coronacompensatie is hiervoor ingezet. In 2022 bleek hetzelfde; minder gebruik van de WMO taxi en leerlingenvervoer werd wel gebruikt maar kortere ritten.

We hebben u als AB voldoende geïnformeerd middels een bestuursrapportage (presidium 9 november) Op presidium 7 december heeft u een brief ontvangen vanuit Vervoer BV: daarin was omschreven dat de voorschotten die al gegeven waren, ruimte boden om de tekorten bij de VervoerBV op te lossen.

Formeel gezien is een zienswijzeprocedure niet nodig was omdat er geen extra geld was gevraagd.

Daar had een betere politieke sensitiviteit op moeten zitten, hiervoor excuses vanuit het AB. We moeten hier alert op zijn.

Gezien vanuit de nieuwe gemeenschappelijke regeling: er komt een startnotitie uw kant op binnenkort. We kijken dan ook waar zit de gevoeligheid? Dan kan AB daar beter op anticiperen en u beter informeren.

De signalen zijn aangekomen vanuit de verschillende raden.

Daarnaast nog een vraag over de 1.1 miljoen als we dat afzetten tegen percentage wat Eemnes afneemt aan vervoer. Dat is niet heel makkelijk te beantwoorden. Hoeveel heeft Eemnes gebruikt? Is pas te zien in het jaarverslag.

07 Toezeggingenlijst

Herplant bomen Raadhuis blijft nog staan tot er geconstateerd is dat er werkelijk gepland is. Akoestisch onderzoek TV Eemnes kan eraf, is gereed.

Leges kapvergunning: Er is nog geen antwoord op de vraag 'zijn er leges betaald terwijl en geen vergunning nodig was'. Die vraag is nog niet beantwoord en blijft daarom staan op de toezeggingenlijst

08 Rondvraag

DB: het zebrapad bij de Minnehof is 's avonds slecht zichtbaar. Zou hier naar gekeken kunnen worden? meer verlichting, of strepen meer reflecterend?

Wethouder Reijn: hele weggedeelte Braadkamp/Minnehof zit in de begroting voor dit jaar. Als het zover is kan het zebrapad meteen meegenomen worden met de verbetering.

CDA: uit de krant: bijzondere bijstandsnorm 130% wordt doorgevoerd in Hilversum. Hoe zit dat in de andere HBEL gemeentes? We hebben geen voorstel hiervan gezien of dat is aangenomen? Licht er niets hiervoor in Laren en Blaricum?

Wethouder Havinga: Hilversum houdt 130% aan. Staat ook bij ons in de perspectiefnota. Laren, Blaricum en Huizen hebben daarvoor niets opgenomen. We zijn aan het kijken of we hier toch niet samen in kunnen optrekken. Ik hoop dat we als hele HBEL de 130% kunnen aanhouden; als u hiervoor nog kunt lobbyen binnen de politieke partijen dan zou ik dat fijn vinden.

Vraag CDA: gemeenschappelijk regelingen, komt daar nog een over-all leidraad? Of moeten we alle aparte regelingen apart vaststellen?

Voorzitter: dit wordt doorgezet naar presidium.

PVDA: er wordt hard gewerkt aan de brug over de vaart: is oude pontje nog op marktplaats gezet?

Zijn er afspraken gemaakt over het uithalen van brugdelen i.v.m. intocht sinterklaas?

Wethouder Reijn: afspraken zijn nog niet gemaakt, staat wel op de agenda. Suggestie marktplaats is doorgegeven, niet bekend of daar wat mee gedaan is.

PvdA; koeienrotonde: kleuren van de koeien vervagen, kan daar iets aan gedaan worden?

Wethouder ten Have: dit is één van de dingen die besproken zijn in een overleg vandaag: opfrisbeurt van de koeienrotonde is besproken en dit is doorgegeven aan de buitendienst. Zij komen binnenkort met een voorstel. Het staat in de planning

D66: verdwijnende lantaarnpalen Wakkerendijk i.v.m. aanrijdingen: moeten we ons hier zorgen over maken? En wanneer kunnen we integraal veiligheidsplan voor de komende 2 jaar verwachten?

Wethouder Reijn: in onze beleving is dat er minder aanrijdingen zijn dan voor de herinrichting. Een paal of bord wordt weleens aangereden. Hopelijk is dat nu wat achter de rug. Uit verkeersonderzoek blijkt dat er geen aanleiding is de lantaarnpalen te verplaatsen.

Er wordt een plan openbare verlichting aan gemaakt voor Eemnes en dan nemen we deze lantaarnpalen aan de Wakkerendijk ook in mee.

Vraag integraal veiligheidsplan moet wachten op burgemeester.

Advies voorzitter: deze vraag schriftelijk stellen aan de griffier.