

Padelclub Laren BV
T.a.v. de heer H. Kuijpers

betreft: Reactie 2nd opinion Econsultancy d.d. 5 februari 2024
kenmerk: 20240119 WO003 10-04-2023 B1.0
datum: 10 april 2024

Geachte heren Kuijpers en Faas, beste Hein en Jan-Pieter,,

Hierbij ontvangen jullie onze reactie op de second opinion die door Econsultancy is uitgevoerd op 5 februari 2024, in opdracht van de heer Soffers, wonende aan de Vredelaan 62 in Laren.

De second opinion bevat een aantal opmerkingen op de akoestische notitie van het GeluidBuro van 13 mei 2022, dat is uitgevoerd om de akoestische effecten te onderzoeken van 5 padelbanen die men wenst te realiseren.

Opgemerkt wordt alvast dat de opmerkingen zijn zo veel mogelijk verwerkt en benoemd in het nieuwe akoestische rapport dat is opgesteld voor het gehele sportpark van SV Laren (d.d. 11 april 2024). Daarmee is tegemoet gekomen aan de opmerkingen in de second opinion.

In deze brief worden de gemaakte opmerkingen nog eens kort becommentarieerd.

- *Niet alle relevante activiteiten van de inrichting (het sportpark) zijn onderzocht:* in het nieuwe volledige rapport van het sportpark zijn alle relevante activiteiten van het sportpark beschouwd. Omdat de padelclub een zelfstandige vereniging is (Padelclub Laren BV), hoeft in principe niet de geluidbijdrage van het gehele sportpark te worden beschouwd. De algemene regelgeving is dan van toepassing op de activiteiten van de padelvereniging. Deze scheiding komt vaker voor in Nederland. Ondanks deze feitelijke situatie, is de geluidssituatie van het gehele sportpark beschouwd.
- *Indirecte hinder is niet beschouwd:* dit is verwerkt in paragraaf 2.2.2 van het rapport van 11 april 2024 en meegenomen in de berekeningen en beoordeling.
- *Maximale geluidsniveaus van sportactiviteiten hoeven niet te worden beoordeeld volgens het Activiteitenbesluit:* dat klopt maar omdat 'piekgeluiden' soms in de discussie over wel of geen hinder worden genoemd, maken we ze altijd inzichtelijk, ondanks dat het niet eens zou hoeven. Bovendien wordt ermee aangetoond dat ook de piekgeluiden geen overschrijdingen veroorzaken van de algemene wettelijke geluidsnormen.



- *Niet alle woningen rond het sportpark zijn beschouwd, alleen die aan de Vredelaan:* in het nieuwe volledige rapport is dit gecorrigeerd, maatgevende woningen aan de Zevenenderdrift, de Slangenweg en Schuilkerkpad zijn meegenomen als beoordelingspunt.
- *De beoordelingshoogte is onjuist toegepast:* afhankelijk van de werkelijk hoogte van de 1^e verdieping (en soms nog een 2^e verdieping), mits zich daar een raampartij bevindt (met een verblijfsruimte daarachter), kan een beoordelingshoogte van 4,5 of 6 meter worden gehanteerd, dan wel aanvullend voor een 2^e verdieping 7,5 of 8 meter. Er is gebleken dat de meeste woningen op de verdieping nog hoog gelegen raampartij een hebben waarbij 5 meter passender is.
- *Er zijn verschillen met de uitgangspunten van de Handreiking padel en geluid:* ten tijde van het eerste akoestische rapport was er helemaal geen Handreiking, die pas in januari 2023 verscheen. De Handreiking is zeer algemeen gesteld en niet locatie specifiek. Zo is een algemene bodemfactor gehanteerd en een te hoge bronhoogte. Juist daarom is een maand later een Addendum gelanceerd, waarin is aangegeven dat onderbouwd kan worden afgeweken van de algemene uitgangspunten van de Handreiking. Ook de waarnemingen en analyse van DGMR (paragraaf 2.3.2) en Het GeluidBuro, die op meerdere padellocaties de gang van zaken tijdens padelrally's hebben bekeken en beoordeeld, leiden tot de gehanteerde uitgangspunten in dit rapport. Wel is tegemoet gekomen aan de opmerking over de reflectiefactor van de glazen wanden, die 1,0 behoort te zijn.
- *Niet duidelijk is hoe de groepsreductie is toegepast:* dit is nu uitgebreider beschreven in het rapport.
- *De modeleigenschappen ontbreken in de bijlage:* dit is toegevoegd als een separate bijlage.

Met vriendelijke groet,

Het GeluidBuro

Cor Kooy
Senior adviseur geluid