

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 april 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, commissieleden, college wat volledig aanwezig is vandaag en natuurlijk ook de luisteraars die gekluisterd zitten aan het internet en de stream van deze commissievergadering. Mijn naam is Eric Hurink, ik ben uw voorzitter voor vanavond. De mensen hier weten het al, maar dan denkt u misschien, waar ken ik die stem van, maar dat is dus mijn stem. Ik ga u even voorstellen aan de mensen die hier aan tafel zitten. Dan begin ik aan mijn linkerhand en daar zit voor Larens Behoud, Thijmen Jacobse en Bas Holshuijsen. Daarnaast zit voor Groen Laren, Andreas Grunwald en Ben Wichers Schreur. Dan kom ik bij wethouder Jan van Midden, burgemeester Nanning Mol, wethouder Niels Rood en wethouder Flip de Groot. En aan de andere zijde begin ik bij het CDA, en daar zit Jan-Huug Lobregt en Jolanda Graafsma. Liberaal Laren is alleen met Evert de Jong vertegenwoordigd. Dan VVD, dat is Desirée Niekus en Stef Merckx en tot slot de D66, Ellen van Dorst en Jim Jufferman. Juffermans, mijn excuses. Afwezig is de voorzitter die hier normaal gesproken hoort te zitten, Erwin van den Berg en vandaar dus de plaatsvervanger en dat ben ik en van Democratisch Laren is afwezig, Ronald Spaan. Voor de luisteraars thuis, om het duidelijk te houden, zou u s.v.p. via de voorzitter willen praten. Dan geef ik u het woord, kan ik uw naam even noemen en dan weet de luisteraar thuis ook wie er aan het woord is. Bij de onderwerpen is het gebruikelijk om één woordvoerder te hebben, als, er staat niet zo heel veel op de agenda, als u een korte, verduidelijkende vraag heeft, dan wil ik het eventueel wel toestaan een tweede persoon die wat vraagt. Eventueel. Dan een voorstel van orde qua agenda. We hebben vandaag één spreker en dat gaat over het evenementbeleidsplan en daarom is het voorstel om agendapunt 8 naar voren te halen en dat wisselen met agendapunt 6. Bent u het daarmee eens? Ja? Nou, fantastisch.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 maart 2024

De voorzitter: Dan begin ik met het vaststellen van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F van 20 maart jongstleden, zijn hier vragen over? Nee?

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan zijn er mededelingen en dan kijk ik als eerste even naar het college. Geen mededelingen. Burgemeester Mol?

De heer Mol: Ik denk dat het nogal gepast is even melding te doen van het feit dat vanmiddag de herdenking bij het monument voor de Joodse kinderen heeft plaatsgevonden. Dat wordt altijd mogelijk gemaakt door de leerlingen van Laar & Berg en dat was dit jaar weer een indrukwekkende herdenking waar ook het college en veel inwoners bij aanwezig waren, waar gesproken is door Eric Silberberg, kunstenaar en inwoner van het Rosa Spier Huis maar die zelf ook ondergedoken heeft gezeten en later in een Joods kindertehuis heeft gewoond. En ik zou ook hier nog als burgemeester graag mijn dankbaarheid voor de leerlingen van Laar & Berg willen uitspreken die echt heel indrukwekkend met buitengewoon veel creativiteit invulling hebben gegeven aan de herdenking.

De voorzitter: Helemaal goed. Heeft iemand van de commissie een mededeling? We gaan er lekker snel doorheen.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan meldingen van de portefeuillehouders inzake de Gemeenschappelijke Regelingen. Wethouder De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. In het kader van sociaal domein heeft het regionale portefeuilles overleggen bezoek gebracht aan de Gooise Praktijkschool. Daar worden kinderen opgeleid met IQ, zeg maar tussen de 55 en 80 en worden toch naar een niveau gebracht, dat ze kunnen toetreden tot de arbeidsmarkt. Ik was zeer onder de indruk van het bezoek en ik denk ook dat dat laat zien dat als je investeert in talent dat er ook veel meer uitkomt dan je vaak zou denken. Kijkt naar de onderwijsprogramma's die daarop geënt zijn om niet te kijken wat een kind niet kan, maar wel kan. Dan kan zo'n kind ver komen. Dat wou ik graag met u delen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand anders van het college? Mijnheer Mol?

De heer Mol: Gisteren hebben wij in de regio Gooi en Vechtstreek het volledige college van Gedeputeerde Staten mogen ontvangen, de commissaris en verschillende gedeputeerden. Die hebben wij gezamenlijk met alle colleges bij elkaar ontvangen op een mooie locatie in de Gooise Meren en hebben daarna met een bus een tour door de regio gemaakt en niet alleen alles wat mooi is van de regulatie maar ook aandacht gevraagd voor opgave. En dan hebben we het met name op het gebied van woningbouw en bereikbaarheid en economische groei. We zijn uiteraard ook door Laren gereden. Daar hebben wij als college met name gewezen op hoe wij bezig zijn met klimaatbestendigheid en duurzaamheid, zoals we voor het project Laren regenklaar, hoezeer wij in Laren met ons mooie aanbod aan winkels, horeca en het Singer invulling geven aan de opgave van verblijfseconomie. En de werkgelegenheid daaromtrent ook aandacht gevraagd voor onze problemen rondom de bereikbaarheid van het dorp op de verschillende manieren en ik heb zomaar het vermoeden dat de verschillende leden van het college nog voor de zomer hier te vinden zijn om zomaar een dagje Laren te doen, want Laren viel zeer in smaak, ook al was de bus tour van korte duur in onze gemeente.

De voorzitter: Ik had ook niks anders verwacht.

De heer Mol: Voorzitter, we hebben nog bijzondere aandacht gevraagd voor het Rosa Spier Huis en waar inmiddels ook de dorpsraad gevestigd is. Alle mensen vanuit de culturele sector die daar invulling geven aan de programmering. Het is toch ook altijd weer leuk om te vermelden hoe dit dorp gedragen wordt door zijn inwoners.

De voorzitter: Het was zelfs landelijk nieuws vandaag. Het is onze buurgemeente en ik weet niet of het dit juist is wat ik nu doe, maar er is vandaag een uitspraak geweest van de rechter over Tergooi. Wilt u daar iets over kwijt, misschien?

De heer Mol: De portefeuillehouder gaat zich verdiepen in de uitspraak komt na afloop van de vergadering op terug. Mag ik dat zeggen, portefeuillehouder?

5. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we toe aan, ik vind het toch altijd wel leuk, de rondvraag, al zo vroeg in de vergadering. Maar dan komen we toe aan de rondvraag en dan beginnen we met Jim Juffermans van D66.

De heer Juffermans: Ik heb een rondvraag aan wethouder Rood. Het gaat over een vraag die ik hem al van tevoren heb gesteld en dat gaat over het feit dat er een bedrijventerrein is aan de Brink, Torenlaan en een bestemmingsplan ligt daar op en dat bestemmingsplan is werk. Nu worden daar, dacht ik, heb ik gehoord woningen gepland die vallen binnen de bebouwing, laat ik het zo zeggen. Maar dat bestemmingsplan is leidend of is dat nu ineens niet meer leidend omdat de verandering plaatsvindt binnen de bestaande bebouwing? Dat is dat is de vraag.

De voorzitter: Wethouder Rood.

De heer Rood: Dank u wel. Misschien wel goed dat die vraag gesteld wordt, dan is er ook wat aandacht voor die ontwikkeling daar in het openbaar. Daar zat de verzaak en dat gebouw blijft bestaan en wordt ook eigenlijk weer gebruikt, maar inderdaad voor bewoning. De andere woningen die daar komen die vallen gewoon binnen de bestaande bouwvlakken. En een bestemmingsplan is natuurlijk altijd leidend en als er afgeweken wordt van het bestemmingsplan of het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, dan is vaak de Raad moet daar een beslissing over nemen, maar in dit geval staat gewoon gespecificeerd wat daar mag en in onder welke voorwaarden er kan worden afgeweken en de aanvraag zoals die nu ligt, die moet gewoon als het ware gehonoreerd worden omdat dat omschreven is in het bestemmingsplan zelf. Dus in dat geval valt er ook weinig over te beraadslagen en is het gewoon een kwestie van een vergunning aanvragen voor de verbouwing.

De voorzitter: Ik wil hier even verder op ingaan. Dit is natuurlijk R&I en niet M&F, waar we het hierover hebben. Wethouder Rood zit hier als gast in wezen bij, is niet officieel lid van de commissie. Maar dus als u vragen heeft en ik ben zeker van overtuigd dat hij ze wil beantwoorden, maar hebt dan ook een beetje clementie voor op het moment dat hij zich hier niet helemaal op voorbereid heeft kunnen zijn. Dan gaan we door met de volgende in de rondvraag, mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik ben van de week bij de ALV geweest van de BPV Hamdorff. Alle mensen die er waren, waren zeer, zeer ongerust over de veiligheid van het verkeer in die buurt. Met name de Heideveldweg, Melkweg, Jordaan. Daar is een nieuw huis gekomen en dat is een enorm huis, veel groter dan het huis daarvoor, zit een enorme heg, zit eromheen. En als je van de Jan Hamdorff komt, dan kan je rechts niet zien wat of daar vandaan komt. Ik heb begrepen in het Larens Journaal dat daar ook een, hier staat de verlenging beslistermijn omgevingsvergunning, omdat dat huis ook een oprit wil op Jan Hamdorff. Mijn vraag is dus om heel goed op te letten wat we daarmee gaan doen want de buurt is echt enorm daarmee bezig, omdat iedereen echt moet opletten met hoe je daar rijdt. Wie heeft het in de portefeuille en kan één van u mij daar misschien iets meer over vertellen?

De voorzitter: Dit is denk ik RO of is het RI? Ik kijk beide heren aan en beide keren kijken naar elkaar.

De heer Rood: Misschien is het praktisch om af te spreken dat we daar in de volgende commissie op terugkomen.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. Niemand. Dan gaan we... Mijnheer Jacobse van Larens Behoud, graag de microfoon.

De heer Jacobse: Ik vroeg me af of er een bewuste keus is gemaakt in het presidium om de opmerking rond vluchtelingenopvang te plaatsen in R&I en niet in M&F. Nou is daar best een discussie over mogelijk. Als het over stenen gaat zitten natuurlijk daar, maar maatschappelijk technisch zou ik het op vrijstellen als deze

commissie ook op de hoogte werd gebracht van wat daar gezegd is. Dat is één en twee, maar dat is geen vraag, maar een mededeling, we hebben gisteren een voortreffelijk samenspraak gehad over kunst en cultuur. Nuttig en opbouwend en daar wou ik iedereen die daarvan weet of wist of was, voor danken. Dat was goed.

De voorzitter: Nou was ik heel even afgeleid. Wie gaat antwoorden? Mijnheer Mol.

De heer Mol: Dank overigens, dank voor de waarderende woorden over de aanvul kunst cultuur. Was zeker een nuttige samenkomst en niet alleen heel creatief maar ook nog heel constructief met een paar mooie uitkomsten. Met betrekking tot vluchtelingen, hebben wij altijd gezegd, het gaat over huisvesting en huisvesting heeft betrekking op wonen en dat valt dan in de commissie R&I. En aangezien we allemaal een sociaal hart hebben, ook de leden van de commissie R&I, gaan we er ook vanuit dat aspect voldoende in de commissie tot zijn uitwerking zou komen. En ik hoop dat ook in verschillende fracties de conclusies van de besprekingen en de presentatie van de heer Rood daar gedeeld worden. Als er natuurlijk nog aanvullende vragen zijn, zal altijd ruimte in de Raad om daar nog aandacht voor te vragen.

8. Evenementenbeleid Laren

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 6, wat eigenlijk 8, wat dus nu komt en dat gaat over het evenementenbeleid in Laren. Het evenementenbeleid is toe aan een actualisatie. Zowel organisatoren als de gemeenten hebben behoefte aan een document waarin de verschillende aspecten rondom de evenementen samenkomen. De portefeuillehouder hierover is de heer De Groot, ambtelijke ondersteuning is dat Maarten Bastet en dat is medewerker bezwaar en beroep, Eline Labee, beleidsmedewerker APV en bijzondere wetten van de BEL Combinatie. Wij hebben hierover één spreker en dat is mevrouw Bakker. Zij is bestuurslid van de Larense kermis. U mag plaatsnemen. Er staat wat water op tafel, dus als u het nodig hebt, kan dat aangereikt worden. Mevrouw Bakker, u krijgt van mij vijf minuten spreektijd, daarna gaat de commissie, gaan we het behandelen en naderhand krijgt u nog een keer twee minuten eventueel als u daar behoefte aan heeft, twee minuten spreektijd.

Mevrouw Bakker: Helemaal goed.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Bakker: Geachte leden van de commissie. Sorry, ik ben een beetje ... Ik heb bronchitis, dus het is niet mijn beste dag. Ik heb het volgende. Mijn naam is Sandra Bakker. Ik zit hier namens de organisatie Stichting Kermis Laren. Dit is precies 15 jaar geleden door een groepje enthousiaste inwoners de organisatie van de Larense kermis heeft overgenomen van de gemeente. Wij organiseren de kermis met veel plezier. Uit wat wij voornamen van de gesprekken met omwonenden is er steeds minder sprake van overlast. Na de coronaperiode is de kermis qua omvang veranderd. De kermis vindt nu plaats op de Plein 1945 en een stukje van de Brink, daarmee blijft het Zevenend en de Sint Janstraat vrij voor doorgaand verkeer. De kermis is wel iets langer gaan duren, twee weekenden. Dat is voor de kermisexploitanten belangrijk. Het biedt hen meer zekerheid omdat juist het weekend belangrijk is voor de bezoekersaantallen. Een weekend slecht weer is funest en voor de omzet. In het evenementenbeleid dat u gaat vaststellen is één punt waar wij aandacht voor vragen. In het voorstel staat dat bij de evenementen die meer dan vier dagen duren, en daar valt kermis onder, voor alle dagen geldt dat eindtijd uiterlijk een elf uur 's avonds is, bijlage 1. Wij willen u vragen het beleid zo aan te passen dat de mogelijkheden gegeven kan worden dat het college hiervan afwijkt. Wij zien dat op warme zomeravonden het kermis publiek laat op gang komt. Als kermis dan om 11 uur dicht moet in het weekend, is dat tegen wat de trend is, van het nieuwe uitgaan. Een doordeweekse eindtijd en de laatste zondag om 11 uur vinden we prima, maar we zouden graag in elk geval de eerste zaterdagavond, de

vrijdagavond erop en de tweede zaterdagavond de mogelijkheid willen houden dat kermis tot eventueel 12 uur open zou mogen blijven. En daaraan voorwaarden worden verbonden met het geluid, snappen we. Maar het beleid zo vaststellen betekent dat het college niet meer de mogelijkheid heeft om onze vergunning op die drie dagen in de weekend een uurtje langer te laten duren. En bij regen is de kermis simpelweg al eerder dicht. Namens het jeugdelijk kermispubliek dat net als de omwonenden op een warme zomerdag echt niet voor 11 uur gaat slapen, wil ik u vragen om het beleidsvoornemen op dit punt aan te passen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft het keurig binnen de tijd gedaan. U heeft heel snel gelezen, heel goed. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om u een vraag te stellen, dat is één vraag per fractie. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Ben Schreur Wichers.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel. Mijn vraag gaat precies over uw voorstel. Bent u in contact geweest met omwonenden over dit voorstel?

Mevrouw Bakker: Niet specifiek over de eindtijd. We hebben natuurlijk wel veel gesprekken gehad over hoe de kermis verloopt of wat de klachten zijn en is het nooit zeg maar de eindtijd. We hebben niet specifiek dit aangevlogen, maar we hebben wel bij de gemeente aangevraagd bij de evaluatie en nu zagen we natuurlijk dat het een beetje dichtgetimmerd werd en vandaar dat we dit nu aanhalen.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Mijnheer Thijmen Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Voorzitter, geachte leden van de commissie. Het zal u niet verbazen als ik aangeef dat de wortels van de kermis in onze partij staat. Dat kan ik nog wel nader uitleggen, maar dat komt dan nog wel een keer. Wij hebben begrip voor wat mevrouw Bakker zegt. Niet in de laatste plaats vanwege het succes van de kermis wat natuurlijk uitgerekend het ook in die laatste uren telt maar ook de commerciële overweging van de uitbater daar. Dat laatste uurtje kan het hem natuurlijk net nog doen, dat helpt mee. Ik ga er niet over of dat zaterdagen of vrijdagen moeten zijn. Wij hebben daar in de fractie uitgebreid over gesproken en ons voorstel zou zijn om in ieder geval dat uurtje er maar bij te pakken.

De voorzitter: Mag ik ... Maar dit is even een vraag aan mevrouw Bakker. Heeft u een vraag aan mevrouw Bakker?

De heer Jacobse: De vraag is of mevrouw Bakker op diezelfde gronden die ik net noem, ook haar vraag gesteld heeft.

Mevrouw Bakker: Jazeker.

De heer Jacobse: Dat dacht ik al.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Dan kijk ik naar de andere kant. Mevrouw Van Dorst niet? Zullen we dan zo meteen bij u terugkomen dan met u? Bij twijfel niet oversteken.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, I know. Mevrouw Bakker, het is inderdaad wat de heer Wichers Schreur ook vraagt, waarom heeft u niet met de omgeving gesproken? Want dat is denk ik het allerbelangrijkste criterium wat in dit geval ook meespeelt. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat antwoord heeft u gegeven, wilt u nog een keer antwoorden?

Mevrouw Bakker: Ik wil best nog een keertje doen. Daar nogmaals, dit wordt vanavond besproken en als het niet gaat, als wij ons tegen woord niet laten horen, dan gaat het natuurlijk zo over en wij willen het graag bespreekbaar maken en als de bewoners daar faliekant tegen zijn, daar gaan we daar natuurlijk niet mee aan de gang. Maar we willen in ieder geval de mogelijkheid hebben om eventueel dat uurtje bij te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Merckx, VVD.

De heer Merckx: Mevrouw Bakker, het zijn natuurlijk allemaal ondernemers die daarop op de kermis staan. En we begrijpen heel goed dat iedereen daar een zo hoog mogelijke omzet wil draaien. Daarentegen zijn natuurlijk ook de bewoners uit de buurt et cetera. Dat is een dilemma zoals we dat noemen. En begrijp heel goed dat een aantrekkelijk geluid is ook daarmee aantrekkelijk voor mensen om naar de kermis te komen. De vraag is alleen, met welk geluidsniveau moet dat? Moet dat hoorbaar zijn tot in de buitengebieden of moet dat hoorbaar zijn de directe omgeving van de kermis?

De voorzitter: Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ik denk u gaat nog verder, ik denk u maakt een grapje. Dat is wel niet zo '...' dat is niet nodig. Nee want wij willen ook het geluid gewoon aanpassen. Maar waar we ook wel zo ver na kunnen denken dat we zoveel jongeren hebben wonen in onze gemeente die eigenlijk niet zo heel veel kanten op kunnen en daarom stellen we deze vraag ook. Er is heel weinig voor jongeren in Laren. En wat ik al beschreef in mijn verhaal, als daar geluidsnormen naar beneden moeten in het laatste uurtje, dan doen we daaraan mee. Maar als we in ieder geval maar een uurtje langer door kunnen gaan.

De heer Merckx: Dus als we de geluidsnorm voor dat laatste uur verlagen, dan kan dat werken voor u?

Mevrouw Bakker: Zeker, verlagen. Ik hoop niet helemaal tot nul maar verlagen, jazeker.

De heer Merckx: Goed zo, dank u wel.

Mevrouw Bakker: Alstublieft.

De voorzitter: Ik kijk even verder. De heer de Jong niet? CDA misschien? Nee, oké. Dan wil ik u danken voor dit moment. U krijgt straks nog de mogelijkheid, als u daar wenst, gebruik van te maken om de twee minuten te spreken. Dan gaan we naar de behandeling en dan begin ik als eerste met woord, de wethouder hierover en dat is evenementen, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik had eerst een rondje verwacht, maar dat geeft niet. Ik vind het heerlijk om hier met evenementenbeleid hier voor u te zitten en met u daarover in discussie te gaan. We hebben dit geactualiseerd en ik moet zeggen dat het een interessant proces opleverde waarbij we gezien hebben dat we op heleboel aspecten een aantal zaken kunnen verbeteren. Dat duurzaamheid is natuurlijk voorbijgekomen. Maar ook wat doen commerciële evenementen, wat gaan we doen met ondersteuning die we geven, zijn allemaal dilemma's die voorbij zijn gekomen die ook met u gedeeld zijn in de commissie. Dus ik denk dat dat een interessant proces heeft opgeleverd en dat een uitgebalanceerd programma heeft opgeleverd waarin we goed naar u hebben kunnen luisteren in de discussie die we daarover gevoerd hebben en ik geef het graag bij u in discussie en ik zie heel graag de vragen, opmerkingen tegemoet. Eén opmerkingje misschien vooraf over de avond opstelling, het was vroeger 12 uur. Het is nadat er aanvraag is gekomen om

ook een weekend extra daar te doen, is in verband met de balans met omwonenden gezegd, oké, maar dan moet 11 uur, om te zorgen dat dat in evenwicht blijft. Dat even vooraf.

De voorzitter: Dat betreffende kermis. Wie van de commissieleden kan ik het woord geven? Dan beginnen we bij mijnheer Jan-Huug Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij gaan graag mee in het voorstel van mevrouw Bakker. Overigens mevrouw Bakker, u kunt gewoon zeggen dat u op de kermis bent geweest, u hoeft zich niet te verontschuldigen dat u bronchitis heeft. Is helemaal niet erg. Maar wij gaan graag mee met het voorstel dat mogelijkheid is om uit te breiden naar 12 uur, zodat iedereen kan genieten van kermis, ook op mooie dagen. Overigens moet ik daarbij opmerken dat dat niet alleen het katholieke deel van onze fractie is, maar ook de gereformeerden, die drongen daar erg op aan. Dus daar was ikzelf nogal over verbaasd, dus het is een unaniem standpunt binnen het CDA. Als ik dan nog even toch een kritische noot mag hebben bij het bij het evenementenbeleid, de heer De Groot noemde net de duurzaamheid, dat hij daar zo mee bezig was geweest. Ik moet eerlijk zeggen dat ik bijzonder vaag vind wat er allemaal staat over duurzaamheid. Het vervalt in goede intenties en ik zou heel graag zien dat het duurzaamheidsstuk dat dat aangescherpt wordt en dat we daar concrete doelen gaan neerzetten over wat er bereikt wordt. Wat is nu de uitstoot bij de verschillende evenementen, bij de kermis, bij ijs op de Brink en waar willen we uiteindelijk als gemeente naartoe? Waar we dan weer tegenaan lopen is dat we als gemeente geen duurzaamheidsbeleid hebben. Er wordt ook nog naar verwezen dat dat eventueel ook nog ingepast kan worden op een later moment. Maar ik denk dat duurzaamheid en de uitstoot van de verschillende evenementen, daar ontkomen we als gemeente niet aan en dat moeten we echt veel scherper neerzetten dan dat op dit moment, met alle goede bedoelingen die in het stuk staan. Natuurlijk komen we allemaal op de fiets en dat gaat over bekers en bakjes, maar het is weer erg ad hoc wat er allemaal staat, daar moeten we echt strakker op sturen. Dan nog over de kosten, paragraaf 4.3.2. Ik denk dat we daar heel duidelijk moeten opschrijven dat alle kosten kostendekkend in ieder geval moeten zijn. Kan niet zo zijn dat we daar als gemeente op toelagen. Er wordt ook als laatste kosten door schade. Heel goed dat het staat. Maar ik denk ook dat de opruimkosten dat die heel duidelijk benoemd moeten worden in het in het stuk, want wij gaan niet opruimen voor de verschillende exploitanten. Overigens hoor ik altijd dat op zich daar weinig problemen mee zijn, maar het lijkt me beter om dat te voorkomen en ervoor te zorgen dat ook de opruimkosten doorberekend worden. Dan is het jammer dat de heer de voorzitter de punten heeft veranderd. Want ik had ook nog een vraag, ik ben toch enigszins als wiskundige toch enigszins autistisch, dat betekent dat ik me afvroeg, één van het volgende punt is de P&C cyclus. En dan hebben we vijf of zes programma's en ik vroeg me dan toch af, in welk programma valt nu het evenementenbeleid? Maar dat hoor ik dan ook graag van u. Tot zover, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij hebben vorige keer onze inbreng gehad en zagen dat goed terugkomen in het stuk wat nu voorligt, vandaar dat wij verder geen vragen hebben. Alleen één punt kwam nu op om naar 12 uur te gaan. Wij nemen aan dat er dus daarvoor voor de volgende raadsvergadering dat er een amendement komt waarop daarover gestemd kan worden? Want het wordt hier wel besproken maar ik neem aan dat dat op die manier gaat.

De voorzitter: Dank u wel. mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het is een uitgebreid verhaal geworden. De inwoners zijn geïnterviewd, de commissieleden zijn geïnterviewd, is een ruimtemeesters bureau in de arm genomen om het een ander

mooi op te schrijven. Alleen wekt dat toch wel wat meer verwarring dan dat we dat misschien zelf hadden kunnen doen. Er zit in bijlage, de bijlage wat was en wat wordt? En met name dan op punt nummer 4, waarin ook de sluitingstijden worden genoemd, dat wekt eigenlijk meer verwarring dan dat het eigenlijk duidelijker wordt, met die sluitingstijden, eindtijden et cetera, et cetera. Tevens het afval, wat de CDA net ook zegt. Het afval is belangrijk dat het opgeruimd wordt en het wordt inderdaad ook benoemd in ons eigen rapport, alleen bij de ruimtemeesters is dat weer wat minder overzichtelijk. Het zou mooi zijn als de gemeente echt de evenementen hier benoemd welke onder verantwoordelijkheid valt van de gemeente, met opruimen en kosten, et cetera en de rest moet al die bedrijven zelf. Het staat wel maar het is heel slecht omschreven en je kan eigenlijk alle kanten op. Een commercieel moet het zelf doen, maar alles wat door de gemeente georganiseerd wordt, daar kan ondersteuning van de gemeente bij gevraagd worden. En ik vind dat die evenementen gewoon heel duidelijk in dat beleidsstuk geschreven kunnen worden. Daarnaast als commerciële bedrijven toch niet goed afval hebben opgeruimd, denk ik dat daar ook wel sancties in mogen staan. Dit was het even voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het evenementenbeleid uitstekend. Voor 100 procent goed doordacht, geen kritiek. Twee opmerkingen. Gezien de betrokkenheid van en de gevolgen voor inwoners, zou ons idee wel goed zijn om een enquête over het beleid een keer langs te laten komen. Daarom was ik ook net door de inspreker mevrouw Bakker superverbaasd, dat inderdaad niet eerst bij de bewoners is nagevraagd hoe men daar ertegenaan kijkt, omdat wij dat heel erg belangrijk vinden. Wij vinden dat er gewoon toch meer rust zou, nee, niet meer rust, de rust die er nu is, de kermis zoals het nu loopt, daar zijn we heel blij mee. Dus nee, wij zullen dit niet ondersteunen, net tot 12 uur in het weekend. Wij vinden het evenementbeleid zoals het nu is en stellen voor het gewoon als hamerstuk naar de Raad te kunnen brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Dorst. Dan gaan we naar mijnheer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Wij vinden het een keurig stuk. Als het al enige mate van verbazing zou opleveren, dan is het document van het bureau van 30 pagina's. Daar hadden we daarnet dingen bij bedacht. Ik denk dat dat ook wel iets anders of iets minder kan, maar goed, dat is aan de ambtenaar. Ik heb wel een vraag en twee opmerkingen. De vraag betreft de vergunning van Winter Village. Dat doen we nu per jaar, dat was in het verleden altijd per drie of zelfs vijf jaar. Wat is een aanleiding om dat per één jaar te doen? Als ik ondernemer was en ik moest voor één jaar mijn handtekening zetten, dan was dat een beetje lastig. Dat is één. Twee, ik ben erg tevreden. Ik vind ook wel erg creatief trouwens, dat de taptoe erin gesloten is. Toch één keer in de vijf jaar, is makkelijk te vergeten. Zijn wij er tevreden over, erg tevreden over. En ik wil u iets voorlezen. Wij hebben een stuk van M. Bastet, aanvullend stukken de BBR, nee, ja heel goed, heel goed. Nou dan gaat hij. Ik lees een zin uit dat document voor en ik vond het een beetje verwarrend. Niet commerciële evenementen zouden voorrang moeten krijgen. Oké, dat is een keus. Dan luidt de zin, er is uitgesproken dat niet commerciële evenementen de voorkeur hebben, als uitgangspunt kan daarom worden meegenomen dat deze in beginsel voorrang krijgen op commerciële evenementen. Ik wil niet echt piepen, maar dat is vragen om een hele hoop getrut, dus dat ligt open aan alle kanten. Dat vind ik een fantastisch idee, want persoonlijk zeg ik van, als de commerciële evenementen komen, moeten we daar met elkaar naar kijken. Maar het is een beetje een gatenkaas. En hartelijk dank voor de creatieve formulering. Maar dat is het dus een beetje. Ik heb daar verder geen problemen mee. Wij vinden het een prima stuk en we gaan daarin mee. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Jacobse. Mijnheer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij datgene wat de heer Lobregt heeft gezegd over kaderstelling. Het idee achter het opgesteld evenementenbeleid is dat er maximale ruimte is voor de eigen verantwoordelijkheid van de organisatoren. Maar ik denk dat dat gepaard moet gaan met een duidelijke inkadering van wat er dan wel en niet kan, gewoon om die verantwoordelijkheid in te vullen. Daar blinkt het stuk niet helemaal in uit. En ik denk vooral ook op het gebied van duurzaamheid wat al benoemd is door de heer Lobregt, zouden wat scherper gestuurd kunnen worden. Vooral omdat we dus zien natuurlijk dat voor allerlei andere activiteiten die we maatschappelijk ontplooiën, als dat nou landbouw is of dat nou woningbouw is of verkeer en dat soort zaken, dat we streng moeten gaan monitoren of wat er gebeurt op het gebied van uitstoot. En ik denk dat we wat dat betreft dit beleid nogal enigszins zouden kunnen aanscherpen, zou toch graag zien dat dat gebeurt. Die betrokkenheid van die burger? Ik ben ook een beetje verbaasd toch gewoon dat bij de uitbreiding, het is toch wel een forse uitbreiding van de kermis naar negen dagen en dan ook nog eens een keer gewoon, dus denk toch wel tegen het gevoelens van de bewoners in ook een uitbreiding tot 12 uur van dit verhaal. Dat dat niet zomaar kan zonder, denk ik, zonder dat daar ook een raadplegen heeft plaatsgevonden van de direct omwonenden, dus op dat punt denk ik ook nogal enige activiteit willen zien van het college om dat dus te verhelderen hoe mensen daartegenover staan. Want uit het verleden kan ik me herinneren dat dat toch wel wat wrijving heeft gegeven. Een laatste is gewoon, het is eigenlijk een heel ander soort vraagstukjes. Veel van de evenementen die worden georganiseerd in dit dorp gaan gepaard met toch een redelijk ruim alcoholgebruik. Nou, dat is mij opgevallen, we hebben ook wel eens problemen mee gehad, bij de ijsbanen en zo, dus waar wij aandacht voor zouden willen vragen, is dat ook dat volksgezondheid denk ik ook wel een aspect is waar we als Raad, maar denkt het college ook enige verantwoordelijkheid voor moeten nemen, en wij zouden eigenlijk graag zien dat we ook de mensen op wijzen dat die deze zaak organiseren is dat we een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van dat aspect, de gezondheid van mensen die het evenement bezoeken en dat er dus wordt gekeken over wat respectiever kan worden omgegaan met het alcoholgebruik van dit soort evenementen. En dat waren eigenlijk mijn opmerkingen dan wel vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu de beantwoording krijgen van wethouder De Groot. Maar daar komen de twee ambtenaren bij zitten en dat zijn mevrouw Labee en de heer Bastet.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Zowel de inspreker als een aantal leden deze commissie hebben het gehad over de openingstijd van de kermis. Ik heb al aangegeven wat de historie daarvan was en ik wil daar ook wel opmerken dat het vaststellen van die tijd een collegebevoegdheid is, een exclusieve collegebevoegdheid. Dus het is van belang omdat mee te nemen, dus in die zin ook niet aan amendeerbaar. U kunt u uiteraard de gevoelens daarover weergeven in de Raad maar dat is wel even hoe dat zit. Ik vind dat belang om dat neer te zetten.

De voorzitter: Mag ik daar verduidelijking dan in hebben, want dan is het dus zo dat als we dit beleidsplan vaststellen met de eindtijd van 11 uur, dat u als college de bevoegdheid heeft om dat alsnog 12 uur te maken?

De heer Merckx: Ik denk voorzitter, dat het een hele goede vraag is. Ik denk dat we daar nog eens even over moeten overleggen, denk ik dan. En dat is dus bij deze geen hamerstuk meer is.

De heer De Groot: Mag ik verder?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer De Groot: Kijk, zijn er ook wat opmerking gemaakt over de duurzaamheid. Uiteraard hebben we wel duurzaamheidsbeleid in Laren, maar dat komt in andere commissie voorbij. Dus misschien dat de heer Lobregt daarom dat nog niet kennis van heeft genomen. We kijken naar die evenementen, dan zijn er denk ik drie grote, drie belangrijke factoren die de uitstoot met zich meebrengen. Dat is de energiegebruik en dat is afval en eventueel vervoerd daarnaartoe. Daar in vervoer daarnaartoe hebben we natuurlijk weinig mogelijkheden omdat te beïnvloeden. We kunnen op zijn hoogst proberen dat fietsen te bevorderen en te zorgen dat als mensen met de fiets komen, dat ze ook hem ook netjes neer kunnen zetten. We gebruiken in Laren, moeten aangesloten op groene stroom, dus wat dat betreft als dat uitstel vrij is, nou daar zijn natuurlijk verschillende definities van, maar groener dan dat krijgen we het niet. En verder is hij met die afval voorschriften proberen toch een grote stap voorwaarts te maken. En verder bevorderen wij natuurlijk ook best practices, dus als een bedrijf wat dat betreft beter in staat is om aan de voorwaarden te voldoen, dus ook het gebied van duurzaamheid, dan stappen wij daar graag naar over. Over kostendekkend en die dingen wil ik straks graag nog even mevrouw Labee horen. Ik denk dat in principe zo is dat als er een commercieel evenement is, dat logisch is dat mensen ervoor betalen. Maar er zijn ook evenementen, ook naar de heer Merckx toe, die waarvan de vraag zo door kunnen gaan als volledig doorbelasten, dus we moeten daarin proberen een uitgebalanceerd beleid te voeren en ook bereid zijn daar eventueel in de natuur daar ondersteuning aan te geven. Opruimkosten. In de vergunning wordt altijd opgenomen wat er gedaan moet worden om op te ruimen. En de gevolgen daar en eventueel sancties hoor ik mevrouw Labee voor wat ligt natuurlijk voor de hand als je niet aan vergunningsafspraken houdt, dat je daartoe gedwongen kan worden en dat je dus volgend jaar achterin de rij kan aansluiten op moment dat je weer probeert die vergunning te krijgen. Mevrouw Niekus over de verwarring van de bijlage. Ik heb over afval, heb ik gehad, over de verwarring van de bijlage en de sluitingstijd, meen ik dat daar een antwoord op gegeven hebben. Mist u daar iets, dan hoor ik het graag. Mevrouw Van Dorst, dank voor de complimenten en ik snap uw opmerking over het betrekken van omgeving als je besluit om een uur langer open te gaan. Lijkt mij een logische consequentie daarvan, van zo'n beslissing. De heer Jacobse, de vraag over Winter Village. Het was inderdaad een periode van vijf jaar. Dat is niet iets wat wij graag doen. Dat is wat toen te maken met de situatie toen gaande was en dus Winter Village nam een situatie over. En om te zorgen dat allemaal in een goeie harmonie zou gebeuren met wat daarvoor gebeurde, is toen besloten om vijf jaar een vergunning te geven. We hebben afgelopen jaar één jaar vergunning gegeven en ze komen, kan u verzekeren, volgend jaar heel graag weer terug, dus dat is voor hen niet verhinderend om alsnog hiernaartoe te komen, dus ik denk dat u kunt op rekenen dat ze volgend jaar weer graag hier naartoe kunnen komen. De taptoe inderdaad, dat heeft u scherp opgemerkt. Dat vond ik ook mooi dat dat erin kwam en dan heb ik over duurzaamheid richting de heer Wichers Schreur ook het een ander al gezegd. Alcoholgebruik en volksgezondheid, iets wat wij op zich natuurlijk ook vanuit de andere portefeuille zeer aan het harte gaat. Vooral deze evenementen geldt, net zoals dat in horige geldt en sociale hygiëneregels van toepassing zijn, dus wat er geschonken wordt is daarbij natuurlijk ook zeer zeker verantwoordelijkheid voor degenen die de alcohol verstrekken. Zowel als de handhaving 18 jaar regel als op de hoeveelheid die gegeven wordt. Dus daarmee denk ik dat ik alle vragen beantwoord heb behalve dan ik nog graag mevrouw Labee nog even op een aantal dingen het woord geef.

De voorzitter: Mevrouw Labee. Mijnheer Bastet.

De heer Bastet: Met betrekking tot de duurzaamheid, is het wel belangrijk om ook op te merken dat we al meer doen dan het landelijk minimum. Dat we ook echt wel een stuk verantwoording vragen van bijvoorbeeld het gebruik van aggregaten en de manier waarop. En als er natuurlijk landelijk veranderingen zijn die wettelijk worden geregeld dan gaan we daar uiteraard ook automatisch in mee. Veel van de evenementen in Laren zijn natuurlijk niet direct op winst gericht. Op het moment dat we daar natuurlijk nog veel meer op zouden

aanscherpen brengen, maar ook de levensvatbaarheid van evenement en de kosten die daarbij komen natuurlijk ook weer mogelijk in gevaar. Zit ik even te denken, met betrekking tot het afval is het ook belangrijk om op te merken dat degene die afval maakt, gaat daarbij niet direct een overtreding die we bestuursrechtelijk in een vergunning kunnen meenemen. We gaan natuurlijk vanuit dat er wordt opgeruimd maar op moment dat de buitendienst bijvoorbeeld het afval achteraf zou moeten opruimen, is dat een ander soort claim die achteraf moet worden opgelegd en die in de praktijk ook prima kan plaatsvinden als dat nodig blijkt. Kom ik nog ook even terug op die opmerking over de in beginsel voorrang voor niet commerciële evenementen. Ik begrijp de open eindjes als die ervaren worden in het lezen daarvan. Waar het met name ook op ziet, is dat commerciële evenementen in ieder geval niet in aanmerking kunnen gaan komen voor de vrijstelling van leges en precariobelasting en dat wij ook in ieder geval geen faciliteit vanuit de buitendienst zullen overwegen bij commerciële evenementen.

De voorzitter: Mevrouw Labee. Dank u wel, mijnheer Bastet.

Mevrouw Labee: Ik wou nog wel even terugkomen, want ik hoorde een aantal van u zeggen of vragen of er geen omwonenden waren betrokken, eigenlijk specifiek dan over de kermis. Maar wij hebben een aantal avonden gehad voor omwonenden waaronder ook een avond specifiek voor omwonenden van Plein 1945, maar ook de organisaties die daar evenementen organiseren. En de omwonenden die daarbij aanwezig waren, die gaven ten eerste enorme complimenten aan de kermis dat het in de laatste jaren echt wel een stuk beter is gegaan, minder overlast. Ze waren niet per se heel blij dat het drie dagen langer is gaan duren, maar snapte ook wel dat het voor het dorp fijn is dat die doorgaande wegen nu openblijven. Maar daar hebben we ook de eindtijd besproken, want het is al sinds een aantal jaar naar 11 toe gegaan in plaats van 12 en daar waren ze ook erg over te spreken. Dus het is wel besproken met omwonenden.

De voorzitter: Dank u wel. Er wordt hier zonder de microfoon gevraagd, ze willen niet terug naar 12 uur? Is er behoefte aan de tweede ronde? Mijnheer Jan-Huug Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Rondom de duurzaamheid dan toch nog even. U zegt, ja natuurlijk als de landelijke regels aangepast worden, dan passen we de duurzaamheidsregels er ook op aan. Dat staat er niet. Er staat hier namelijk per 1 juli 2023 is een landelijke regelgeving ingegaan, dus dat betekent dat volgens dit document de landelijke regelgeving van 1 juli 2023 geldt en niet eventuele latere regelgeving. Nou geloof ik u natuurlijk graag op uw blauwe en volgens mij heeft u bruine ogen, kan ik hier vandaan helaas niet zien, maar dat staat er niet in. Dus als u zegt dat dat zo is, dan zou dat in ieder geval ook in dit document opgenomen moeten worden. En dat bedoel ik met de vaagheid van dit stuk. Dus ik vind echt dat de duurzaamheidsparagraaf moet scherper en precies zoals de heer Wichers Schreur ook aangaf, moet ook veel meer een toekomstvisie in inzitten van waar wordt dat het nu, op sommige punten nog niet duurzaam zijn, oké. Maar wij willen we naartoe qua duurzaamheid met deze evenement en er moet veel meer een ambitie in staan dan dat we nu iets, worden een paar dingen hebben opgesomd. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk hier verder. Mijnheer De Jong? Nee? Mevrouw Niekus van de VVD?

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik wil in ieder geval bedanken voor alle antwoorden op de vragen die heel duidelijk zijn en met name de antwoorden van mevrouw Labee dat er inderdaad gezamenlijk besloten is om toch het evenement tot 11 uur te laten doorlopen, de sluitingstijd 11 uur. Dat houdt dus dan ook in dat de kermis inderdaad ook om 11 uur dicht moet, want je kan ook geen uitzonderingen gaan maken natuurlijk voor alle andere evenementen die in dorp plaatsvinden. Heb je alleen de kermis die dan een uitzondering mag,

maar dan moeten ook de andere evenementen waar ook heel veel jeugd komen ook nog weer tot 12 uur. Dus wij zijn als VVD, zijn we geen voorstander van om dit aan te passen, college.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst, nee? Mijnheer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Laten we voorkomen dat het een discussie wordt of we dat uur wel of niet op papier hebben. Het is natuurlijk aan college om per evenement daarbij een uitzondering te maken en de uitzondering bepaalt natuurlijk niet de regel. Dus, goed dat. Ik wilde over dat nog iets anders eigenlijk weten, dat gaat over veiligheid en handhaving. Zijn er overwegende argumenten om dat uur niet te doen op basis van veiligheid en handhaving? Zijn er cijfers die dat laatste uur tot een bepaald dingetje verheffen? Is de vraag eigenlijk aan de burgemeester.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar mijnheer Wichers Schreur. Grunwald.

De heer Grunwald: Voorzitter, mij eventueel wel toestaan om een aanvullende vraag te stellen?

De voorzitter: Eventueel wil ik dat.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder gaf hem in de beantwoording van de vraag over verdere restricties voor het alcoholgebruik, viel die terug eigenlijk een beetje op de algemene wet en regelgeving, maar de vraag daarachter eigenlijk veel meer, hoe staat de wethouder tegenover het eventueel vergunnen van evenementen die het alcoholgebruik eigenlijk direct promoten, zoals de Wijnloop of terwijl het Oktoberfest? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik als eerste denk ik het woord aan de heer Bastet over de datum, die in staat, op de vraag van heer Lobregt, de regelgeving en de datum.

De heer Bastet: Dank u wel. Inderdaad, de stelling is dat dan het duurzaam beleid toch nog scherper zou moeten. We kunnen natuurlijk niet in de toekomst kijken. De regelgeving over de plastic bekertjes is wel een hele specifieke, waarom die daar nu ook de aandacht krijgt. Die vraagt namelijk heel veel van organisatoren die voorheen gewoon wegwerp bekertjes gebruikten. Er moet echt een systeem worden gebruikt voor de bekertjes, dus niet in grote getallen zomaar bij het afval verdwijnen, maar ook voor hergebruiken in aanmerking komen. In de toekomst kunnen we natuurlijk niet helemaal kijken, een landelijke regelgeving gaat natuurlijk altijd boven een lokaal beleidsstuk. Dus dat zullen we dan gewoon voor lief moeten nemen op het moment dat daar iets gaat plaatsvinden. Als we kijken naar een gemeentelijke toekomstvisie over duurzaamheid, dan is dat een veel grotere opgave dan slechts de evenementen. En zal het daar beter inpassen dan in dit evenementbeleid.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u. U merkt, dat heb ik in eerste termijn ook gezegd, dat wij zoeken naar de best practices om zo duurzaam mogelijk te laten zijn en daar is de basis, huidige wetgeving is de basis en wat er echter eventueel meer kan, daar zijn wij erg blij mee en ze ook zeker bevorderen. Als we kijken naar de opmerkingen van de heer Grunwald, over de alcohol en over evenementen die daarover gaan. We hebben te maken ook met evenementen van mensen die ook graag iets anders willen zien dan u misschien wil zien. En ik denk dat we binnen bepaalde grenzen, de grenzen van die de wet stelt, we hier niet verbiedend nog gaan optreden. We geven enige ruimte daartoe. En het is ook niet per se zodat een glas wijn drinken per se slecht is voor de volksgezondheid. Althans ik ben er tot nu toe bijna 70 bij geworden. Dus ik wil ook wel wat vrijuit voor

de individu zien, misschien vindt u dat te liberaal maar ik denk dat we daarin met verstand om moeten gaan op het moment dat wij merken dat evenement wat dat betreft de verkeerde kant op gaan, kunnen we daar alsnog op bijsturen.

De voorzitter: Dan was er nog een vraag aan de burgemeester inzake veiligheid over de laatste uurtjes.

De heer Mol: Dank, voorzitter. Wat ik begrijp van de heer Jacobse is dat hij zegt van, aan het besluit om als eindtijd voor de kermis 11 uur te hanteren, mede in het licht van de verlenging van de kermis met een aantal dagen of daar ook nog een cijfermatige onderbouwing qua incidenten, overlast onder zit, dat is niet het geval. Ik denk dat mevrouw Labee en wethouder De Groot daar gewoon keurig duiding aan hebben gegeven, ook hoe het ligt in de omgeving. Kijk, een kermis is gewoon dynamisch geheel van activiteiten, waar veel mensen op één plek zich moeten verhouden met een omgeving. En vanuit openbare orde en veiligheid kijken we altijd met interesse daarnaar en kijken we ook altijd naar de activiteiten die daar plaatsvinden en krijgen we ook altijd aan de voorkant advies vanuit politie die ook altijd meekijken met de vergunning, waar moeten we wel en niet rekening mee houden? Daar volgt dan altijd advies uit. En het zal niet verbazen dat dat altijd leidt tot een heel constructief en vruchtbaar gesprek met het kermisbestuur. Want wij leven in de gelukkige omstandigheid dat wij het echt een geweldig professioneel kermisbestuur hebben die heel goed kijkt naar wat kan er wel, wat kan er niet, wat past bij de Larense maat en hoe moeten we daarmee omgaan? En wij houden er in de vergunning ook altijd rekening mee dat er elementen kunnen zijn die de boel uit balans kunnen raken. We hebben soms last van bijzondere jeugd, we leven in een bijzondere tijd en een bepaalde combinatie van activiteiten op de kermis kan een aanzuigende werking hebben op jongeren die niet het beste voor hebben. Nou, daar hebben we altijd een heel goed gesprek over en dat leidt altijd tot de kermis die behoorlijk in balans is. En zo zullen we altijd in de voorbereiding naar de vergunning met alle elementen die er onderverdeeld van zijn met de politie kijken van, nou, hoe moeten we daarmee omgaan? En wij hebben daar ook altijd een heel goed gesprek met kermisbestuur hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Bakker of ze nog de twee minuten wil gebruiken. De helft, mag ook. Dank u wel, mevrouw Labee en de heer Bastet. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Mijnheer de voorzitter. Het enige wat ik het nog even wilde melden, want wat we een beetje vergeten zijn is, voor de corona was kermis iedere avond om 12 uur dicht. Na de corona is natuurlijk heel veel veranderd. Hebben we natuurlijk gesprek gehad met de wethouder destijds en toen zijn we inderdaad van zes naar negen dagen gegaan. Met de afspraak van de straat blijft open en dat is geen struikelblok meer. En voor de rest, maar tot die tijd zijn wij altijd open geweest op 12 uur, zonder problemen. Dus ik weet niet zo goed waar dan en we vragen echt drie avonden van de negen, om iets meer tijd te krijgen. En we hebben daarvoor nooit problemen gehad dus dat wilde ik nog wel even heel duidelijk zeggen dat het al eerder is gebeurd en dat het niet iets is wat kermis nog nooit gedaan heeft.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wens u nu alvast beterschap. De heer De Groot wil nog even reageren. Niet? Oké. Nou ben ik natuurlijk altijd de voorzitter van de hamerstukken. Daar zit ik een beetje op. Maar er zijn hier wat vragen en dat heeft ook mee te maken met de vraag van de heer Lobregt nog geloof ik of niet meer? Is dat allemaal beantwoord?

De heer Lobregt: De vragen zijn beantwoord, maar wat mij betreft geen hamerstuk.

De voorzitter: Oké. En de heer Merckx, die natuurlijk graag wil weten hoe dat zit met dat eventueel een uurtje verlengen door als collegebesluit. Dus, zeg het maar, we gaan het bespreken? We gaan het bespreken. Dank u wel.

7. Uniforme programmastructuur 2025 en verder

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, de uniforme programmastructuur 2025 en verder. Door middel van de planning en controle documenten wordt de sturing gegeven aan de doelstelling en wordt verantwoording afgelegd over de resultaten.

De heer ...: Voorzitter, slaan we nou zes over.

De voorzitter: Nee, we hebben 6 en 8 geruild, dus de 6 komt hierna. Door de programmastructuur uniform en eenduidig voor zowel Blaricum, Eemnes en Laren in te richten, hebben we een communiceerbare en herkenbare programma's voor inwoners, bedrijven en de Raad. Daarnaast kunnen we hiermee de planning en controle en de administratie, ook uniform en eenduidig inrichten, weet de organisatie op welke plek, welke activiteiten thuishoort en kunnen we ze efficiënt verwerken. Daarmee komt meteen de evenementenbeleid komt daar te sprake, waar dat dan thuishoort en aanwezig hiervoor is portefeuillehouder Jan van Midden en ambtelijk ondersteuning is er niet. Wie wil het woord hierover hebben in de commissie? Mijnheer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik eerst beginnen met te zeggen dat dit een, denk ik, positieve ontwikkeling is. Dat we het programmastructuur gelijktrekken en de P&C cyclus gelijktrekken over de verschillende gemeentes. Toch bleef het bij mij, bij het lezen was ik heel erg op zoek naar het antwoord op één vraag en dat antwoord dat vond ik niet. Namelijk, wat is de target en wat gaan we hiermee besparen met deze actie. Lijkt mij belangrijk om daar ook een doelstelling aan te hangen. Bij het verder lezen dacht ik van, gaat dit nou verder dan alleen de P&C cyclus, gaan we dan ook uiteindelijk het beleid wat we hebben tussen de drie gemeentes, gaan we dat gelijktrekken? Bijvoorbeeld op pagina 7 staat ons sportbeleid, is dat dan ons sportbeleid van de BEL, want het is een BEL stuk tenslotte. Ook het duurzaamheidsbeleid en de afvalinzameling gaan we dat dan allemaal gelijktrekken? Wordt het, misschien doen we dat ook al wel, we hebben natuurlijk gemeenschappelijke regelingen, volgens mij zitten we niet overal in dezelfde gemeenschappelijke regeling, gaan we dat dan ook gelijktrekken? Waarschijnlijk is het antwoord op die vraag op dit moment nog nee. Maar daar zou ik wel graag enige verduidelijking over willen hebben. Dus belangrijkste vragen zijn, wat is de besparingstarget en wat betekent dat voor het beleid en waar gaan we het beleid wel en niet gelijktrekken? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Over dit stuk hebben wij verder geen op of aanmerking. Het ziet er verder prima uit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Daar sluiten ons volledig bij aan en wij zijn zeer blij dat deze stap wordt gezet en dat hopelijk dit een eerste is in de verdere ontwikkeling van '...' zodat we ook niet alleen dit tot een goed resultaat brengen, maar dat dit een eerste stap is in het in dat hele programma. Carry on.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Helaas heb ik niet veel anders te zeggen, ook van onze zijde complimenten. Heel fijn dat er gesynchroniseerd wordt. Ook voor ons denk ik heel fijn dat we het ook makkelijker kunnen lezen. Zes hoofdstukken die kunnen we bevatten. We zijn er heel blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Wie van de beide heren van Larens Behoud, de heer Jacobse?

De heer Jacobse: Ik was zo tevreden dat ik het woord synchroniseren bedacht had, maar nou ben ik het alweer kwijt. Maar goed, goed nieuws. Maar ik sluit me voor het gemak wel aan bij de heer Lobregt, is dit het begin van iets of trekken we dit door naar andere zaken? En dan kom ik ook bij de heer Merckx. Ik vind het erg interessant hoor, zijn hele interessante zaken. Laat onverlet dat dit een keurig stuk is, waar ik met de wethouder al een beetje heb over heb zitten dollen. En dat komt door het volgende, zoals u weet ben ik beetje met cultuur en kunst in de slag, laten we media er maar bij pakken. Als ik dan kijk naar waar ik dat terugvind, ik zal ook trouwens zelf het antwoord op mijn vraag geven, als ik zoek waar dat dan staat en waar dat over gaat, dan staat dat niet in verhouding wat mij betreft tot Laren als kunstdorp, tot de avonden die wij besteden aan de kunst en cultuurnota en dat hele traject. Dat vind ik niet terug. Ik kreeg van de wethouder de voorzet dat ik moest kijken onder programma 4.1. en daar staat cultuur en media. Maar dat gaat toch wel heel erg over oude stenen en mensen die voorbijgaan. Kortom, waar zit kunst en cultuur in het programma op een manier die leeft op een dynamische manier? Ik geef een ander voorbeeld. Als we naar 2 gaan, in datzelfde programma, staat daar letterlijk ons sportbeleid en sportaccommodaties. Daar krijg ik een directe één op één input, dat snap ik, dat is wat we doen en dat is ook goed, ik ga daar verder ook niet over babbelen, maar ik wil kunst en cultuur terug op enig niveau, aantoonbaar, bespreekbaar in een programma en dat heb ik niet teruggevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wellicht een vraag die aansluit op de vorige spreker. Het is een iets wat een goede stap in de goede richting is om de dingen met elkaar af te stemmen en te stroomlijnen. In de opleggen wordt wel een beetje gewag gemaakt van, als u nou hier nog iets in wilt veranderen, dan gaat het weer in het geheel niet door want dan moeten de twee andere gemeentes ook wel weer wat van vinden. De vraag die ik heb is van, wat nou als wij dus gaandeweg het werken met het programma toch achterkomen dat we iets anders willen, in die zin. Is dat model voldoende flexibel om dat naderhand nog te kunnen inpassen na behoefte van de gemeentelagen, want we zijn immers niet gefuseerd met Eemnes en Blaricum en is dat dan nog naderhand in te bouwen of zijn veroordeeld wordt een staarschema waar we waar maar ingepast moet worden en als het niet er in past, gaat het niet door? Dat is mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Mijnheer Van Midden, wethouder.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank ook leden voor alle vragen. Ik begin het rondje groot te maken vanuit CDA, ieder geval dank voor de positieve reactie. De heer Lobregt vraagt naar de target, wat gaan we hiermee besparen? Wat wij uiteindelijk in geld hiermee zullen besparen, dat weet ik niet. Maar ik ben eerlijk gezegd al hartstikke blij als we met deze maatregel op tijd alle stukken kunnen leveren. En daar is de laatste jaren heel veel chagrijn over geweest dat de P&C stukken over het algemeen heel laat in de commissie in de Raad kwamen. We hopen met deze uniforme structuur ieder geval de snelheid van oplevering van de stukken aanmerkelijk te verbeteren, op moment dat we dat gedaan hebben, kunnen we misschien kijken hoe we het dan ook goedkoper kunnen organiseren. Maar laten we eerst even deze stap goed nemen. De heer Lobregt vraagt ook of dit verder gaat dan de P&C cyclus, die uniformiteit. Ja, wel degelijk, maar het heeft niet zozeer met de P&C cyclus te maken. We hebben als drie colleges van Eemnes, Laren en Blaricum het

vertrekpunt dat we datgene wat we gezamenlijk kunnen doen vooral ook gezamenlijk doen. En dat geldt ook voor beleidsontwikkeling, bijvoorbeeld als we kijken naar de woonvisie, die hebben we gezamenlijk met Blaricum ontwikkeld. We zijn bezig ook met de gezamenlijke ontwikkeling van de verkeersvisie. Wij hebben in Laren een kapbeleid wat we vorige week geëvalueerd hebben. Blaricum gaat eigenlijk op de Larense leest ook een kapbeleid formuleren. Dus dat is eigenlijk het uitgangspunt om vooral ook de belasting voor die ambtelijke organisatie zo laag mogelijk te laten zijn, waardoor dingen sneller kunnen en vooral ook de kwaliteit van zaken kan verbeteren. En natuurlijk is altijd ruimte voor de lokale smaak, om het zo maar even te zeggen, maar het uitgangspunt is zeker als het gaat om beleid, het echt gezamenlijk met zijn drieën te doen. Dat geldt ook voor sportbeleid. Je ziet, want u pakt dat even als voorbeeld eruit, u ziet ook dat drie gemeenten daar als het gaat om sportaccommodatie een afzonderlijk beleid in hebben. We hebben ieder geval de ambitie om voor de toekomst daar ook gewoon een gezamenlijk beleid op te ontwikkelen. Dan heeft de heer Jacobse het over synchroniseren in het begin van iets en vindt dat de beschrijving en kunst en cultuur niet in verhouding staat tot Laren als kunstdorp. Ik denk dat we twee dingen moeten onderscheiden. Eén, de programmastructuur waarin we de zes programma's definiëren waarin we onder programma 4 het cultuur ook meenemen, sporten, ontwikkelen en leren in Laren. En daaronder beschrijven we uiteindelijk wat daaronder valt. Als de heer Jacobse zegt van, ik kan me niet zozeer vinden of herkennen in de beschrijving, dan is het veel meer denk ik de keuze van de woorden die er gebruikt worden om die categorie te omschrijven dan dat hij de categorisering an sich in twijfel trekt. Maar het kunst en cultuur element, kunstelement van Laren als kunstenaarsdorp komt daar wel degelijk, als wat ons betreft, goed tot zijn recht. De vraag van de heer Grunwald, voorzitter, wat gaan we doen als we zien dat dingen niet werken, is dan herstel mogelijk? Dat is natuurlijk altijd mogelijk. Kijk, op het moment dat wij iets bedacht hebben als drie gemeenten en we constateren na enige tijd dat bepaalde dingen niet werken of dat misschien wat dingen moeten verschuiven, dan moet ook altijd de mogelijkheid zijn van evaluatie en aanpassing. Volgens mij heb ik hiermee de vragen wel ... De heer Lobregt had nog de vraag openstaan, ik vul het even voor u aan, waar we dan het evenementenbeleid onder zouden scharen. Een hele goeie. Het evenementbeleid zit onder programma 1, besturen en diensten verlenen in veilig Laren. Met het evenementenbeleid definieer je eigenlijk voorwaarde het speelveld waaronder wij vergunningen voor evenementen afgeven, en het veiligheidselement rondom die evenementen waar met kermis net op ingaan dat zitten ook in programma 1 onder 1.3. De stad wordt daar afgedekt.

De voorzitter: Dank u wel. Antwoorden naar tevredenheid? Mijnheer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de wethouder. De antwoorden zijn duidelijk. Ik begrijp dus dat we in eerste instantie dat het niet in ieder geval niet duidelijk is dat we iets gaan besparen maar dat het met name gericht is op het verbeteren van de P&C cyclus zelf. En heb ik ook al een aantal keer voor gepleit dat we alle stukken eerder krijgen, dus daar ben ik alleen maar heel blij mee. Vervolgens gaf ik ook aan qua beleid, gaan we ook dingen synchroniseren om die term dan maar te gebruiken, maar is er dan ook een roadmap, een duidelijk plan, want ik las dit moet dan in 2025 gerealiseerd zijn, er is er namelijk een duidelijk plan van wat gaan we dan precies gelijktrekken, wanneer gaan we dat doen? Et cetera, et cetera. Dat is eigenlijk nog wel een belangrijke vraag die ik heb. Dan nog een opmerking, dit vergt wel discipline. Dat betekent dat we niet weer kunnen gaan knibbelen en gaan knabbelen, als individuele wordt het gemeentes, dus laten we die discipline dan in ieder geval wel in acht nemen.

De voorzitter: Dan zag ik een vingertje van mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik weet niet of jij nog iets hebt verder? Ik wil nog eigenlijk wel even aan de wethouder vragen, sport. Het sportbeleid is er even uitgehaald en sport is natuurlijk belangrijk voor alle drie de dorpen en voor alle kinderen en voor alle volwassenen en voor alle ouderen en jongeren. Nou heeft Laren natuurlijk een prachtig zwembad. Houdt dat dan ook in dat bijvoorbeeld Blaricum mee gaat doen met het zwembad? Dat de bedoeling daarvan, als gezamenlijk?

De voorzitter: Ik kijk even verder of we daar nog vragen zijn aan de linkerzijde. Nee, geen vragen meer. Mijnheer Grunwald, nog vragen? Nee, geen vragen? Dan is het woord weer aan u, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Op de opmerking van de heer Lobrecht ingaand dat het discipline vergt. Ik zou haast willen zeggen, waarvan akte. Daar staat of valt het hele verhaal mee. Die discipline is echt iets waar we elkaar op moet moeten aanspreken. Ook bestuurlijk, dus in die zin is de oproep gewoon goed en helder. De roadmap als het gaat om het uniformeren van beleid. De enige roadmap die wij hebben is de bestuurlijke agenda waarin we hebben staan van welk onderwerp kan op welk moment in de Raad en afhangt van de onderwerpen kijken we of we daar uniformering kunnen doen. Het mooiste voorbeeld is in ieder geval wat binnenkort vanuit mijn verantwoordelijkheid op de agenda komt als het rioleringsprogramma, daar hebben we ook een nieuw rioleringsprogramma gemaakt. Dat hebben we samen met Blaricum gedaan. Blaricum is inmiddels ook vastgesteld, heb ik begrepen. En volgende maand komt waarschijnlijk het rioleringsprogramma in onze Raad. Dat is ook weer vanuit die gedachte van uniformiteit of ieder geval uniform vertrekken, ook samengesteld. Zo zullen we de hele bestuurlijke agenda aflopen en kijken daar waar de uniformiteit mogelijk is om die ook maximaal toe te passen. Een vraag van de VVD over het zwembad. Is eigenlijk irrelevant als het gaat om de programma indeling. En volgens mij, althans bij mij weten, doet Blaricum al mee met het zwembad.

De voorzitter: Meedoen, maar in welke verhouding is natuurlijk dan altijd nog ding? Ik kijk dan even nog, alles naar wens beantwoord? Mijnheer Lobregt, ja? Mevrouw Niekus, ja? Dan ga ik er maar vanuit dat dit een hamerstuk is. Dan is dit een hamerstuk.

6. Raadsinformatiebrief prognose HBEL-taken (maatwerkvoorzieningen) Q4 2023 Sociaal Domein – gemeente Laren, bespreking

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 6 de raadsinformatie brief prognose HBEL-taken en de maatwerkvoorzieningen van het vierde kwartaal 2023 Sociaal Domein en gemeente Laren. En dit is op de agenda gezet op verzoek van de heer Jacobse van Laren Behoud. Mijnheer Jacobse, mag ik u het woord geven?

De heer Jacobse: Daar was ik al bang voor. Als volgt. Laat ik beginnen dat ik op een onorthodoxe wijze beginnen. Wij hebben ooit gekregen dit document, dat hou ik even voor gemak omhoog en naar college. Dat is een planningscyclus, dat betreft bijpraatmoment maart-april, jaarrekening juni-juli, prognose juli, bijpraten september, begroting oktober-november, prognose december. Ik moet zeggen, zonder dat ik daarna onaangenaam over wil doen, dat ik vind, en dat was de reden van de vraag dat wij beter en regelmatiger op de hoogte moeten worden gebracht van wat er gebeurt in het sociaal domein. Ik hoef niemand hier uit te leggen welk deel van de begroting naar sociaal domein loopt. Het ziet er niet naar uit dat dat heel veel kleiner wordt, ik zou zeggen het omgekeerde is het geval. En als we dan nu praten en dus op mijn verzoek akkoord over een stuk wat inmiddels al uit december is, dateert in december, dan ben ik vier maanden verder. Dus dan heb ik iets in handen waarvan ik een hele hoop dingen kan vinden of vragen kan stellen. Maar er is maar één vraag echt relevant en dat is wat is de status? Waar zijn we nu en hoe gaat het ermee? Significante verschillen staan

er in dit stuk, ik moet ook nog iets moois zeggen, de steller van dit papier heeft het heel goed gedaan. Die heeft een keuze gemaakt door de significante verschillen te proberen aangevers goed. Daar nemen we kennis van en dat is dan ook soms knap schrikken. Maar het is in duidelijke taal geschreven, dus ik vind dat is wat we willen dat, maar dat willen we dus wat meer en een beetje in lijn. We kunnen nu de tijd besteden, we hebben allemaal dat stuk gelezen natuurlijk anders staan we hier niet, we kunnen nu de tijd besteden aan de stijging van de aanvraag van trapliften. Daar hebben we het al eens eerder over gehad. Kun je weer een discussie aan wijden, hoeft wat mij betreft niet. Het feit dat dagbesteding en vervoer, let op dagbesteding en vervoer, dat heeft in mijn optiek niet zo heel veel met elkaar te maken, behalve als je heel graag wil dat dat met elkaar te maken heeft. Over dat vervoer hebben we heel veel gesproken. Gaan we ook niet op terugkomen, maar ik vind wel dat, dat vind ik zo significant dat daar dus wel dingen aan de hand zijn die extra geld kosten. Dyslexie is een heel interessant aan de vraag, maar niet voor deze vergadering, daar wil ik nog wel eens over praten. En dan komt er een hele nare, LTA 200.000 procent. Nou ben ik een vlotte rekenaar, maar ten opzichte van wat er begroot staat, krijg ik daar echt, echt een beetje de zenuwen van. Want even terug naar de middelbare school, wat doen we met begroten? Met begroten kijken we naar wat er mogelijk is of wat er misschien zou kunnen gaan gebeuren komma in zekere realiteit. Je kunt mij niet wijsmaken dat 200.000 procent over de top, pardon? Nee, nee, ja 20.000 iets te maken heeft met realiteit, tenzij er grote ongelukken gebeuren of het dermate uit de klauw loopt of niet. Wat ik nou superleuk zou vinden is als we eens 20.000 procent de andere kant op zouden fietsen, dan hadden we nog eens wat te vergeven. Dat is dus niet het geval. Jeugdzorg met verblijf 255 procent. Lekker, dat zal niet veranderen, dat wordt niet makkelijk minder, dat wordt eenvoudig meer. Ik bedoel maar te zeggen, daar kunnen we nu nog een uur over praten. Ik stel eigenlijk belang in een ding, dat is wat is op dit moment de status van al deze onderwerpen, als ik kijk nadat dit stuk vier maanden oud is komma vier maanden oud is? Wij noemen in de fractie bij ons deze commissie gekscherend geld en goede raad. Nou die goede raad wil ik wel meegeven dan, ik wil gewoon op de hoogte zijn. Wij worden gehouden hier te controleren en er wat van te vinden en zo meteen zitten we weer in de begrotingscyclus. Ik wil dat allemaal wel een beetje bijgehouden hebben. Daar was ooit, nogmaals en ik ben terug bij mijn eerste verhaal, dat was ooit een keurig papier voor, ik weet niet meer wie daar voor verantwoordelijk was, want dat maakt me niet in ieder geval uit, dat was eigenlijk wat ik bij wilde zeggen. Ik wil het woord maatwerk nog aan mijn betoog toevoegen. Ja natuurlijk. We kunnen niet meer vooruit met grote klappen linksaf, rechtsaf. Het moet maatwerk zijn. Als we maatwerk willen leveren, dan moeten we mensen hebben die dat snappen. En ik eindig met een compliment als ik naar de totaalscore van dit verhaal in december kijk en we komen daar netjes in weg, 20.000 procent of niet? Dan hebben we dat natuurlijk toch goed gedaan, dus ik heb ook niet zoveel zin om daarover te zeuren, maar ik vind er dus wel wat van. Ik wil eerder op de hoogte zijn. En ik wil geen stukken van vier maanden oud op de agenda hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dit is de portefeuille van de heer De Groot, maar de heer De Groot naast hem is gaan zitten de gemeentesecretaris de heer Van Waveren. Dus het is aan u het woord, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Even over de datum van het stuk, het is 15 december bij ons binnengekomen, het is in januari verstuurd dus het feit dat hier besproken wordt is aan u om te bepalen of u het wil bespreken, wanneer u het wil bespreken. Dus wat dat betreft meen ik in ieder geval niet dat het te laat naar u toegekomen is. Ik ben ook oprecht dat er dat juist die sociaal domein portefeuille uitblinkt door heel veel rapportages te sturen en ik kan me juist ook wel voorstellen dat dat af en toe ook wel leidt van soort van over-informatie gevoel, maar in ieder geval dit wordt regelmatig verspreid en u kunt het agenderen wanneer u wilt en ook daar vragen over stellen. En wij hebben ook afspraken met Huizen om regelmatig hier op te treden. Formeel gesproken zit er wel een probleempje. Ik maak niet uit, mijnheer Jacobse, of iemand hier uitgenodigd wordt, dat maakt u uit en ik maak ook niet uit of Huizen komt, dat is niet de aard van de regeling

die we hebben, maar materieel gezien tijdens de formele kant, materieel gezien is dat goed oplosbaar. Dus als er dingen zijn, dan zullen ze komen. Er zijn ook regelmatig sessies, is binnenkort weer een sessie. We hebben afgelopen ... Zowel cijfermatig als inhoudelijk. We hebben nog niet zo lang geleden een bijeenkomst gehad waarin Fatima Rami op een fantastische manier de problemen in de jeugdzorg heeft neergezet met casuïstiek en binnenkort is er weer één, ik meen morgen zelfs, waarin dat weer gebeurt en waardoor u, ze hebben achter de werkelijkheid waar onze consulenten dagelijks mee werken, voor alles gaat over maatwerk. U had een concrete vraag over LTA. Dat is het Landelijk Transitie Arrangement wat overschrijden was en dat klopt, Landelijk Transitie Arrangement is notoir niet te begroten. Kan zijn dat je jarenlang daar op hoeft te doen, het gaat over zeer complexe gevallen die gelukkig zeer zelden voorkomen. Maar op het moment dat je daarbij geconfronteerd wordt dan hang je, om wat plat te zeggen, in de prijzen. En dat is afgelopen jaar gebeurd en dat kun je beter in de zin van, maar dan kom ik op het gebied van de heer Van Midden, in de risicosfeer afdekken dan dat je nog gaat proberen te begroten. Want het ene jaar hou je veel geld over en ander jaar kom je weer tekort en dat is ook geen mooi beeld. Dus we proberen zo goed mogelijk te voorzien in uw behoefte aan informatie. Als dat anders kan, anders moet, dan gaan we graag de dialoog daarover aan. Maar ik zou ook graag het programma wat we nu uitgezet hebben even aflopen, tot juni, juli en nog even te kijken wat we dan in tweede semester doen. Dat lijkt me een goede zaak om dan de bevinding het evalueren, te zeggen wat is nou goed bevallen, en wat kunnen we dan? Dat was aanstekelijk, wat mevrouw Bakker ...

De voorzitter: Ook op de kermis geweest, mijnheer De Groot?

De heer De Groot: En ook van gereformeerde afkomst en we komen toch graag op de kermis. Dat over de situatie nu als het gaat over de prognose uit Huizen. Wat de berichten hierover krijgen is dat op dit moment kalm is, overzichtelijk en er zitten altijd plussen en minnen in, dat biedt normaal gesproken allemaal uit. De beheersing daarvan is, proberen zo vroeg mogelijk daar bij te zitten, zo kort mogelijk klappen te maken. Dat is ingezet met het traject waarin met onze eigen consulenten aan de gang gaan met cliënten om te proberen zo snel mogelijk op de rit te helpen. Dat zien we ook in de cijfers terug dat dat besparing oplevert. En daar kunt u ons ook op bevragen, maar u dus ziet op de aantallen naar beneden gaan, ook op gebied van langdurige zorg. En ik hoop dat we daar op een gegeven ook zo lang dat kunnen zien, dat we ook kunnen zeggen dat het ook, we kunnen nu zeggen, dat kan toevallig zijn, fluctuaties, maar ik heb wel echt gevoel dat we daar, dat het nu al voelbaar is en waarschijnlijk straks aantoonbaar dat die weg die ingeslagen is, goed is gegaan. Over het sociaal domein is in zijn algemeenheid misschien is goed om daar ook wat over te zeggen. Het is een razend ingewikkeld domein en ik kan me ook goed voorstellen, dat is mij ook overkomen toen ik ermee begon, dat het vreselijk veel inspanning kost om daar inzicht in te krijgen. Dat heeft mij, moet ik eerlijk bekennen, ook heel veel inspanning gekost en soms kom ik nog wel dingen tegen dat ik denk van, oh zit dat zo? Maar gelukkig hebben we zeer bekwame ambtenaren hier in de regio en in de BEL of in de HBEL die daarin voortreffelijk opereren. Ik zou graag eens een keer met u een sessie beleggen met de Raad en dat is ook een aanbod om eens een keer wat langer stil te staan bij de sociaal domein, dus daar sturend naar te kijken, wat kraakt wel wat erachter zit, op individueel geval, wat de consulenten tegenkomen, maar ook waar lopen we nou tegenaan? Er lopen nu twee trajecten, één in Huizen op basis van de visie die is afgesproken om aan te kijken, door te laten werken divisie in de beleidsplannen zouden zijn zodat je daar ook kunt gaan meten wat effecten daarvan zijn en ook zouden voornemens om BEL niveau waar we het maatschappelijke voorveld proberen te ontwikkelen omdat iets soortgelijks te doen. En het zou mooi zijn als we daar wat verder in zijn in de gedachtevorming en sturen om daar u nog eens een keertje te vertellen wat we moeten voorstaat en ook een discussie aan te gaan hoe je daar tegenaan kijkt. Want dat vind ik persoonlijk erg interessant. Dus ik denk dat de meeste vragen daarmee van u beantwoord heb, maar misschien ben ik dan wat vergeten. Maar volgens mij was dat compleet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar uw linkerkant. De heer Van Waveren, wilt u nog iets kwijt? Nee? Ik werd net gecorrigeerd door de heer Merckx van, en wij dan, mogen wij niks zeggen? Natuurlijk u mag wel wat vragen en dan begin ik ook bij de heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Dorst, die zit mijn linkerkant, die dacht ik mag eerst, maar helaas. Als we het met elkaar eens zijn, voor de gezelligheid. Ja, dank u wel. Ook aan de heer Jacobse dat dit punt op de agenda is gezet in deze raadsinformatie brief. Ik denk dat er inderdaad goed is om hierover te spreken. Want zoals ook de heer Jacobse zei, dit is een enorm belangrijk deel van onze begroting en dat is ook gezegd door de heer De Groot. We weten dat er heel veel werk wordt gedaan om ons allemaal op de hoogte te houden, maar het is toch, wij zijn al enige tijd ook in afwachting van het dashboard waarbij we toch op een wat regelmatige basis geïnformeerd zouden worden. En dat is denk ik toch een beetje de uitdrukking waar we hier tegenaan aanlopen is, waar staat dat dashboard? Dat zou ingericht worden? Dat is een van de redenen om gezamenlijk met Huizen op te treden. Betere inzichten, dichterbij de bal en het is lastig begroten, want we zijn mensen en met mensen gebeuren dingen. Tegelijkertijd zijn er ook wel zaken die denk ik wel wellicht beter in de tang te krijgen zijn. En de heer Jacobse wilde het niet over de trapliften hebben, maar dat wilde ik wel eens even over hebben, want als we daar eens even kijken van wat is daar nou precies aan de hand en wat gaat daar nog meer gebeuren? En mijn vraag is gewoon, moeten we daar niet eens op een andere manier over nadenken? En hoewel eigen bijdrage in de Wmo nog niet overal gebruikelijk is, is er inmiddels ook al een denkwerk in de regering geweest over eigen bijdrage. En ik neem aan dat we het hier hebben over een heel aantal mensen die gewoon rustig hier een eigen bijdrage aan kunnen leveren. Als we een elektrische fiets kopen, hoeven wij die als gemeente ook niet te betalen. En ik denk dat er inderdaad wat u ook zei, wethouder, is dat goed werk wordt gedaan ten aanzien van begeleidingen en van jonge cliënten ook bijvoorbeeld in begeleiding en verzorging, zie je een halvering van het aantal cliënten en dat is een fantastische resultaat en dat zal gevolg zijn van het werk van de consultants. Daar zouden we graag wel even ook het bewijs, klinkt vreselijk, maar wel zien want dan heb je in een ander een volgend pakket, zie je dus in pakket 2 is stijging van 60 procent, terwijl in pakket 4 zit er dan weer een daling van 80 procent en dan denk je ook van waarom lukt het ene wel en lukt het andere blijkbaar niet? Dus ik denk dat het goed is om daar verder inderdaad een keer overleg over te plegen. Mevrouw Niekus heeft een vraag denk ik over het woonplaatsbeginsel en dat gaat over het sociaal domein ook in dat opzicht. En ik neem hem dan maar even mee nu. Wij hebben bijvoorbeeld een Papageno huis waar een aantal minderjarige ook verblijven. Hoe gaat dat ons beïnvloeden in de toekomst als dat woonplaatsbeginsel wordt meegenomen? Dat zijn een aantal opmerkingen en een aantal vragen denk ik. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mevrouw Van Dorst, D66.

Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, ik loop al een 20 jaar mee in sociaal domein en de vragen die hier links en rechts gesteld worden gaan ontzettend over de cijfers die ik begrijp. Ik denk, ik moet eigenlijk toch ook een, hoe noem je dat, een pleidooi op mijn collega raadsleden of commissieleden doen dat het sociaal domein, dat is dan wel onze grootste kostenpost maar ook de kostenpost voor de mensen en we weten allemaal, de maatschappij heeft de laatste tijd gaat het echt slechter. Een hoop mensen, veel meer mensen hebben hulp nodig dan vroeger. En wat doen wij in ons HBEL verband? Wij zorgen met een open begroting dat mensen altijd geholpen kunnen worden. We kennen de HBEL als een hele goeie organisatie, we zijn er heel vaak geweest. Het onderwerp dashboard is gewoon heel erg moeilijk om dat voor ons inzichtelijk te maken omdat per dag dit aangevuld wordt. Ook terugvallend op de cijfers vierde kwartaal 2023, ik denk dat het juist een compliment moet zijn dat al vrij snel deze cijfers bij elkaar geraapt hadden kunnen worden. Want het is een bekend feit in een zorg dat er uiteindelijk facturen en rekeningen maanden te laat komen. Dus ik

wou eigenlijk een pleidooi doen. Ik vind het een heel mooi, inzichtelijk gegeven, cijfers matig, heel fijn. Ik begrijp het ook. Er zijn inderdaad dingen waarvan je zegt, god kan dat misschien beter, maar dat is misschien iets waar we wat de wethouder ook je net aanbiedt, om daar eens een keer in een rustige setting inhoudelijk wat dieper op in te kunnen en gaan. En die toezegging, daar ben ik heel blij mee en ik hoop dat hij daar snel op terugkomt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even verder. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren?

De heer De Jong: Ik ben het eens met de heer Jacobse dat dit toch wel heel erg laat gekomen is, als je ziet dat het op 19 december al in het college besproken is. Op dit moment moet al duidelijk zijn wat de werkelijke cijfers zijn, omdat die nog door de accountant goedgekeurd moeten worden. En als we die in juni in de Raad moeten goedkeuren, dan moeten die nu al bekend zijn. Dus ik ga ervan uit dat de wethouder mij nu al kan vertellen of dit wat hier nu staat of dat nu ook daadwerkelijk uitgekomen is of dat het beter geworden is, want dat moet nu bekend zijn want anders zijn we niet in staat om in juni die cijfers goed te keuren. Dus ik ga ervan uit dat hij dat al bestudeerd heeft en ons nu kan gaan vertellen.

De voorzitter: Kijk even verder. Het CDA, mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben toch enigszins in verwarring, maar het lijkt me inderdaad goed dat we de sessie hebben waarin we meer de achtergrond ook bij de cijfers krijgen en inderdaad meer vanuit sociaal domein, het kunnen begrijpen dan alleen vanuit financiën. Het stuk is erg financieel georiënteerd. Ik had niet gedacht dat ik dat ooit nog eens zou zeggen, maar dat is met dit stuk wel het geval. Er staat op pagina 2 gaat het over, omdat het hierbij om incidenteel hogere kosten gaat, nou wordt het volgens mij maar dat hoor ik dan ook graag. In een sessie die we gaan organiseren, is juist sprake van de laatste tijd van veel complexere zaken die gewoon veel meer geld kosten en waardoor ook uiteindelijk wat we hier dan ook terugzien in de financiële cijfers. De heer Jacobse geeft terecht aan dat we ons toch wel zorgen moeten maken over de groei van de kosten. U geeft aan, de heer De Groot, dat dat wel meevalt. Dus laten we laten we gewoon die sessie hebben om daar eens gewoon nader met elkaar naar te kijken en te begrijpen. En een vraag die ik dan als laatste heb is, hoe verhoudt dit dan wat we hier nu zien zich tot de landelijke trends die we zien in het kader van de druk op de zorg? Dus, dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar Groen Laren, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Allereerst laat ik stipuleren dat ik alle begrip heb voor de complexiteit van de materie, want dat is dus echt niet makkelijk. Maar dit kan natuurlijk nooit een excuus zijn om de Raad eigenlijk, niet goed op de hoogte te houden van de actuele stand van zaken. De vraag van de heer Jacobse naar de stand van zaken van het dashboard blijft dan op dit moment ook nog onbeantwoord. Voor de rest vind ik de uitvoering van de heer Jacobse zeer waardevol en die ondersteun ik dus ook van harte. Daarentegen denk ik dat collega Van Dorst eigenlijk een pleidooi houdt om mild te zijn voor de wethouder en de verstrekking van de informatie. Ik denk dat dat eigenlijk niet kan. Zelf heb ik eigenlijk zoiets van, de vorige keer hadden we al zoiets aangekondigd gekregen, we zouden geïnformeerd worden, dat ging op het laatste moment niet door. En dan ben ik nog zo goed gelovig van, dat komt dan wel de volgende keer. Maar nee hoor, het staat daar dus weer niet op. We zijn dus niet geïnformeerd in die zin. Het bekruipt toch zo langzamerhand het gevoel dat een wethouder op dit gebied toch enigszins in gebreke blijft. En dan word ik een beetje ongedurig van. De toezegging om eens met ons om tafel te zitten, om te kijken van wat het dan is of zo, dat kan natuurlijk de kritiek enigszins de wind uit de zeilen nemen. Maar mijn vraag aan de wethouder is dan ook, kan de wethouder nou als heel concreet zeggen op welke datum wij geïnformeerd worden over de actuele

stand van zaken in het sociaal domein? En hoe het gesteld is met de dashboard, wanneer dat dus weer gewoon regelmatig op tafel komt, zodat wij als Raad gewoon overzicht kunnen houden en niet genoeg moeten nemen met sprokkelwerk van ...

Mevrouw Niekus: Interruptie. Mag ik wel wat zeggen, want ik vind het wel heel erg ver gaan. Want ik moet zeggen, ik ben al heel lang met het sociaal domein begaan. Er zijn zoveel avonden geweest, want ik zie heel veel raads- en commissieleden die nooit naar een sociaal domein avond gaan. Als je daar regelmatig heen gaat dan ben je echt aardig goed op de hoogte. Enige wat dus afgelopen januari niet geweest is, is dat dashboard verhaal wat gewoon belangrijk is, maar dat staat 23 mei, staat het weer op de agenda. Morgenavond staat er een Vmo met schuldhulpverlening op de agenda. Zo hebben afgelopen maanden ook diverse avonden gehad. Maar als niemand komt dan krijgt de wethouder dus alles op zijn bord, terwijl het al lang geweest is. We hebben avonden gehad en alleen een avond organiseren voor de Raad van Laren die dan toch niet komt, dat vind ik toch ... En dan al dit soort gespuis naar de wethouder toe, heel slecht ...

De heer Grunwald: Ik wil daar omkeren dus ik ben het hier gewoon niet mee eens. Het is gewoon niet zo dat de raadsleden in staat zijn om alle avonden op alle vlakken af te lopen. Er zijn kleine fracties die uit weinig mensen bestaan. En prima dat u dat allemaal kunt, dat neemt niet weg dat die informatie dus wel degelijk hier in de Raad op tafel moet komen en niet daarbuiten, dus links en rechts ...

Mevrouw Niekus: Mag ik interrumpen?

De voorzitter: Nu kom ik even. Ik denk dat het punt is duidelijk gemaakt door mevrouw Niekus. De heer Grunwald denkt daar anders over, dat is nu duidelijk. Ik denk dat we dit gewoon moeten laten voor wat het nu is. In ieder geval dit onderwerp over het wel of niet bezoeken van dit soort informatiebijeenkomsten. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder om een extra avond sociaal domein voor Laren te organiseren. Maar ik wil nu even terug naar degene die begonnen is met spreken. Er is nog een vraag van de heer Jacobse, dus die laat ik hem even stellen en dan mag u weer het woord voeren.

Mevrouw Niekus: En voorzitter wij mogen toch ook in met elkaar argumenten aandragen, dan hoeft geen ... Ja, mag dat ook open staan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Laten we wel netjes houden en niet door elkaar heen praten. Dat ten eerste, want dat is voor ons wel te volgen, maar voor de mensen thuis is het dan helemaal niet meer te volgen. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Moge duidelijk zijn dat die avond die aangekondigd is, en dan mag ik hopen dat die niet verzet wordt, van groot belang is. Dat is een avond waar de commissieleden en de raadsleden bijgepraat worden, daar wil ik de ambtenaren zien en dan lopen we het hele feestje door voor de mensen die niet op de hoogte zijn of het gemist hebben, is dat een belangrijk moment. Dat is één. Twee, mevrouw Van Dorst zegt, heeft het over mensen en die verzacht nogal links en rechts wat. Daar heb ik alle begrip voor, sociaal domein is mensenwerk maar laten we vooral niet vergeten dat dat ook over cijfertjes gaat en het gaat over veel geld, heel veel geld, dus ik wil dat geld in verhouding tot de menselijke maat heel graag op tafel hebben. Drie, ik heb in mijn vorige bestaan met een bureau gewerkt wat in veelvoud met dashboard op de proppen kwam. Op moment dat het format van een dashboard klopt, dat is wel effe een dingetje, en dan kun je daar met drie drukken op vier knoppen, kun je daar een groot feest van maken en dan kun je bij wijze van spreken elke week, elke maand kun je de update invullen. Dat is de kennis die de ambtenaren hebben. Heel simpel. Dat nieuwe format komt nu in mei, prima, is aangekondigd. Dus dat gaat gebeuren. Dus ik vind het best, dit tot hier.

De voorzitter: Oké, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Voorzitter, ik denk dat een aantal mensen het ontgaan is wat ik in eerste termijn aan de heer Jacobse heb geantwoord, namelijk dat dit stuk op 31 januari op de agenda stond van de Raad van de commissie. In ieder geval, het is allemaal tijdig aan u verstuurd. Ik wil dat wel stipuleren. Ook naar aanleiding van opmerking van de heer Grunwald, maar ook andere dat dit te laat of anders is en wij sturen dit regelmatig en de resultaten van wat daarin staat, is uitwerking van de resultaten die in dashboard staan en verder geïnterpreteerd. Want als je dashboard letterlijk ziet, dan geeft dat an sich, dat kan inderdaad, de heer Jacobse, je kunt het zo uitdraaien, maar er hoort wel interpretatie bij en die vindt u inderdaad terug in dit stuk om de ontwikkelingen verder te duiden. Zij het dan inderdaad zoals de heer Lobregt schreef, voornamelijk op financieel gebied dan een kwantitatieve kant van geld. Dus ik wil deze dingen toch echt wel naar voren brengen, want ik vind het jammer dat die discussie deze kant op gaat. De heer Merckx over de trapliften. Trapliften inderdaad, de toename van het aantal trapliften wat voorgeschreven wordt, dat hangt aan ene kant samen met vergrijzing, andere kant waar wankel zorgen welke kosten er mee gepaard gaan. Er zijn twee dingen die daar aan de orde zijn. De ene kant is dat inderdaad mogelijk wetgeving aanstaande, die mogelijk maakt om net zoals we met huishoudelijke hulp gedaan hebben, eerst ondeugend, vooruitlopend te roepen. Maar dat zijn we net voor de trapliften niet van plan. Maar wel als die wetgeving er is, dan gaan we die uiteraard toepassen. En dat zal zeker in onze gemeente wel een mitigerend effect hebben denk ik voor het gebruik ervan. En ook is een van de dingen die we ons voornemens, het kijken als iemand traplift vraagt om ze een verhuiscoach mee te sturen. Dat is iets wat nog wat handen en voeten nodig heeft, dus geeft mij alsjeblieft de tijd om dat verder te doen. Maar dat is wel iets wat mij betreft iets is, wat ik heel graag zie gebeuren. Als we kijken naar fluctuaties, noemt dat ook, voor een deel zit dat in jeugd, zit er wat in die voorzieningen. Dat is een technisch iets, kan ik later ook nog eens een keer uitleggen. Maar we zien dat wat er op Wmo gebied gebeurt, wat vooruitloopt op wat de Jeugdwet is. De Jeugdwet loopt wat dat betreft nog wat achter, maar we zien in Huizen daar in aanslag gemaakt wordt om te proberen zoveel mogelijk mensen zelf zo kort mogelijk te behandelen en zo weinig mogelijk door te verwijzen. We zien daardoor niet de resultaten van, maar denken voor kortlopende behandelingen, dat we daar effecten zien. Als het gaat over langdurige behandelingen, als die echt nodig zijn, nogmaals dat kost veel geld en daar hangt dat ... Dat neem ik mee met mevrouw Van Dorst, dat zit heel veel menselijk leed achter, zodat je ook blij mocht zijn dat we die voorzieningen hebben en kunnen verlenen. Woonplaatsbeginsel. Interessant. Papageno is, de mensen die daar zitten die die zitten daar op basis van de Wet langdurige zorg en een Wet langdurige zorg is geen gemeenwet die door gemeente wordt uitgevoerd. Dus mensen die vanuit andere woonplaatsen komen, die krijgen een voorziening, het geld of wat dan ook, dat komt vanuit de overheid dus dat is niet iets wat voor ons geldt. Verder wordt er natuurlijk wel degelijk gekeken, woonplaatsbeginselen, als het gaat over voorzieningen die wij treffen. Op het moment dat er iemand binnenkomt, zeg maar uit Amstelveen en dat komt wat, dan op dat moment wordt er wel degelijk gekeken naar de gemeente waar die afkomt. En of dat, dat is iets wat wel degelijk gehanteerd wordt. Ik zie een interruptie van mevrouw Niekus.

De voorzitter: Mag ik heel eerst even vragen of de tribune wat stiller wil zijn, zodat wij hier de heer De Groot kunnen horen. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Daar wil ik graag nog even ... De laatste VNG, daar staat het woonplaatsbeginsel is vertraagd. En wat u nu zegt, dat klopt, het werkt op dit moment, maar daar gaat straks iets anders komen. Dat zou in 2025 starten maar het wordt nu 2026 en dan staat hier, het woonplaatsbeginsel Beschermd Wonen betekent dat elke gemeente verantwoordelijk wordt voor het beschermd wonen van de eigen inwoners. Dus dan houdt het in dat wij dat als gemeente moeten gaan doen?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Maar goed, op dit moment kan ik daar nog over de technische invoering en de consequenties, financieel wat dat betekent het gemeentefonds of op meer dedicated fonds hiervoor krijgen, is echt niet op vooruit te lopen wat mij betreft.

Mevrouw Niekus: Weet u waarschijnlijk wel hoeveel inwoners dat betreft heeft?

De heer De Groot: Niet uit mijn hoofd, sorry. De heer De Jong, ik heb u ook al geantwoord, die stukken was al 31 januari, had u het al kunnen bespreken. De heer Lobregt, de verhouding tot die landelijke trends, daar kan ik op dit moment nog niet zoveel over zeggen. We hebben wat dat betreft, zien we wel wat het doet op zich te verhuizen van Blaricum, Laren en Eemnes. Er wordt af en toe wel wat uitstapjes genomen wat landelijk is, maar dat is niet een vast onderdeel van dashboard. Dus ik vind het heel moeilijk en zeker nu om daar op dit moment wat over te zeggen. Het gevoel is ook, kijkend naar de regio, dat wij het goed doen en zeker kijkend naar het verleden, veel beter in het grip hebben dan voorheen het geval was. Maar goed het eerste jaar dat ik hier was, hadden we zelfs een miljoen over. Natuurlijk ook wel met Oekraïens en zo te maken, maar in ieder geval, op dit moment of met corona nog, maar op dit moment heb ik het gevoel dat het goed loopt en dat we in ieder geval steeds beter in slagen om die beheersing te hebben. Maar dat is een proces van jaren om dat allemaal te ... De heer Grunwald over dashboard, heb ik ook al wat over gezegd. Dashboard is eigenlijk de bron van wat u nu voor u heeft en dat betekent ook dat alle cijfers daarin bijgehouden worden maar de financiële consequenties en de duiding daarvan, dat is nog steeds handwerk en dat is hier ook, u vindt in de reflectie van in stuk wat u heeft voorgelegd. Ik meen de vragen en opmerkingen hiermee behandeld.

De voorzitter: Nog een laatste vraag, mijnheer De Jong

De heer De Jong: ik had ook nog gevraagd van, langzamerhand moet het jaar 2023 nu afgerond zijn. En als we dat in juni willen bespreken en kunt u daar vast aangeven hoe de werkelijke status geworden is van over het sociaal domein 2023?

De heer De Groot: Dat is allemaal nog in werking. De secretaris gaat het woord over geven over de stand van zaken op dit moment van de jaarrekening.

De voorzitter: Mijnheer Van Waveren.

De heer Van Waveren: Dank u wel en misschien ook te schetsen, want we hebben het over jaar '23, natuurlijk het financiële jaar. Dat is in de begroting vaststelt. In juli '23 heeft de Raad een brief gehad met een tussenstand op dat moment met actuele beeld. In december of de eerste week van januari de brief die nu op de agenda staat met het beeld eind van dat jaar en dat wordt nu verwerkt met de laatste facturen inderdaad die op dit moment binnenlopen voor de jaarrekening. Dat is nagenoeg afgesloten. Laat ik het dan zo zeggen, want de exacte cijfers die zullen dit benaderen wat in de laatste beeld stond en als het materieel anders was geweest, dan had de actief informatieplicht het college ook genoopt om de Raad direct over te informeren. Dus u mag aannemen dat in de jaarrekening deze lijn ongeveer voortgezet wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Waveren. De vraag was dus om van meerdere malen op de hoogte worden gesteld van wat er met het sociaal domein gebeurt. Ik denk dat die vraag beantwoord is. De inhoud van het sociaal domein, daar kunnen we nog jaren over praten en avonden over praten, morgenavond is dus zo'n avond en ik heb begrepen dat een enkele commissieleden zich te weinig geïnformeerd voelen dus ik zou

zeggen, zorg dat u de morgenavond bent. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder dat er een speciale sessie komt over het sociaal domein in Laren. Daar is neem ik aan dan ook ambtelijke ondersteuning bij.

De heer De Groot: Als ik even mag aanvullen, voorzitter. Ik heb aangegeven dat in het najaar is en daar zal uiteraard ook ambtelijke ondersteuning bij zijn.

9. Sluiting

De voorzitter: Oké, fantastisch. Dan denk ik dat we hierbij de vergadering kunnen afsluiten. Maar voordat ik dat doe, ga ik u nog zeggen dat wij zo meteen een besloten vergadering ingaan met de raads- en commissieleden. Dat doen we in de ruimte hiernaast, dus als u op de tribune zit en u denkt, waar rennen ze nou in één keer naartoe? Hiernaast rennen ze naartoe voor een besloten vergadering. Ik wens u voor deze vergadering allemaal een fijne avond en voor de luisteraars thuis, ik hoop dat u weer een hoop geleerd heeft. Dank u wel.