

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: Hans Boxem (VVD)

Datum indiening vraag: 4 maart 2022

Datum verzending antwoord: 28 maart 2022

Onderwerp: Vergunningverlening zonneparken

In de antwoorden 1 t/m 3 op mijn schriftelijke vragen van 9 april 2021 geeft uw college toe dat bij de vergunningverlening Zonnepark Brokersweg in Geesteren uw college geen oog heeft gehad voor het uitgangspunt dat gebieden voor plaatsing van zonnepanelen zijn *uitgesloten* in verband met hoge actuele en potentiële landschappelijke, cultuurhistorische en/of ecologische waarden, zoals essen en gebieden met een hoge grondwaterstand te weten grondwatertrap I, II en III (beleidsuitgangspunt 14, RODE-beleid, 2018). U deelde daarbij niet onze opvatting dat de omgevingsvergunning alleen al om die reden had moeten worden geweigerd en beweerde dat dit uitgangspunt afwegingsruimte biedt om een veldopstelling toe te staan, waarbij rekening wordt gehouden met die bijzondere waarden en omstandigheden.

In de overige antwoorden meldde u dat ten onrechte panelen tot op de grens van het plangebied zijn geplaatst, dat nog nader antwoord komt op de vragen of zonder vergunning beplanting is verwijderd en op de juiste wijze de panelen landschappelijk zijn ingepast. Tenslotte was ten tijde van de beantwoording nog onduidelijkheid of conform het participatieplan omwonenden in de gelegenheid zijn gesteld ook in financiële zin in de aanleg en/of exploitatie van dit zonnepark te participeren.

Vraag:

Nu het zonnepark Brokersweg is gerealiseerd en in exploitatie is, (1) kan uw college de raad berichten over de nog openstaande vragen (2) en de raad nader informeren of ontwikkelaar naar uw opvatting de verplichtingen heeft nagekomen, die in de overeenkomst voor proces- en financiële participatie zijn opgenomen, een overeenkomst die gelijktijdig met de vergunningverlening is gesloten? Is overigens de oorspronkelijke verzoeker van dit zonnepark nog steeds de exploitant?

Antwoord:

1. *De betreffende raadsvragen zijn de nummers 5 en 6 uit de antwoorden op schriftelijke vragen van 23 april 2021:*

5. Kan uw college aangeven of dit regulier onderhoud betrof en/of hiervoor met de benodigde melding kon worden volstaan?

Antwoord: Dit is regulier onderhoud en is er geen omgevingsvergunning (activiteit kappen) benodigd. De houtsingel aan de noordwest zijde is door Staatsbosbeheer afgezet. Op regelmatige afstand van elkaar zijn enkele bomen (zogeheten overstaanders) gehandhaafd. Het afzetten van houtsingels vormt een beheersmethodiek om deze duurzaam in stand te houden. Indien er geen beheersmaatregelen worden genomen dan wordt de opstand 'hol', instabiel en ontstaat er veel dood hout. Het afzetten is gebeurt met het oogmerk dat deze houtopstand weer opnieuw gaat uitlopen. Conform de Bomenverordening 2019 is alleen de 1e keer afzetten van een houtopstand vergunningsplichtig. Aangezien deze singel reeds vaker afgezet is geweest, is er voor de uitgevoerde activiteit geen omgevingsvergunning 'activiteit kappen' benodigd.

Schriftelijke vragen art. 33

Bovenstaande is ook van toepassing op de houtsingel aan de zuidzijde (beheer van het Waterschap Rijn en IJssel). Ook deze singel is eerder afgezet geweest.

6. Op welke wijze voorziet uw college er in dat de afspraken over de landschappelijke en ecologische inpassing, vastgelegd in de overeenkomst voor de landschappelijke inpassing, worden nagekomen?

Antwoord: vergunninghouder moet de landschappelijke inpassingsmaatregelen (die onlosmakelijk verbonden zijn van de omgevingsvergunning), uiterlijk 1 jaar na de gereedmelding van de bouwwerkzaamheden / de ingebruikname van het zonnepark gereed hebben. De vergunninghouder is verplicht om de aangelegde beplanting duurzaam in stand te houden. Hierop controleren wij

- 2. De oorspronkelijke indiener van de aanvraag, Zonnig Berkelland BV, is nog steeds de houder van de vergunning. Het eigendom, inclusief de afspraken met ons, van Zonnig Berkelland BV is in 2020 door IX Zon overgedragen aan Klimaatfonds. Conform onze afspraken waren wij hierover geïnformeerd. Sinds de overdracht hebben wij afstemming met Klimaatfonds. Klimaatfonds is de acties aan het uitvoeren die voortvloeien uit de participatie overeenkomst. Zo:*
- zal er jaarlijks met Geesterens Belang worden afgestemd voor besteding van € 2.000 voor het gebied;*
 - is Klimaatfonds hoofdsponsor van UNO'21 geworden, en;*
 - zal eind tweede kwartaal van dit jaar Klimaatfonds starten met de verkoop van de obligaties voor zonnepark Geesteren, met een gunstigere voorwaarden voor omwonenden. Omwonenden worden door Klimaatfonds hierover verder geïnformeerd.*

Vragen:

Vorig jaar was er ook een initiatief om in het overige deel van de Twijgraven een zonnepark aan te leggen.

(1) Hebben de initiatiefnemers dit initiatief doorgezet? (2) Is er een aanvraag ingediend? (3) Is er al een participatieovereenkomst gesloten? (4) Kortom kunt u de raad informeren wat de stand van zaken is? (5) Ook in dit gebied komen hoge grondwaterstanden voor; niet verrassend natuurlijk omdat dit gebied deel uitmaakt van het cultuurhistorisch en landschappelijk belangrijk oorspronkelijk beekdal. Gaat u bij de eventuele vergunningverlening nu wel na of deze aanvraag zich verdraagt met het door de raad in 2018 vastgestelde beleidsuitgangspunt 14 van het RODE-beleid?

Antwoorden:

- 1. Ja.*
- 2. Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend.*
- 3. Ja.*
- 4. De initiatiefnemer verwerkt onze laatste opmerkingen in het plan en de aanvraag omgevingsvergunning. Als wij akkoord zijn met de verwerking in de stukken, dan kan het plan de inspraak in.*
- 5. De definitieve afweging in het kader van de besluitvorming van vergunningverlening moet nog plaatsvinden, maar daar zal aandacht zijn voor de grondwatertrappen in relatie tot beleidsuitgangspunt 14 van het RODE-beleid uit 2018.*

Vraag:

Ook is Hupsel was/is er een initiatief; volgens Dagblad Tubantia zijn deze week daarover plannen gepubliceerd; bewoners zijn daar niet alleen fel op tegen maar voelen zich ook niet gehoord.

Waarom ziet u als gemeente er niet op toe dat de plannen door de initiatiefnemers in fysieke bijeenkomsten met de bewoners worden besproken. Is voor dit initiatief een proces- en participatieovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemers gesloten? Waarom wordt er niet op toegezien dat conform een dergelijke overeenkomst op een transparante manier met bewoners van Hupsel wordt gesproken. Spreekt uw college de initiatiefnemers daar op aan?

Overigens ook in dit gebied verdient beleidsuitgangspunt 14 aandacht: moet(en delen van) dit gebied niet worden uitgesloten voor het plaatsen van zonnepanelen vanwege beleidsuitgangspunt 14? Of ziet uw college weer de ruimte voor een veldopstelling van de zonnepanelen, zodat aan dit beleidsuitgangspunt weer voorbij kan worden gegaan?

Antwoord:

Er wordt nog een informatiebijeenkomst georganiseerd in de periode dat de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage ligt. We gaan er op dit moment van uit dat corona ons toestaat om dat live te doen.

Over beleidsuitgangspunt 14 in relatie tot zonnepark Hupsel verwijzen wij u naar de beantwoording van de ingediende vraag van 12 maart 2022.

Vraag:

Recent heeft er een zitting plaats gevonden over een beroep tegen de vergunning voor het zonnepark Boksveenweg. Het beroep gaat met name in op de wijze waarop initiatiefnemers met omwonenden in gesprek is geweest (NB. In feite niet is geweest) en de (on)mogelijkheid van financiële participatie door omwonenden. In het bijzonder worden twijfels geuit over de verplichte invulling door een initiatiefnemers van de beleidsuitgangspunt 3, 6 en 7 zoals die in het RODE-beleid 2018 opgenomen. Omwonenden hebben voortdurend ambtelijke en bestuurlijk bij de gemeente aan de bel getrokken dat initiatiefnemers dat aan hun laars lappen. In die gesprekken is altijd gewezen op de verantwoordelijkheid die de initiatiefnemers daarin hebben.

Tijdens de zitting is namens de gemeente gesteld dat de aanvraag voor het park aan de Boksveenweg is getoetst aan het beleid en dat de aanvraag hier aan voldoet en de initiatiefnemer aan alle participatieverplichtingen heeft voldaan. Hoe kan er dan nu bij omwonenden bij de behandeling van het beroep nog onduidelijkheid zijn over financiële compensatie en – participatie?

Wie verdraait hier de werkelijkheid?

Antwoord:

Op 22 oktober 2021 heeft IX Zon, mede op ons verzoek, omwonenden per brief op de hoogte gesteld van de stand van zaken van het zonnepark Boksveenweg. Daarin is onder andere ook de mogelijkheid beschreven hoe via een obligatielening financieel geparticipeerd kan worden in het project. In de brief staat

Schriftelijke vragen art. 33

ook de contactpersonen van IX Zon vermeld, met het verzoek contact op te nemen indien de ontvanger van de brief nog vragen heeft.

Het genoemde beroep is door de rechtbank op 1 maart 2022 ongegrond verklaard.