

Indiener: Hans Pelle / Partij van de Arbeid

Datum indiening vraag: 29-03-2021

Datum verzending antwoord: 06-04-2021

Datum indiening vervolgvragen: 03-05-2021.

Datum verzending antwoord: 17-05-2021

Onderwerp: Inzake mogelijk illegale bomenkap Sprakelberg / GNN gebied Geesteren.

Geacht College,

Naar aanleiding van mijn eerder gestelde schriftelijke vragen (03-03-2021) inzake de mogelijke illegale bomenkap van het waterschap Rijn en IJssel te Borculo, is in de Tubantia van 09-03-2021 een artikel verschenen. Dit artikel is de aanleiding geweest voor diverse inwoners om mij te benaderen en hun zorgen uit te spreken over de grootschalige snoei en kap werkzaamheden die plaats vinden in allerlei groenpercelen in Berkelland. Deze inwoners van Berkelland plaatsen hier kritische kanttekeningen bij en vragen zich bijna allemaal af,..... waarom?? Een van die inwoners attendeerde mij op een wel heel bijzondere grootschalige kap van bomen in Geesteren, waarbij zij grote twijfels had of deze kap wel volgens de geldende regels is gegaan. Zij had geen omgevingsvergunning gevonden, die dit toeliet.

Het gaat hier om een kap van Amerikaanse eiken, uit het bos achter de begraafplaats Sprakelberg te Geesteren. Bij nader onderzoek blijkt ook nog eens dat het hier volgens mij ook nog eens gaat om een GNN-gebied.

Dit roept bij mij wederom vragen op, die ik graag door u zie beantwoord.

Geachte college,

Ik heb uw antwoorden ontvangen op de door mij gestelde schriftelijke vragen. Daarvoor mijn dank. Echter, naar aanleiding van uw antwoorden, wilde ik graag weten welke afspraken u zoal nog meer had gemaakt met de scouting Borculo in het kader van de erfpacht met betrekking tot het beheer van het gepachte perceel. Op dinsdag 20 april heb ik daarom een verzoek uitgedaan over inzage in het beheersplan en de pachtovereenkomst. Op zondag 25 april heb ik de griffie nogmaals verzocht om mijn vraag onder de aandacht te brengen van de organisatie. Dit is op de 28^{ste} door de griffie gedaan. Hierna heb ikzelf ook nog contact gezocht en gehad met één van Uw medewerkers, die mij toezegde te zullen informeren.

Wij zijn nu 13 dagen verder en tot op heden heb ik de gevraagde documenten nog niet mogen ontvangen. Ik realiseer mij heel goed, dat bij u de werkdruk ook hoog is. Maar ook ik wil graag mijn werk als volksvertegenwoordiger uit kunnen oefenen en ben dan ook nu min of meer genoodzaakt u de volgende vervolgvragen aan u voor te leggen.

Mochten de vragen voor u niet duidelijk zijn, neem dan vooral contact op, met de indiener.

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag: Graag wil ik weten of u een omgevingsvergunning hebt afgegeven voor het omzagen van deze bomen (zie foto/ Amerikaanse Eiken) in het bosperceel achter de begraafplaats Sprakelberg te Geesteren?

Antwoord (in te vullen door college): *Er is geen WABO-vergunning “onderdeel kappen” afgegeven voor het vellen van 15 Amerikaanse eiken met een diameter variërend van 30 tot 90 centimeter en 1 zomereik met een diameter van 50 centimeter. De overige geveld bomen vallen onder de definitie dunning vanuit de Bomenverordening 2019.*

Vraag: Wat is de onderbouwing geweest om deze bomen te verwijderen?

Antwoord: *Het doel van de scouting is om op termijn de uitheemse soorten (voornamelijk Amerikaanse Vogelkers en Amerikaanse Eik) uit het bos te halen en deze te vervangen door inheems bosplantsoen.*

Vraag: Wat gaat er met deze bomen gebeuren?

Antwoord: *De scouting verzaagt het hout dat uit het bos komt voor eigen gebruik. Dit wordt gebruikt voor hekwerken, slagbomen en op termijn het verbouwen/herstellen van de boerderij.*

Uw antwoorden bij mijn 2^{de} en 3^{de} vraag zijn voor mij opmerkelijk, gelet op het feit dat u mijn 1^{ste} vraag beantwoord met het antwoord dat er geen WABO-vergunning is afgegeven en die ook niet is aangevraagd. U kunt in mijn optiek dan ook niet anders antwoorden dan “n.v.t.”. Nu wekt u met deze twee antwoorden de indruk dat u inhoudelijk op de hoogte bent van de plannen van de scouting Borculo op het door hen gepachte perceel. Dat kan natuurlijk, mocht blijken dat deze uitleg bijvoorbeeld is opgenomen in een beheersplan of de erfpachtovereenkomst of in samenspraak met scouting Borculo is geproduceerd.

Vraag: Hebt u met de scouting Borculo een pachtovereenkomst afgesloten?

Antwoord: *Ja.*

Vraag: Zo ja, hebt u in het kader van die erfpachtovereenkomst ook een beheersplan opgesteld met de scouting Borculo, voor het door hun gepachte en gebruikte perceel?

Antwoord: *In de pachtovereenkomst en het bijbehorende collegebesluit is vastgelegd dat het beheer van het perceel bij de scouting ligt. Sinds 2016 ligt het beheer van het bos bij de scouting. In de pachtovereenkomst zijn richtlijnen voor het onderhoud en instandhouding van het bos opgenomen.*

Vraag: Zo ja, kan ik (13 dagen naar mijn 1^{ste} verzoek) alsnog inzage krijgen in deze documenten?

Antwoord: *Dit is reeds op 4 mei verzonden naar de heer Pelle en de griffie. De beantwoording van de vraag van 20 april en de nieuwe vragen van 3 mei hebben elkaar net gekruist.*

Bij Uw antwoord op mijn 2^{de} vraag, spreekt u over een bepaalde termijn.

Vraag: Kunt u mij de door u genoemde termijn, nauwkeurige specificeren?

Antwoord: *Het is aan de scouting hoe het beheer wordt uitgevoerd, mits dit binnen de regels en afspraken plaatsvindt.*

Vraag: Kunt u aangeven hoe u tot deze zeer gespecificeerde antwoorden bent gekomen bij mijn 2^{de} en 3^{de} vraag?

Antwoord: *We hebben navraag gedaan bij de scouting en zo de betreffende antwoorden gekregen.*

Vraag: Is mijn waarneming juist dat begraafplaats de Sprakelberg, binnen het GNN-gebied valt?

Antwoord: *De begraafplaats zelf valt erbuiten, maar het bosgebied waar de velling en dunning heeft plaatsgevonden, ligt in het Gelders Natuur Netwerk (GNN).*

Vraag: Zo ja, is de provincie betrokken geweest bij de omgevingsvergunning en wat was hun reactie?

Antwoord: *Provincie is hierbij niet betrokken geweest.*

U geeft gelet op mijn vraag aan dat het hier inderdaad om een GNN-gebied gaat en dat de Provincie Gelderland niet betrokken is geweest bij deze WABO-vergunning. Nu kan ik mij heel goed voorstellen dat dat wel had moeten. Dat u de doelstelling heeft om uitheemse bomen te vervangen door inheemse bomen begrijp ik. Maar dat kan in mijn optiek nog niet betekenen, dat dit een geldige reden is om zomaar even adhoc 16 kerngezonde uitheemse bomen (tussen de 40 en 80 jaar) uit dit perceel te verwijderen, zonder een vergunning.

Vraag: Had de Provincie Gelderland op een één of andere manier wel betrokken moeten worden bij een aanvraag voor een WABO-vergunning voor dit perceel?

Antwoord: *Er is geen omgevingsvergunning gevraagd, dus de provincie is niet betrokken geweest. Als er wel een vergunning was aangevraagd, hadden we in een eerder stadium afgestemd met de provincie.*

Vraag: Zo ja, wat gaat u en wat moet u nu doen in de richting van de Provincie Gelderland?

Antwoord: *Wij gaan de herplant afstemmen met de handhaver wet Natuurbescherming van de provincie Gelderland.*

Vraag: Wat kunnen de consequenties zijn voor de gemeente van deze misstap?

Antwoord: *Vanuit de provincie hoeven wij als gemeente geen consequenties te verwachten, mits we er voor zorgen dat er herplant plaatsvindt.*

Vraag: Wie is de eigenaar van dit perceel?

Antwoord: Gemeente Berkelland is de eigenaar van het bos en scouting Borculo heeft het recht van erfpacht en opstal.

Ik lees dat de gemeente Berkelland eigenaar is van de grond en dat de scouting Borculo het recht van erfpacht en opstal heeft, wat ik zeer waardeer. Nu heb ik in dit GNN-gebied ook een antenne-installatie waargenomen, waarover de provincie Gelderland stelt dat GNN-gebieden in principe uitgesloten moeten zijn voor plaatsing van antenne-installaties. Door wel een antenne-installatie toe te staan in een GNN-gebied, constateer ik dat de waarde van een GNN-gebied in de gemeente Berkelland en provincie Gelderland niet zo heilig meer is bij de Berkellandse en provinciale bestuurders. Per slot van rekening is bekend dat geld, vele problemen vloeibaar maken.

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag: Ongeacht of er nu een akkoord op was gekomen of niet, wie had voor de kap van de 16 bomen, formeel de omgevingsvergunning aan moeten vragen?

Antwoord: *De scouting.*

Vraag: Op basis van welke uitzonderlijke argumenten, bent u akkoord gegaan met het plaatsen van deze antenne-installatie op dit perceel?

Antwoord: *De zeer beperkte, slechte mobiele dekking voor Geesteren was voor KPN aanleiding om die te verbeteren door in het gebied rond Geesteren een opstelpunt te realiseren. Begin 2017 zijn meerdere locaties onderzocht. Dit heeft in eerste instantie geresulteerd in een aanvraag voor een mast aan de Blauwe Torenweg bij de Tennisvereniging in Geesteren. Door bezwaren tegen de vergunning en sociale druk heeft de Tennisvereniging de principeovereenkomst met KPN voor de locatie opgezegd en is op verzoek van KPN de vergunning ingetrokken. Vervolgens is opnieuw gekeken naar locaties die meer gedragen zou worden door de inwoners van Geesteren. Na dit onderzoek is er een bijeenkomst georganiseerd waarbij de mensen in Geesteren een voorkeur hebben kunnen en mogen uitspreken voor een alternatieve locatie. Het overgrote deel van de aanwezigen heeft daarbij de voorkeur uitgesproken voor de Sprakelberg. In het toen van toepassing zijnde antennebeleid is bepaald dat wij binnen dit natuurnetwerk in principe geen mast willen, tenzij er in het gebied geen adequate locatie of oplossing gevonden kan worden. Met het aanwijzen van de locatie op de Sprakelberg is die locatie beoordeeld. Daarbij zijn wij tot de volgende afweging gekomen:*

De mast ligt in het groenblauwe raamwerk (GNN) zoals weergegeven in het Provinciale beleid (streekplan Gelderland 2005). Het groenblauwe raamwerk bestaat uit gebieden met functies en kwaliteiten die afhankelijk zijn van een lage ruimtelijke dynamiek. Deze gebieden zijn kwetsbaar voor intensieve vormen van ruimtegebruik. Het beleid is erop gericht om de aanwezige kwetsbare waarden en belangen te beschermen en te versterken. Het GNN gebied waar de mast in staat is erg beperkt in omvang. Direct langs de voet van de mast loopt een wandelpad en een toegangsweg. Ook grenst de locatie direct aan de begraafplaats en een openveldje waar een klimtoren staat. Bovendien is het terrein waar de mast is gesitueerd als het open veldje in gebruik door de scouting Borculo. De aanwezige functies in het gebied hebben in onderlinge samenhang gezien een weinig dynamische functie. De verkeer aantrekkende werking is gering. En de ruimtelijk uitstraling is beperkt. De mast doet aan de aanwezige functies geen afbreuk. Ook zijn de in het gebied aanwezige kwetsbare waarden gelet op de omvang van het GNN gebied, en het gebruik van het terrein erg beperkt. De inbreuk van een mast in dit gebied heeft ons inzien dan ook geen onevenredige gevolgen voor het gebied. Voor het overige wordt voldaan aan de beleidsnotitie.

Dit waren voor ons de redenen om akkoord te gaan met de locatie en om hiervoor de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een antennemast te verlenen.

Vraag: Hoeveel huurpenningen betaald de eigenaar van deze antenne-installatie in dit GNN-gebied?

Antwoord: *Er is nog geen recht van opstal gevestigd.*

Vraag: Gaan deze huurpenningen naar de gemeente of naar de pachter van de grond?

Antwoord: *Hierover gaan wij nog verder met KPN in overleg*

Vraag: Ais er een omgevingsvergunning is aangevraagd, dan is er ongetwijfeld ook een her-plant opgelegd. Is de her-plant, volgens planning uitgevoerd?

Antwoord: *Er is geen omgevingsvergunning aangevraagd en dus geen herplant opgelegd.*

Vraag: Als blijkt dat er geen omgevingsvergunning is aangevraagd, spreken wij dan hier over illegale kap?

Antwoord: *Ja, buiten de bomen die onder dunning vallen is er sprake van illegale kap van 16 bomen.*

U antwoorde dat er geen omgevingsvergunning is aangevraagd en er daardoor ook geen herplant is opgelegd. Normaliter legt u als gemeente een herplant op met aantallen, maten en soorten. Uit de krant lees ik echter dat de scouting Borculo ruim 400 boompjes zelf heeft terug geplant.

Vraag: Hoe gaat u als gemeente Berkelland nu te werk met de door scouting Borculo uitgevoerde herplant ?

Antwoord: *Er komt voor de gekapte bomen een aparte herplant.*

Vraag: Is het beleid van de gemeente Berkelland om gezonde uitheemse bomen te verwijderen?

Antwoord: *We willen het aandeel exoten in de bossen van de gemeente geleidelijk terug brengen. Dit doen we door inheemse soorten te bevoordelen bij het uitzetten van dunningen en zo o.a. de Amerikaanse eik geleidelijk uit het bosbeeld verwijderen ten gunste van de ontwikkeling van inheemse soorten.*

Vraag: Zo ja, gaat u aangifte doen en wat zijn uw vervolgstappen?

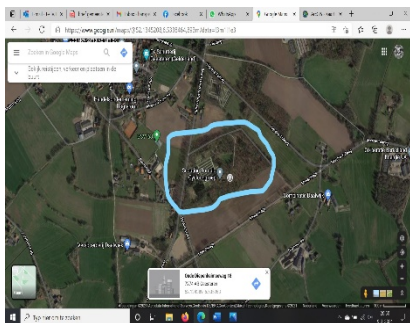
Antwoord: *Onze normale procedure is met de overtreder afspraken te maken over herstel door middel van herplant.*

U zegt hier dat u in overleg gaat met de overtreder en afspraken maakt over herstel, doormiddel van herplant. Onlangs heb ik ook de situatie rondom de illegale kap van het Waterschap Rijn en IJssel in Borculo onder Uw aandacht gebracht.

Vraag: Wat zijn de resultaten van de herstel gesprekken die u gevoerd heeft met het Waterschap Rijn en IJssel en de scouting Borculo?

Antwoord: *Met Waterschap Rijn en IJssel is afgesproken dat zij voor het eind van dit jaar herplant uitvoeren. Het waterschap heeft aangegeven hieraan mee te werken en binnenkort is er weer een gesprek om de herplant door te spreken.*

Schriftelijke vragen art. 33



De Partij van de Arbeid concludeert dat het met betrekking tot het bomenbeleid in Berkelland allemaal maar “slappe was” is. Als er foute zaken worden geconstateerd, dan gaan we in overleg met de overtreder en maken met de overtreder afspraken doormiddel van herplant.

Er zijn dus mensen in Berkelland, die zonder toestemming, schade veroorzaken aan de eigendommen van alle Berkellandse inwoners, zonder dat de gemeente daar ook maar iets krachtigs tegenoverzet.

Het waterschap Rijn en IJssel haalt illegaal 40 bomen weg en in het GNN-gebied te Geesteren worden 16 bomen illegaal gekapt. In totaal 56 bomen, die naast een enorme ecologische waarde, uiteraard ook een financiële waarde vertegenwoordigen. En als ik op € 5000,- per boom ga zitten, dan betekend dit voor het Waterschap een financiële schade post van € 200.000,- en voor het GNN gebied een financiële schade á € 80.000,-.

En dan zegt wethouder Bosman, “wij hanteren onze normale procedure en dat is met de overtreder afspraken te maken over het herstel door middel van herplant.

Mooie, softe woorden. “Leugge onderbokse proat”. Er dient dan toch hardere en strenge opgetreden te worden tegen dit soort malafide zaken. Een bestuursboete die er niet om liegt. Hierdoor moet duidelijk worden dat we dit niet verder pikken we treden op tegen dit soort zaken door een duidelijkheid te scheppen.

Ook wij als gemeente Berkelland moeten zelf goed in de spiegel kijken. Te vaak maken ook wij dezelfde fouten en dat moeten zeer zeker ons niet overkomen. Wij dienen dan ook streng naar onszelf te zijn. De Partij van de Arbeid stelt dan ook voor om de “Verklaring van de Rechten van de Boom” te accepteren en te erkennen, als eerste gemeente Nederland. Daar laten we duidelijk zien hoe wij denken over bomen en hoe wij ons Achterhoekse coulisselandschap voor ons zien. En door dit te verwerken in ons bomenbeleid geven wij een krachtig signaal af en treden wij op tegen Jan en alleman die meent ongehinderd bomen te kunnen kappen, zonder vergunning. Gaat men toch over tot illegale kap dan doen we aangifte en leggen een equivalent herplantplicht op vooral datgene dat verwijderd is.