gemeente Berkelland

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Jacqueline Bussink, D66

Datum indiening vraag: 6 mei 2020

Betreft: Maatschappelijke verordening 2020

Datum verzending antwoord: 11 mei 2020

Commissievergadering van: 12 mei 2020

Formulering:

Uw beantwoording van onze eerdere vragen over de maatschappelijke verordening 2020 is o.i. in strijd met wet- en regelgeving. Wij zijn het oneens met de beantwoording van het college aangaande de bevoegdheid van het college om de tarieven vast te stellen.

Wij hebben inmiddels – ook na een tweede juridische check – geconstateerd dat wij volledig gelijk hebben. Wij moeten verder juridisch geblunder voorkomen. Onze fractie heeft daarom de volgende aanvullende vragen.

Vraag: Deelt u mijn mening dat de raad, gelet op wet- en regelgeving en jurisprudentie, bij uitsluiting bevoegd is tot het vaststellen van de betreffende verordening met inbegrip van het vaststellen van tarieven?

Dat uw college is belast met uitvoering is onweersproken. Het vaststellen van tarieven is daarentegen volgens de wetgever, de brief van de VNG en jurisprudentie geen zaak van het college en dient niet toegerekend te worden tot de uitvoering.

Antwoord:
De raad heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van de verordening. In deze verordening wordt bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld:

1. *De hoogte van het pgb voor formele ondersteuning is gebaseerd op het tarief voor gecontracteerde ondersteuning in natura (berekend met behulp van het tariefmodel sociaal domein Achterhoek), minus 15% voor overhead conform de huidige verordening, tenzij op basis van het budgetplan van de cliënt passende en toereikende ondersteuning voor een lager tarief kan worden ingekocht.*

2. *De hoogte van het pgb voor informele ondersteuning voor begeleiding en logeren is bij het bestaan van een dienstbetrekking gelijk aan het minimum uurloon, inclusief vakantiebijslag, vakantie-uren en sociale lasten, zoals bedoeld in de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag voor een persoon van 22 jaar of ouder met een 36-urige werkweek.*

In de huidige verordening wordt nog gesproken over een gemiddeld regionaal tarief voor ondersteuning in natura waarop de pgb tarieven worden gebaseerd. Dit hebben we aan moeten passen, omdat we nog maar één vast tarief per product kennen. Dit tarief is gebaseerd op de AMvB reële kostprijs. Voor het pgb tarief formele ondersteuning gaat het om een technische wijziging. Het bijstellen van het tarief ondersteuning in natura met 15% is onveranderd gebleven. Voor het pgb tarief informele ondersteuning is ook een inhoudelijke keuze gemaakt. Op basis van het geschetste kader stelt het college de pgb tarieven vast in een Financieel Besluit.

Vraag: Indien bovenstaande vraag bevestigend wordt beantwoord: hoe verhoudt de mondelinge uitspraak van de portefeuillehouder '…het college is bevoegd..' zich tot dit antwoord en het feit dat de hoogte van het persoonsgebonden budget is vastgesteld door het college op 31 maart 2020 (zie

bijlage 7: financieel besluit)?

Antwoord:
Het Financieel Besluit dat is vastgesteld op 31 maart 2020 heeft een ingangsdatum van 1 mei 2020. Op dat moment was het college in de veronderstelling dat de nieuwe verordening vastgesteld zou worden tijdens de raadsvergadering van 14 april jl. Dit is niet gebeurd. Na de raadsvergadering van 26 mei wordt bekeken of er consequenties zijn voor het Financieel Besluit. Indien nodig wordt deze aangepast en opnieuw vastgesteld.

Vraag: Bent u het met mij eens, dat de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2020 in strijd is met wet- en regelgeving gelet op de door mij aangehaalde brief van de VNG, het aangehaalde artikel en de relevante jurisprudentie?

Antwoord:
De raad heeft de bevoegdheid om een kader vast te stellen waarin wordt bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld. Dit kader is opgenomen in de verordening. Op basis van dit kader stelt het college de pgb tarieven vast. Daarmee voldoen we aan de wet- en regelgeving.

Vraag: Kunt u aangeven waarom u deze strijdigheden niet heeft aangepast in de verordening?

Antwoord:
Zie het vorige antwoord.

Vraag: In de nieuwe verordening wordt de hoogte van het PGB tarief voor formele ondersteuning gebaseerd op het tarief voor gecontracteerde ondersteuning in natura, waarbij het tarief met 15% voor overhead naar beneden is bijgesteld.

Wordt dit tarief afgeleid van het gemiddelde tarief in natura of wordt het laagste tarief in natura als basis genomen?

Antwoord:
In gemeente Berkelland kennen wij geen gemiddeld en/of laagste tarief voor de ondersteuning in natura. Wij werken met één vast tarief per product. De hoogte van het pgb tarief voor formele ondersteuning wordt gebaseerd op deze vaste tarieven.

Betekent dit in de praktijk een verlaging van het huidige tarief voor ZZP'ers, blijft deze gelijk of gaat deze omhoog?

Antwoord:
Een ZZP'er heeft twee keuzes als het gaat om het verlenen van ondersteuning: (1) de ZZP'er kan een contract aangaan met de gemeente en ontvangt het tarief voor zorg in natura of (2) de ZZP'er biedt ondersteuning via een pgb. Het pgb tarief ligt lager dan het tarief voor ondersteuning in natura. Voor de hoogte van de tarieven verwijzen wij u naar de tarieflijsten die bijgevoegd zijn als bijlage aan het raadsvoorstel.

Als mogelijke besparing wilt u inzetten op scherpere inkoopafspraken met gecertificeerde instellingen (zie het document Doorpakken Sturen in het Sociaal Domein). Dit kan betekenen dat ondersteuning in natura tegen een lager tarief kan worden ingekocht hetgeen ook weer een directe impact heeft op het formele PGB tarief omdat deze daaraan is gekoppeld. Daarbovenop komt dan nog een overhead korting op het tarief van 15%.Op deze wijze wordt het steeds minder aantrekkelijk voor ZZP'ers om formele zorg aan te bieden. Ouders zullen dan eerder (gedwongen) overstappen naar een andere zorgaanbieder.
Bent u het mij eens dat deze zorg aanzienlijk duurder is dan de zorg die een ZZP'er kan bieden? In hoeverre rijmt dit met uw bezuinigingsdrift om de kosten in het sociaal domein omlaag te brengen?

Antwoord:
Bij het maken van scherpere inkoopafspraken met gecertificeerde instellingen is niet het doel om te

komen tot lagere tarieven voor ondersteuning in natura. Dit is ook geen verwacht resultaat. Bij de ondersteuning in natura is er sprake van reële kostprijzen, die in een zorgvuldig regionaal traject tot stand zijn gekomen. Bij de scherpere inkoopafspraken hebben wij inhoudelijke transformatie voor ogen en niet een inzet op lagere tarieven. Dat betekent bijvoorbeeld dat we door de nieuwe inkoop afspraken willen maken over anders zorg verlenen.

De causale relaties die u legt in de inleiding van uw vraag zijn niet vanzelfsprekend. Het is de vraag in hoeverre de aannames recht doen aan de realiteit. Er is bij de gecertificeerde instellingen sprake van een subsidierelatie, gebaseerd op de subsidieregeling. Dit staat los van de reguliere inkoop en tarieven behorende bij zorg in natura.

Vraag: In het voorstel tot besluit wordt vermeld dat het nieuwe normenkader voor huishoudelijke hulp een besparing oplevert van € 300.000,--.

Verderop meldt u in de financiële paragraaf dat de lasten stijgen met € 300.000,-- vanwege een verwachte toename in het aantal WMO voorzieningen en dat de baten vanuit de eigen bijdrage voor zorg in natura afnemen met € 325.000,-- Het totale tekort loopt hiermee op naar € 625.000,--.

Aangezien de mogelijke besparing van € 300.000,-- vanwege de invoering van het normenkader expliciet niet in de financiële paragraaf wordt genoemd levert dit een verkeerd beeld op.

Kortom, hoe verhoudt het tekort van € 625.000,-- zich tot een mogelijke besparing van € 300.000,-- ?

Antwoord:
Het verwachte tekort van € 625.000,00 en de mogelijke besparing van € 300.000,00 zijn autonome ontwikkelingen en houden geen verband met elkaar. Het verwachte tekort is het gevolg van de invoering van het abonnementstarief. Dit abonnementstarief is mede de noodzaak geweest om de huidige verordening Wmo te actualiseren. Om die reden zijn de bedragen van € 325.000,00 en € 300.000,00 opgenomen in de financiële paragraaf.

Vraag: Vanwege de invoering van het abonnementstarief per januari 2020 hebben vrijwel alle gemeentes in Nederland de nieuwe verordening per 1 januari 2020 ingevoerd. Waarom heeft de raad deze verordening pas in april ontvangen? Temeer omdat de besparing van € 300.000,-- pas in gang gezet kan worden als de nieuwe verordening van kracht is.

Antwoord:
Voor de vertraging van het vaststellen van de verordening zijn verschillende redenen. Er is in eerste instantie vertraging opgelopen, omdat er meer tijd nodig was om het nieuwe landelijk veelgebruikte normenkader zorgvuldig in te kunnen voeren. De invoering van het normenkader maakt de inwerkingtreding van de verordening Wmo voor onze gemeente ingrijpender dan voor andere gemeenten. Zorgvuldigheid is een voorwaarde bij een wijziging als deze, omdat het consequenties heeft voor inwoners, zorgaanbieders en de zorgtoewijzing door Voormekaar. Dit betekent een goede onderbouwing van het normenkader, een berekening van de kosten en een goed werkproces en communicatie naar betrokkenen. Om de besparing zo groot mogelijk te houden is ervoor gekozen om indicaties voor kortere tijd in te zetten zodat eerder een herindicatie nodig is. Tevens is na besluitvorming in het college (31 maart jl.) al pilotmatig gewerkt met het nieuwe normenkader. Tot slot is er uitstel geweest doordat een raadsvergadering niet doorging in verband met het coronavirus.

Vraag: Er is sprake van zowel verlagingen als stijgingen van de tarieven. Naast de genoemde besparingen en extra lasten willen we graag een financiële doorrekening wat ons dit per saldo oplevert/kost.

Antwoord:
Deze vraag heeft geen directe link met het vaststellen van de verordening Wmo. We begrijpen uw behoefte aan deze informatie. Op dit moment wordt gewerkt aan de perspectiefnota en de

bestuursrapportage. Dat is het moment waarop de raad geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen in het sociaal domein. U krijgt dan ook inzicht in de financiële gevolgen van de verlagingen en stijgingen van de tarieven.

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*