

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: M.J.M. Kropman / VVD

Datum indiening vraag: 10 mei 2021

Datum verzending antwoord: 25 mei 2021 (na gevraagd uitstel)

Onderwerp: Opheffen niet actief beveiligde overwegen (NABO's) Loorsteeg en Reurinkweg Ruurlo

Op 28 April heeft het college besloten de niet actief beveiligde overwegen Loorsteeg en Reurinkweg op te heffen.

In Nederland zijn op dit moment 300 NABO's waarvan 180 een recreatief belang hebben. De VVD heeft kennisgenomen van de Inventarisatie recreatief belang. Dit is een rapportage van de Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie die wordt gevormd door: Het Wandelnet, de Fietzersbond, de ANWB, de Stichting Landelijk Fietsplatform en NOC*NSF waarin alle 180 NABO's met een recreatief belang zijn uitgewerkt. De Loorsteeg is gekwalificeerd als een zeer groot recreatief belang en de Reurinkweg als een groot recreatief belang.

De VVD heeft de volgende vragen:

Vraag:

Hoe vaak hebben zich in de afgelopen tien jaar ongevallen voorgedaan bij de genoemde overwegen

Antwoord (in te vullen door college):

Er zijn gelukkig nog geen ongevallen geregistreerd op deze overwegen. Dat willen we met het aanpakken van de NABO's ook graag voorkomen.

Vraag:

Hoe vaak wordt er gebruikgemaakt van deze NABO's

Antwoord:

Wij beschikken niet over tellingen.

Vraag:

In de argumentatie onder punt 1.4 stelt u dat er een beperkt recreatief belang is. Hoe verhoudt deze stelling zich in relatie tot het Rapport van de Adviesgroep uit 2005 en 2014?

Antwoord:

Recreatieve belangenbehartigers (Adviesgroep) hebben inbreng conform Afsprakenkader Recreatief belang. Dat is een kader tussen partijen als ANWB, Wandelnet, ministerie van IenW en ProRail. De gemeente Berkelland is echter geen partij bij dit afsprakenkader. De Adviesgroep heeft een brief gestuurd aan het gemeentebestuur om belang van met name NABO Loorsteeg te onderstrepen. Ook mondeling hebben wij overleg gehad met een vertegenwoordiger van deze belangenbehartigers.

Schriftelijke vragen art. 33

Een wandelaar (of fietser) kan straks niet meer via de Loorsteeg richting Wiersseweg. Met name bij de Loorsteeg zijn naar onze mening prima korte én lange ommetjes te maken, bijvoorbeeld via de Binnenmansdijk en De Boomkamp. Dat kan dan via de beveiligde oversteek in de Binnenmansdijk.

Het gebied ten zuid-westen van Ruurlo is en blijft uitermate geschikt als wandelgebied, ook met het verdwijnen van de oversteek Loorsteeg.

Ook bij afsluiting van de Reurinkweg zal men (fietser/wandelaar) gebruik moeten maken van andere – beveiligde – oversteeken, in de Foekendijk en Scheiddijk. Verbindingen Ruurlo- Lichtenvoorde v.v. blijven beschikbaar.

Er is geen sprake van bewegwijzerde wandel- en/of fietsroutes op de oversteeken Loorsteeg en Reurinkweg

Vraag:

Heeft u mogelijkheden onderzocht om de NABO's toegankelijk te houden bijvoorbeeld met een beperkte beveiliging (een bel) of medefinanciers voor een alternatief zoals een brug.

Antwoord:

Beperkt beveiligen is voor het Ministerie / Prorail geen optie. Er moet een volledige oplossing komen, dus beveiligen (kosten circa 1,5 mio), een brug/spoortrap (kosten boven 1,0 mio) of een tunnel (kosten circa 1,4 mio). Alle kosten zijn onder voorbehoud en afhankelijk van locatiespecifieke aspecten. De kostenraming is verstrekt door Prorail. Of er medefinanciers mogelijk zijn is niet onderzocht.

Vraag:

De gemeente Berkelland wil aantrekkelijk zijn voor recreatie, wandelaars en fietsers. Het sluiten van deze overwegen maakt de ontsluiting van Ruurlo naar de bossen onaantrekkelijk.

Wat betekent dat voor de recreatiebedrijven.

Antwoord:

Wij verwachten niet dat deze afsluitingen negatieve gevolgen hebben voor de recreatiesector. Immers er zijn voldoende alternatieven aanwezig.

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag:

De VVD heeft contact met de Adviesgroep opgenomen. Zij (en ook Prorail) was ook verrast door de snelle besluitvorming in het College van Berkelland en met name dat er geen additionele maatregelen werden genomen. Er is door de adviesgroep inmiddels een gebiedsanalyse gemaakt. Heeft de Gemeente Berkelland daar kennis van genomen en wat is haar reactie op deze analyse?

Antwoord:

De standpunten van de Adviesgroep zijn duidelijk naar voren gebracht en deze hebben wij ook meegewogen in ons voorgenomen besluit.

ProRail was "verrast" omdat zij er van uitgingen dat er nog een raadsbesluit nodig was. Besluitvorming over het onttrekken van een stuk weg aan de openbaarheid is echter gedelegeerd aan het college.