

Zaaknummer : 147183

**Raadsvergadering** : 19 december 2017

**Onderwerp** : bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015"

Collegevergadering : 14 november 2017

Portefeuillehouder : M.H.H. van Haaren-Koopman

Steller : G.J. Hans

tel: : 0545-250 320

**Te nemen besluit:**

Het bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" ongewijzigd vaststellen.

**Waarom dit voorstel en wat is het effect**

Op 20 augustus 2013 stelde de Minister van Infrastructuur en Milieu het Tracébesluit N18 Varsseveld – Enschede vast. Dit Tracébesluit is op 8 april 2015 onherroepelijk geworden door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Volgens de Tracéwet moet de gemeente het onherroepelijke Tracébesluit verwerken in een bestemmingsplan. Voor het Berkellandse gedeelte van het nieuwe N18-tracé is daarvoor het bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" gemaakt.

**Argumentatie:**

Het bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" is een vertaling van het onherroepelijk geworden Tracébesluit voor het nieuwe tracé van de N18. Over het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend die in het raadsbesluit zijn samengevat en beoordeeld. Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan zoals dat als ontwerp ter inzage is gelegd. Wij stellen u daarom voor om het bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" ongewijzigd vast te stellen.

**Kanttekeningen en risico's**

Het bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" betreft een verwerking van het onherroepelijke Tracébesluit in een bestemmingsplan. De Tracébesluit bepaalt dat geen zienswijzen kunnen worden ingediend en geen beroep kan worden ingesteld tegen dit soort bestemmingsplannen voor zover zij het Tracébesluit 'vertalen' in een bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan bepaalt uitdrukkelijk dat het alleen mag worden uitgevoerd overeenkomstig het Tracébesluit. In de publicaties is daarom ook aangegeven dat de mogelijkheden tot het indienen van zienswijzen en het instellen van beroep bij deze bestemmingsplanprocedure beperkt zijn.

**Financiën**

Het vaststellen van dit bestemmingsplan betekent geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ten opzichte van het onherroepelijke Tracébesluit zodat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld. Verder levert dit bestemmingsplan geen grondslag op voor 'tegemoetkoming in schade' (vroeger: planschade) omdat het een vertaling is van het onherroepelijke Tracébesluit.

**Communicatie**

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk  
0 besprekstuk  
0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming  
0 met algemene stemmen  
0 stemmen voor, stemmen tegen  
0 aangenomen  
0 verworpen  
0

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 13 september tot en met 24 oktober 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn zienswijzen ingediend die in het bij dit voorstel behorende raadsbesluit zijn samengevat en beoordeeld. Wij stellen u daarom voor om in uw vergadering van 19 december 2017 het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Na vaststelling leggen wij het vastgestelde bestemmingsplan zes weken ter inzage. Wij maken deze ter inzagelegging op de gebruikelijke manier bekend via publicaties in het Berkelbericht en de Staatscourant. Daarbij geven wij ook aan op welke manier het vastgestelde bestemmingsplan digitaal beschikbaar wordt gesteld en welke mogelijkheden er zijn voor het instellen van beroep. Vanzelfsprekend wordt dit ook meegedeeld aan de indiener van de zienswijzen.

#### **Initiatief, participatie en rol gemeente**

De gemeente neemt het initiatief voor deze bestemmingsplanprocedure. Uiteindelijk is de gemeenteraad bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen.

#### **Planning en evaluatie**

Dit voorstel richt zich op besluitvorming in uw raadsvergadering van 19 december 2017. Op deze manier kunt u een besluit nemen voordat de gemeentegrens op 1 januari 2018 wordt aangepast. Deze grenscorrectie heeft namelijk ook betrekking op een deel van het plangebied (de afslag ter hoogte van De Laarberg). Wanneer over dit voorstel geen besluitvorming plaatsvindt in de raadsvergadering van december, dan is het na 1 januari 2018 aan de gemeenteraad van Oost-Gelre om een besluit te nemen over het gedeelte van het plangebied dat dan tot haar grondgebied behoort.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,  
de secretaris,                      de burgemeester,

M.N.J. Broers.                      drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 19 december 2017

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 14 november 2017;

overwegende, dat de Minister van Infrastructuur en Milieu op 20 augustus 2013 het Tracébesluit N18 Varsseveld – Enschede vaststelde dat op 8 april 2015 onherroepelijk is geworden door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (nr. 201309459/10/R6);

dat de gemeente Berkelland overeenkomstig de Tracéwet een bestemmingsplan moet vaststellen overeenkomstig het onherroepelijke Tracébesluit en daartoe het bestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015” heeft opgesteld;

dat het voorontwerpbestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015” ter inzage lag van 24 mei tot en met 6 juni 2017, en er tijdens deze termijn één inspraakreactie is ontvangen;

dat de ingediende inspraakreactie is beoordeeld in het “Inspraakverslag voorontwerpbestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015” en de indiener in kennis is gesteld van het gemeentelijke standpunt in de ingediende inspraakreactie;

dat vanaf 13 september tot en met 24 oktober 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015” met de bijbehorende stukken, waaronder het inspraakverslag, en dat van deze terinzagelegging op de wettelijk voorgeschreven wijze kennisgeving is gedaan langs elektronische weg, via publicaties in de Staatscourant en het BerkelBericht van 12 september 2017;

dat gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan door mr. A. Bakker en mr. J. Bax van Coöperatieve Bakker en Bax Juristen UA, p/a Postbus 8064, 3009 AB te Rotterdam (brief van 23 oktober 2017 en een aanvullende brief van 23 oktober 2017) namens de eigenaar van het perceel postadres Hupselse Dwarsweg 2 in Eibergen;

dat deze zienswijzen per post zijn verzonden op 24 oktober 2017 (poststempel) en dus binnen de daarvoor geldende termijn zijn ingediend;

dat in de zienswijzen wordt ingebracht dat:

1. in de planregels of op de verbeelding geen hoogtematen zijn opgenomen voor bouwwerken en dit alsnog moet worden geregeld;
2. het logisch is om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor het toelaten van geluidwerende voorzieningen met een hoogte van maximaal 20 meter langs het gehele tracé en de definitie van het begrip ‘bouwwerk’ en/of ‘kunstwerk’ (aanvullende zienswijze) daarop aan te passen, nu artikel 9.4.2 van de planregels wel voorziet in een regeling voor het plaatsen van windmolens in het radarverstoringgebied en artikel 9.4.1 van de planregels een regeling kent voor het realiseren van bouwwerken binnen de vrijwaringszone rondom antennevelden
3. het nog altijd de vraag is of het bestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening nastreeft en waarborgt met betrekking tot bijvoorbeeld geluid en hinder die niet

voorzien was ten tijde van het Tracébesluit en het bestemmingsplan daarop moet worden aangepast;

4. wordt verzocht om toekenning van proceskosten.

dat naar aanleiding van deze zienswijzen het volgende wordt overwogen:

1. In de bouwregels bij de bestemmingen “Groen” en “Verkeer” zijn wel degelijk hoogtematen aangegeven voor bouwwerken. Dit aspect is dus al geregeld.
2. Bij het proces om te komen tot een bestemmingsplan voor het gemeentelijk buitengebied heeft het Ministerie van Defensie de gemeente verzocht om een regeling op te nemen voor de vrijwaringszones rondom radarinstallaties en rondom antennevelden. De in de zienswijzen aangehaalde artikelen 9.4.1 en 9.4.2 zijn daar de weerslag van en geven wellicht ten overvloede aan dat de daar vermelde ontwikkelingen niet zijn toegestaan binnen de betreffende vrijwaringsgebieden. Het is dus niet zo dat deze bepalingen bepaalde bouwwerken toelaten die in het Tracébesluit niet zijn toegelaten. In de zienswijzen wordt wel gevraagd om een regeling in te voegen die geluidwerende voorzieningen toe te laten. Dit verdraagt zich echter niet met de bedoeling van het bestemmingsplan om daarin uitsluitend het Tracébesluit te verwerken. Het Tracébesluit voorziet voor het Berkellandse grondgebied immers niet in maximaal 20 meter hoge geluidwerende voorzieningen langs het gehele N18-tracé. Verder is het landschappelijk ook niet gewenst om de mogelijkheid in te bouwen dat langs het gehele tracé kilometerslange geluidwerende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd die nog hoger zijn dan de gangbare hoogte van bijvoorbeeld agrarische bedrijfsgebouwen in het buitengebied. Daarbij is er ook geen concrete aanleiding om te verwachten dat de wegbeheerder een dergelijke voorziening wil realiseren zodat het, mede vanwege de grote landschappelijke impact, vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke onderbouwing niet wenselijk is om daarvoor een ruimtelijke claim in te bouwen in het vast te stellen bestemmingsplan. De zienswijze wordt dan ook niet overgenomen, iets wat betekent dat ook de begripsbepalingen in het vast te stellen bestemmingsplan niet worden aangepast.
3. Het bestemmingsplan “Buitengebied, Tracébesluit N18 2015” gaat niet over een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling maar over het verwerken van een onherroepelijk geworden Tracébesluit, dat momenteel in uitvoering is. De ruimtelijke afwegingen over de aanleg van het tracé heeft daarmee al plaatsgevonden in het kader van de procedure op grond van de Tracéwet. Nog afgezien hiervan geven de zienswijzen niet aan op welke geluids- en hinderaspecten zij zich daarnaast nog richten. Het is daarom ook niet duidelijk op welke manier het in procedure gebrachte bestemmingsplan in dat opzicht zou moeten worden aangepast.
4. De wettelijke regeling voor het toekennen van proceskosten ziet toe op de behandeling van bezwaar- en/of beroepsschriften en niet op de uniforme openbare voorbereidingsprocedure die gevoerd moet worden voorafgaand aan een besluit van de gemeenteraad over het vaststellen van een bestemmingsplan (zie artikel 7:15, tweede lid, en artikel 8:75, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat er geen grondslag bestaat voor het toekennen van de gevraagde toekenning van proceskosten zodat deze ook niet wordt toegekend.

dat het bestemmingsplan is voorbereid overeenkomstig artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en voldoet aan de eisen die bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening worden gesteld aan een bestemmingsplan;

dat dit bestemmingsplan geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening mogelijk maakt en een exploitatieplan of anterieure overeenkomst dan ook niet aan de orde is;

gelet op de Algemene wet bestuursrecht, de artikelen 3.1 en 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 13, lid 10 van de Tracéwet;

b e s l u i t :

1. het bestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015”, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals opgenomen in het GML-bestand: NL.IMRO.1859.BPNDE20170004-0100.gml met de bijbehorende bestanden vast te stellen zoals het als ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, dit met inachtneming van de bovenstaande overwegingen ten aanzien van de daartegen ingediende zienswijzen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBK (versie: 2015-07-02);
2. voor het bestemmingsplan “Berkelland, Tracébesluit N18 2015” geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van  
19 december 2017

de griffier,

de voorzitter,

## **Toelichting raadsvoorstel**

**Onderwerp** : Bestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015"

### Inhoudelijk

Op 20 augustus 2013 stelde de Minister van Infrastructuur en Milieu het Tracébesluit N18 Varsseveld – Enschede vast. Dit Tracébesluit is op 8 april 2015 onherroepelijk geworden door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Volgens de Tracéwet moet de gemeente het onherroepelijke Tracébesluit verwerken in een bestemmingsplan. Hiervoor is het voorontwerpbestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" gemaakt.

Het voorontwerpbestemmingsplan is van 24 mei tot en met 6 juni ter inzage gelegd. In die termijn is één brief met zienswijzen ingediend (inspraakreactie). Daarin wordt een aantal kanttekeningen gesteld bij de planregels, waarbij als belangrijkste element naar voren komt de vraag of het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan het onherroepelijk geworden Tracébesluit. De inspraakreacties zijn beoordeeld in het inspraakverslag en geven geen aanleiding tot wezenlijke aanpassingen. Daarbij is van belang dat het bestemmingsplan uitdrukkelijk bepaalt dat de daarin opgenomen bestemmingen uitsluitend mogen worden gebruikt overeenkomstig het Tracébesluit (artikel 8.1 van de planregels).

Het ontwerpbestemmingsplan "Berkelland, Tracébesluit N18 2015" lag vervolgens ter inzage van 13 september tot en met 24 oktober 2017. Hierover zijn zienswijzen ingediend namens de bewoner van de inmiddels gesloopte woning Hupselse Dwarsweg 2 in Eibergen. Deze zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in het raadsbesluit en geven geen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

### Beperkte beroepsmogelijkheden

Het gegeven dat de bestemmingsplan een vertaling is van het tracébesluit betekent ook dat tegen het bestemmingsplan geen beroep kan worden ingesteld. De Tracéwet geeft namelijk aan dat dit niet mogelijk is bij een bestemmingsplan waarin een Tracébesluit wordt verwerkt (tenzij dat bestemmingsplan ook nog dingen mogelijk maakt die niet voortkomen uit het Tracébesluit). Met deze regeling heeft de wetgever willen voorkomen dat een Tracébesluit voor de tweede keer kan worden onderworpen aan een rechtsgang via het bestemmingsplan. Bij de publicaties van het bestemmingsplan is en wordt dit overigens ook nadrukkelijk vermeld.

### Planning

Momenteel loopt er een grenscorrectie met de gemeente Oost-Gelre. Deze heeft ook betrekking op een deel van het plangebied van dit bestemmingsplan, te weten de afslag van de N18 ter hoogte van RBT De Laarberg. Het is daarom wenselijk om tot besluitvorming te komen voordat de gemeentegrens op 1 januari 2018 wijzigt. Mocht dat niet lukken, dan is het aan de gemeenteraad van Oost-Gelre om het bestemmingsplan vast te stellen voor het gedeelte dat dan tot haar grondgebied behoort.

### Bijlagen:

- Zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan
- Vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied, Tracébesluit N18 2015" (plantoelichting met bijlagen, planregels en verbeelding)
- Advies provincie over voorontwerpbestemmingsplan