

# Sociale Dienst Oost Achterhoek

## Nota Dagelijks Bestuur

Nr(s) geregistreerde stuk(ken):



Datum nota: 29 oktober 2017

Onderwerp: Organisatieonderzoek SDOA

### Advies:

De in deze nota opgenomen samenvatting van de besluiten beschouwen als correcte weergave van de besluiten die het dagelijks bestuur heeft genomen in de vergadering van 12 oktober 2017.

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Behandeld door:</b><br/>J. Ruizendaal</p> <p><b>Collegiaal overleg gepleegd met:</b><br/>J. Harmsen (secretaris)<br/>O. van den Engh (controller)</p>   | <p><input type="checkbox"/> Niet openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Openbaar (met directe publicatie)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar (met uitgestelde publicatie)</p> <hr/> <p><b>Kritische termijn voor besluitvorming.</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Nee</p> <p><input type="checkbox"/> Ja</p> |
| <p><b>Financiële consequenties:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ja, de verdeelsleutel wordt gewijzigd</p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p>  | <p><b>Wvd. manager dhr. M. Huisman:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Akkoord</p> <p><input type="checkbox"/> Bespreken</p>  |
| <p><b>Aanvrager is op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht geïnformeerd over het (gedeeltelijk) negatieve advies:</b></p> <p><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.</p>   | <p><b>Voor behandeling naar Algemeen Bestuur:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ja,</p> <p><input type="checkbox"/> Nee,</p> <p><b>Datum behandeling Algemeen Bestuur:</b><br/>22 december 2017</p>  |
| <p><b>De geadresseerde en evt. andere belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het advies, zijn op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht gehoord:</b></p> <p><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.</p> | <p><b>Voor behandeling naar Gemeenteraad:</b></p> <p><input type="checkbox"/> Nee</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ja</p> <p><b>Datum behandeling Gemeenteraad:</b><br/>Voorjaar 2018</p> <p><b>Paraaf griffie:</b></p>   |
| <p><b>Communicatie via:</b></p> <p><input type="checkbox"/> Persbericht</p> <p><input type="checkbox"/> Anders.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.</p>   | <p><b>Bijlagen:</b></p> <p>Rapport Radar</p> <p>Zienswijze Berkelland</p> <p>Zienswijze Oost Gelre</p> <p>Zienswijze Winterswijk</p>  |

|         | Secretaris<br>J. Harmsen  | Weth.<br>J.B. Boer  |
|---------|---|---|
| Akkoord |  |  |

**Besluit:** het besluit staat vermeld op pagina 2

## B E S L U I T

Behoort bij nota onder nummer :

---

**Onderwerp:** Organisatieonderzoek SDOA

---

**Datum nota:** 29 oktober 2017

---

**Behandeld door:** J. Ruizendaal

---

**Datum besluit door Dagelijks Bestuur:** 03 november 2017

---

**Besluit:**

De in deze nota opgenomen samenvatting van de besluiten beschouwen als correcte weergave van de besluiten die het dagelijks bestuur heeft genomen in de vergadering van 12 oktober 2017.

---

**Overwegingen Dagelijks Bestuur indien besluit afwijkend is van het ambtelijk advies :**

---

## Nota aan het D.B. SDOA

Behoort bij nota onder nummer :

### **Inleiding:**

De colleges van de drie aan de GR SDOA deelnemende gemeenten hebben aan Radar Advies opdracht gegeven om een organisatieonderzoek uit te voeren. Op 21 juni 2017 heeft RadarAdvies haar onderzoeksrapport uitgebracht met als titel "Goed = Goed".

Hierna hebben de colleges de tijd gekregen om een zienswijze uit te brengen op de adviezen die Radar Advies in het rapport heeft opgenomen.

In de vergadering van 12 oktober 2017 heeft het dagelijks bestuur op basis van de zienswijzen van de individuele colleges en de ambtelijke adviezen van SDOA besluiten genomen over de adviezen van Radar. In deze nota staan de besluiten, per advies van radar, samengevat weergegeven.

---

### **Advies:**

De in deze nota opgenomen samenvatting van de besluiten beschouwen als correcte weergave van de besluiten die het dagelijks bestuur heeft genomen in de vergadering van 12 oktober 2017.

---

### **Argumenten:**

De colleges hebben gereageerd op de adviezen uit het rapport. Hierna wordt, met verwijzing naar de pagina van het rapport waarop het advies van Radar staat, per advies de tekst uit het rapport vermeld, gevolgd door de zienswijze per college en het besluit van het dagelijks bestuur.

De volgorde is gebaseerd op de volgorde in hoofdstuk 4 Conclusies en adviezen van het rapport.

In de zienswijze van Berkelland is een advies van Radar soms geknipt in meerdere delen. In deze notitie zijn de opgeknipte zienswijzen samengevoegd, waar nodig met verduidelijking.

#### A. Visie en beleid

##### **Advies 1** (pagina 39)

Versterk de beleidscyclus van SDOA en breng deze meer in verbinding met de beleidscyclus van de gemeenten door invoering van de PDCA-cyclus bij SDOA. Het bestuur van SDOA treedt hierin, binnen de door de drie gemeenten gestelde kaders, op als opdrachtgever en het zgn. Ambtelijk Opdrachtgeversoverleg, voorheen het Contactpersonenoverleg, vervult hierin een spilfunctie door, onder voorzitterschap van één van de gemeenten, o.m. jaarlijks de opdracht voor SDOA te formuleren en, gevraagd en ongevraagd, beleidsvoorstellen te formuleren op het gebied van Werk, Inkomen en Minimabeleid.

##### *Zienswijze Berkelland*

"Het college erkent de noodzaak om de diverse interne (gemeentelijke) beleidsprocessen goed af te stemmen met de beleidscyclus van de SDOA. De PDCA-cyclus kan daarbij van steun zijn. Als deze eenmaal staat kunnen indien gewenst investeringen worden gedaan ter optimalisatie van de werking van die cyclus. Hierbij valt te denken aan de IMWR-cyclus (inspireren, mobiliseren, waarderen en reflecteren) die door veel organisaties wordt erkend als de drijvende kracht (managementstijl) achter de PDCA-aanpak.

Het college vindt het passend dat het DB van de SDOA als bestuurlijk opdrachtgever fungeert aan het ambtelijk opdrachtgeversoverleg. Bestuurlijk opdrachtgever en ambtelijk opdrachtgever zorgen binnen hun gemeente voor afstemming en integratie van beleidskaders.

Het college kan hiermee (*verwijzing naar het tweede deel van het advies, vanaf "...het zgn. Ambtelijk Opdrachtgeversoverleg..."*) instemmen en ziet een duidelijke rol voor het ambtelijk opdrachtgeversoverleg. Naast de in het advies genoemde items kan het overleg ook de verbinding leggen met aanpalende beleidsterreinen als economie, onderwijs en zorg en welzijn. Onderscheid in doelgroepen staat niet meer centraal in de dienstverlening, de inwoner staat centraal en de facilitering geldt als maatwerk. Als echter maatschappelijke participatie het hoogst haalbaar blijkt, dan vindt overleg en indien mogelijk en wenselijk een warme overdracht plaats naar de gemeentelijke (lokale) organisatie (WMO/Jeugd).

Het college ziet het ambtelijk opdrachtgeversoverleg als de plaats waar de verantwoordelijkheid ligt voor een kwalitatief hoogwaardige opdrachtverstrekking die duidelijk en uitvoerbaar is voor de SDOA. Ten aanzien van het voorzitterschap zou een roulerende invulling voor een bepaalde periode ook een reële optie kunnen zijn."

##### *Zienswijze Oost Gelre*

"Akkoord."

##### *Zienswijze Winterswijk*

"Dit advies onderschrijven wij. Het brengt de gemeenten beter in positie van opdrachtgever en er zal meer sprake zijn van een gezamenlijke beleidsvorming vanaf de start van het beleidsproces. Daarnaast versterkt dit de verbinding met de gemeente en is de gemeentelijke beleidsmedewerker de verbinding met andere beleidsterreinen zoals onderwijs, jeugd, sport, Wmo en gezondheid. Het draagt daarmee bij aan een integraler

beleid. Voor de transformatie van het gehele Sociaal Domein is het van groot belang dat de beleidsterreinen Werk en Inkomen, Jeugd en Wmo sterker met elkaar verbonden worden. Een stabiel inkomen is één van de belangrijkste onderdelen van één gezin, één plan.”

*Aanvullende opmerking Winterswijk op het onderwerp ‘Visie en beleid’*

“Radar geeft geen advies over de plaats waar strategisch beleid moet worden belegd. Dit is dus een onderwerp dat in het bestuur van SDOA besproken moet worden. Met het oog op de verbinding tussen Jeugd en Wmo en de Participatiewet als onderdeel van ‘één gezin, één plan’ blijven wij van mening dat het strategisch beleid van het gehele sociale domein bij de gemeente te beleggen.”

*Naschrift Winterswijk na besluitvorming door DB SDOA*

De wens van de gemeente Winterswijk om de beleidsfunctie te beleggen bij de gemeente is besproken tijdens de DB-vergadering van 12 oktober 2017. De gemeente Winterswijk heeft aangegeven dat vanwege het besluit om het door Radar geadviseerde ambtelijk opdrachtgeversoverleg in te stellen, de verbinding met de gemeenten wordt versterkt en daarom niet langer de wens te hebben om de beleidsfunctie rond de taken van SDOA bij de gemeente zelf te beleggen.

*Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur neemt het advies van Radar over en geeft de waarnemend manager van SDOA de opdracht om het advies verder uit te werken tot een voorstel. In dit voorstel staan concrete afspraken voor wat betreft de rolverdeling en werkproces tussen DB, ambtelijk opdrachtgeversoverleg, manager van SDOA en beleidsmedewerkers van SDOA.

**Advies 2** (pagina 39)

Leg in de communicatie met medewerkers duidelijker de verbinding tussen de visie en doelstellingen van SDOA en de individuele jaarplannen van medewerkers.

*Zienswijze Berkelland*

“Het college kan zich vinden in dit advies.”

*Zienswijze Oost Gelre*

“Akkoord.”

*Zienswijze Winterswijk*

“Dit advies is bedoeld voor SDOA, maar wordt door ons onderschreven. Het zal de verbinding versterken.”

*Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur neemt het advies van Radar over. In de tweede Bestuursrapportage van 2018 zal worden opgenomen hoe hieraan uitvoering is gegeven.

B. Governance

**Advies 3** (pagina 39)

Houdt de Gemeenschappelijke Regeling SDOA in stand omdat dit model op dit moment, maar zeker ook naar de toekomst toe, de 3 gemeenten een uitstekende manier van samenwerken biedt maar ook een goed model om de geformuleerde doelstellingen en resultaten te bereiken.

*Zienswijze Berkelland*

“Het college kan hiermee instemmen maar merkt daarnaast op dat het in stand houden van de GR-SDOA geen doel op zich is en onlosmakelijk is verbonden met de afweging tussen de kosten en baten van deelname in de regeling.”

*Zienswijze Oost Gelre*

“Akkoord”.

*Zienswijze Winterswijk*

“We onderschrijven dit advies. Voor een intergemeentelijke samenwerkingsvorm is dit een goed model. Voor ons staat de samenwerking voorop en niet de wijze waarop deze is georganiseerd. Wel ervaren we dat er op managementniveau een behoorlijke afstand tussen gemeenten en SDOA is. We denken dat dit vooral komt omdat het DB van SDOA ook geregeld besluiten neemt over bedrijfsvoeringstaken. Wij zijn van mening dat bedrijfsvoeringstaken thuishoren in het periodieke overleg tussen de manager van SDOA en de gemeentesecretarissen van de SDOA gemeenten. Er dient strak gestuurd te worden op deze taakverdeling.”

*Naschrift Winterswijk na besluitvorming door DB SDOA*

In de zienswijze van Winterswijk worden met bedrijfsvoeringstaken de PIOFA-taken bedoeld. Het dagelijks bestuur gaat over de bedrijfsvoering van de SDOA en de besluiten in dat kader.

Werkprocessen van de SDOA hebben raakvlakken met de gemeentelijke processen. Daarom moet er sprake zijn van regelmatig ambtelijk overleg met diverse managementlagen van de gemeenten.

#### *Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur neemt het advies van Radar over en besluit de GR SDOA in stand houden, met de kanttekening dat dit niet ten koste van alles is.

#### **Advies 4** (pagina 39)

Laat de rol van secretaris van het bestuur uitvoeren door de manager SDOA en pas hiervoor hoofdstuk 6 en 7 van de gemeenschappelijke regeling aan en het hierop gebaseerde Directiestatuut en Instructie Secretaris.

#### *Zienswijze Berkelland*

“Het college staat niet achter dit advies. Het college heeft hierin overigens geen bevoegdheid maar wel een mening. De secretaris vervult op dit moment minstens drie rollen te weten: kwaliteitsbewaker besluitvorming, adviseur (verbinder naar drie gemeenten) en leidinggevende. De oorspronkelijke gedachte om deze taken bij een gemeente secretaris neer te leggen werkt niet optimaal. Het lijkt wenselijk om deze rollen uit elkaar te trekken. Het college adviseert het DB van de SDOA om de secretariaat voering te beleggen bij een objectieve persoon/partij en om de adviesfunctie te beleggen bij de voorzitter van het ambtelijk opdrachtgeversoverleg. Op die manier is inhoudelijke link van en naar beide gremia gelegd. Voor wat betreft de hiërarchische aansturing van de manager zullen door het DB nadere afspraken dienen te worden gemaakt. E.e.a. wordt conform het advies vast gelegd in hoofdstuk 6 en 7 van de gemeenschappelijke regeling.”

#### *Zienswijze Oost Gelre*

“Akkoord.”

#### *Zienswijze Winterswijk*

“We onderschrijven dit advies. Het sluit aan bij de manier zoals gemeenten het georganiseerd hebben met gemeentesecretaris en college en het voorkomt dat de gemeente die de secretaris levert in een andere positie komt dan de overige gemeenten.”

#### *Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur neemt het advies van Radar om de rol van secretaris van het bestuur bij de gemeenten weg te halen over, en geeft daarbij aan van mening te zijn dat het niet wenselijk is om de adviesfunctie te beleggen bij de voorzitter van het ambtelijk opdrachtgeversoverleg.

Verder besluit het dagelijks bestuur om aan de nieuwe manager de opdracht te geven om met een voorstel te komen of, en zo ja hoe, de ondersteuning van het dagelijks bestuur geregeld moet worden. Dit wordt meegenomen in het voorstel van de manager waar om gevraagd is bij advies 1.

Tot het moment dat het dagelijks bestuur een besluit over dit voorstel heeft genomen, blijft de huidige situatie gehandhaafd. Dit geldt ook voor het feit dat in de huidige situatie de secretaris van het dagelijks bestuur de formeel leidinggevende van de manager is.

Na de besluitvorming over het voorstel van de manager zullen de Gemeenschappelijke Regeling, het directiestatuut en de instructie secretaris worden aangepast. In deze aanpassing wordt meegenomen dat de formeel leidinggevende van de manager een lid van het dagelijks bestuur moet zijn. Vanaf het moment van aanpassing tot het aantreden van een nieuw dagelijks bestuur (naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018) zal deze rol worden waargenomen door René Hoijtink.

### C. Organisatie

#### **Advies 5** (pagina 40)

1. Richt de organisatie langs de werkprocessen in en kom daarbij tot zelforganiserende multidisciplinaire teams die cliënten van SDOA op een integrale wijze van dienst zijn.
2. Stel op korte termijn een transitieplan op om te ontwikkelen naar deze organisatiestructuur en stel daarbij kaders tot welk niveau de teams ook daadwerkelijk zelforganiserend zijn
3. Houd gedurende de periode dat uitvoering wordt gegeven aan het transitieplan de huidige organisatie- en managementstructuur in stand waarbij, ter ontlasting van het huidige management, de werkleiders tijdelijk beperkte leidinggevende taken krijgen die vooral op het gebied van personeelsmanagement liggen.

#### *Zienswijze Berkelland*

1. “Het college ondersteunt het advies om de organisatie langs de werkprocessen in te richten. Graag ziet het college dat bij die inrichting de klant als vertrekpunt geldt. Het college ondersteunt het principe van integraliteit en multidisciplinaire teams maar ziet op dit moment geen reden waarom die van begin af aan zelf organiserend moeten zijn. Het college huldigt het standpunt dat de inrichting van dienstverlening en teams eerst goed op orde dient te zijn vooraleer enige stap in de richting van zelf organisatie wordt gezet. Het college vraagt in deze expliciet aandacht voor de wens om ook hier zoveel mogelijk ruimte te creëren voor de nieuw te benoemen manager.”

2. “Hier geldt de kanttekening die het college eerder plaatste waardoor het college het niet wenselijk vindt om voor het aantreden van een nieuwe manager een transitieplan op te stellen. Een start kan worden gemaakt door in de huidige setting de werkprocessen uit te gaan werken. Te zijner tijd zal blijken uit overleg tussen DB en management of en zo ja in welke mate een groter plan dient te worden opgesteld.”
3. “Het college is er geen voorstander van om werkleiders tijdelijk beperkte leidinggevende taken te geven. De organisatie dient zo plat mogelijk te worden gehouden en tijdelijk houdt ook in dat werkleiders de bevoegdheden mogelijk weer in moeten leveren. Het college erkent dat de span of control voor het huidige management te groot is geworden. Oplossingen daarvoor dienen bij voorkeur met de nieuw aan te stellen manager worden gevonden. Waarbij het voorkeur geniet om ook serieus te bezien of de aanstelling van een derde teamleider of een tweede manager voorziet in een betere stuurbaarheid van de SDOA.”

*Zienswijze Oost Gelre*  
“Akkoord.”

*Zienswijze Winterswijk*

“Dit advies is voor ons lastig te beoordelen. De werkprocessen zijn in dit onderzoek niet meegenomen. Daarom kunnen we ons geen goed beeld vormen van de kwaliteit van de bedrijfsvoering en of de organisatie langs deze werkprocessen ingericht kan worden. Ook kunnen wij niet beoordelen of de vorm van zelforganiserende teams het meest geschikt is voor SDOA. We vinden het een taak van de manager van SDOA om aan de hand van de uitkomsten van dit rapport de interne organisatie eventueel aan te passen.”

*Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur besluit de organisatie voorlopig niet van bovenaf anders in te willen richten en daarom het advies van Radar niet over te nemen. De reden is dat de afgelopen jaren veel ontwikkelingen hebben plaatsgevonden binnen SDOA. Een organisatieverandering moet vanuit rust plaatsvinden. Als er vanuit de organisatie wensen zijn voor verandering, is het aan de nieuwe manager om een voorstel hiervoor te doen aan het dagelijks bestuur.

**Advies 6** (pagina 40)

Houdt de huidige inrichting in stand waarbij de frontoffice-activiteiten uitgevoerd worden vanuit de gemeente Winterswijk, de backoffice-activiteiten vanuit de gemeente Oost Gelre en de bedrijfsvoeringstaken uitgevoerd worden door de gemeente Berkelland.

*Zienswijze Berkelland*

“Het college kan zich vinden in dit advies.”

*Zienswijze Oost Gelre*

“Akkoord.”

*Zienswijze Winterswijk*

“Voor wat betreft de plaats van uitvoering van front- en backoffice-activiteiten hebben we geen opmerkingen. Wel willen we opmerken dat Winterswijk, in tegenstelling tot wat in het rapport staat vermeld, vanaf 1 januari 2017 geen rol heeft in het huren van het Loopbaanplein. SDOA huurt dit pand zelfstandig van de verhuurder, De Woonplaats.

Het heeft onze voorkeur dat SDOA een zelfstandige organisatie wordt met zijn eigen bedrijfsvoering. Radar geeft aan dat de schaal van SDOA te klein is voor een zelfstandige organisatie. En daarmee te kwetsbaar is. SDOA heeft een formatie van ongeveer 100 fte. Ons inziens groot genoeg om zelfstandig te functioneren, enerzijds vanwege het aantal personeelsleden, maar ook vanwege het feit dat SDOA zich richt op één taakgebied. Het voordeel van de onafhankelijkheid van SDOA weegt voor ons zwaarder dan de eventuele kwetsbaarheid. Uit de interviews blijkt dat ook de gemeente Oost Gelre en de medewerkers van SDOA zelf de voorkeur hebben voor een zelfstandig SDOA. Het is eveneens van belang dat alle schijn van een uitzonderingspositie van Berkelland wordt weggenomen.

Werknemers van Berkelland werken in een aantal gevallen voor zowel Berkelland als SDOA. Hoewel de betrokken medewerkers aangeven dat dit geen problemen oplevert, is het van belang om elke schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.”

*Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur besluit het advies van Radar over te nemen. Daarnaast vraagt het dagelijks bestuur de nieuwe manager om begin 2020 een voorstel voor te leggen waarin de voor- en nadelen van één zelfstandige SDOA organisatie, opererend vanuit één locatie, zijn onderzocht. Uiterlijk 1 juli 2020 wordt dit voorstel ter besluitvorming aan het dagelijks bestuur voorgelegd. Tot het onderzoek is afgerond wordt de inrichting van de organisatie niet gewijzigd.

#### D. Financiën

**Advies 7** (pagina 40)

Verdeel de kosten op basis van model 2. In dit model zijn de overheadkosten verdeeld op basis van het aantal inwoners en de directe kosten op basis van het aantal uitkeringsgerechtigden. Omdat de gemeente Berkelland in

dit model wordt geconfronteerd met een kostenstijging van € 700.000, en de gemeente Winterswijk met een kostendaling van ongeveer hetzelfde bedrag, kan overwogen worden om als tussenmodel voor een bepaald aantal jaren model 1 toe te passen bij de verdeling van de kosten om zodoende de overgang naar model 2 meer geleidelijk te laten geschieden.

#### *Zienswijze Berkelland*

“De SDOA ontleent haar bestaansrecht volledig aan de taken die haar op basis van een gemeenschappelijke regeling zijn opgedragen. De SDOA regelt in die zin voor de gemeenten de “maximale zelfstandigheid van klanten op het gebied van arbeid, inkomen en participatie”. Destijds binnen de context van de WWB, tegenwoordig in het kader van de Participatiewet. Deze afbakening in de opdracht maakt een optimale focus op de te realiseren missie mogelijk. Ook biedt de afbakening de mogelijkheid tot een efficiënte inrichting van werkprocessen, mensen en middelen. De kosten die daarmee gepaard gaan zijn in die zin in de visie van het college van de gemeente Berkelland zeker niet te relateren aan het aantal inwoners van de gemeente. De dit jaar ingevoerde verdeelsleutel (model 4) blijkt een goede afspiegeling van de feitelijke situatie. Waar tot voor kort het SDOA klantenbestand voor de gemeente Berkelland gemiddeld 10 tot 15 procent lager uitviel ten opzichte van dat van de gemeente Winterswijk is dat in de eerste helft van 2017 dichter bij elkaar gekomen en nagenoeg gelijk. Door het flexibele deel in model 4 gaat Berkelland daarvoor naar rato meer betalen. Tevens is in dit verdeelmodel door het apart afrekenen van het historische deel een extra voordeel voor de beide andere partners van 195.000 gerealiseerd. Model 2 wordt geadviseerd, consequentie hiervan is dat een hoger inwoneraantal tot een hogere bijdrage leidt. Dit vinden wij niet logisch, want als je het inwoneraantal als maatstaf wilt gebruiken zou je per inwoner ook moeten kijken wat je ontvangt uit het gemeentefonds. Winterswijk ontvangt bijvoorbeeld uit het gemeentefonds voor de uitvoeringskosten een veel hoger bedrag per inwoner t.o.v. Berkelland.

Samenvattend ziet het college geen redenen om van de huidige nieuwe verdeelsleutel af te wijken en kiest dus voor model 4. Een model wat dit jaar is ingevoerd, waarbij recht wordt gedaan aan het startpunt van destijds en de nieuwe ontwikkelingen daarna. De SDOA is destijds van start gegaan waarbij iedereen 11% korting heeft gekregen op de bestaande bedrijfsvoeringskosten. De kosten bedroegen op dat moment 5 miljoen Euro. In de jaren daarna zijn er vele bijstandsgerechtigden en kosten bijgekomen en bedragen de uitvoeringskosten nu 11,6 miljoen Euro. In model 4 worden de eerste 5 miljoen verdeeld op basis van het startpunt en de rest op basis van het aantal bijstandsgerechtigden.”

#### *Zienswijze Oost Gelre*

“Kiezen voor optie 1.”

#### *Zienswijze Winterswijk*

“We gaan akkoord met de keuze voor verdeelmodel 2. Dit doet het meest recht aan de werkelijke situatie, het heeft de gemeentegrootte en het aantal klanten als criteria. Dit zijn 2 objectieve indicatoren die makkelijk jaarlijks gewijzigd kunnen worden.

Op dit moment is er nog sprake van een verdeelmodel waarin het aantal klanten bij de start van SDOA de voornaamste weegfactor is. Bij de start van SDOA had Winterswijk veruit de meeste klanten, de verdeling van de bedrijfsvoeringskosten is destijds gesteld op Winterswijk 43,24%, Berkelland 30,35% en Oost Gelre 26,41%. Er is bij de verdeling alleen rekening gehouden met het aantal bijstandsgerechtigden. Bij de start van SDOA was vastgelegd dat de bedrijfsvoeringskosten in 2014 geëvalueerd zouden worden. De verdeelsleutel zou daarna zo nodig aangepast worden. In 2014 is er geëvalueerd en een nieuwe berekening gemaakt. Berekend was dat het aandeel van Winterswijk zou dalen naar 39%. Uiteindelijk is er in het bestuur geen overeenstemming gekomen over de aanpassing. Wel zijn we eenmalig gecompenseerd voor het berekende tekort (€ 216.000) door een betaling uit de reserve die wij als Winterswijk bij SDOA hadden opgebouwd.

In 2016 is de verdeelsleutel opnieuw geëvalueerd en vastgesteld. Voor de oorspronkelijke bedrijfsvoeringskosten van € 5.024.000 wordt de oorspronkelijke verdeelsleutel gehanteerd, voor de overige bedrijfsvoeringskosten wordt het aantal klanten per dienstjaar min 1 gehanteerd. Deze aanpassing kwam maar gedeeltelijk tegemoet aan de gewijzigde situatie.

Zoals we hierboven hebben gelezen, blijkt uit de evaluaties in 2014 en 2016 dat de verdeelsleutel in elk geval vanaf 2014 al aangepast had moeten worden. De verhouding van het aantal klanten is in elk geval vanaf 2014 gewijzigd. De conclusie is dan ook dat we al een aantal jaren teveel bijdragen aan de bedrijfsvoeringskosten. We gaan daarom niet akkoord met de voorgestelde overgangsregeling. De verdeelsleutel moet met ingang van 1 januari 2017 (dus met terugwerkende kracht) aangepast worden. Er kan geen sprake zijn van een overgangsregeling voor een bepaald aantal jaren. Ook niet als nu wordt vastgesteld hoeveel jaren een bepaald aantal jaren is.”

#### *Besluit DB SDOA*

Het dagelijks bestuur besluit in meerderheid (Berkelland en Oost Gelre) om het advies van Radar niet over te nemen. Daarnaast besluit het dagelijks bestuur in meerderheid (Berkelland en Oost Gelre) om het historisch deel in de huidige verdeelsleutel per 1-1-2017 terug te brengen naar € 2.500.000 en de overige kosten te verdelen op basis van het aantal uitkeringsgerechtigden. Dit betekent dat de bijdrage van de gemeente Berkelland wordt verhoogd met € 211.000, de bijdrage van de gemeente Oost Gelre wordt verlaagd met € 116.000 en die van de gemeente Winterswijk wordt verlaagd met € 95.000.

Verder besluit het dagelijks bestuur om de verdeelsleutel als onderwerp toe te voegen aan het onderzoek als bedoeld in het besluit bij advies 6. Zodoende zal de nieuwe manager begin 2020 een voorstel voorleggen waarin

de voor- en nadelen van één zelfstandige SDOA organisatie, opererend vanuit één locatie, zijn onderzocht en waarin de verdeelsleutel zoals die nu in meerderheid is vastgesteld opnieuw wordt gezien. Winterswijk neemt een minderheidsstandpunt in en blijft bij het standpunt dat het advies van Radar gevolgd moet worden: kiezen voor model 2 van het rapport van Radar waarbij als ingangsdatum wordt gekozen 1 januari 2017 en er geen sprake is van een overgangperiode.

Er zal een brief worden opgesteld voor de colleges om te vragen om een zienswijze naar aanleiding van het meerderheidsbesluit van het dagelijks bestuur. De verdeelsleutel wordt geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur op 21 december 2017.

---

**Betrokkenenparagraaf:**

N.v.t.

---

**Advisering externe adviesorganen/belangenorganisaties:**

N.v.t.

---

**Scenario's (indien gewenst/mogelijk):**

N.v.t.

---

**Financiële paragraaf:**

Met de verdeelsleutelaanpassing in 2016 is Berkelland ten opzichte van de verdeelsleutel bij de start van de Sociale Dienst op begrotingsbasis € 196.000 meer gaan bijdragen.

Met de huidige voorgestelde verdeelsleutelaanpassing gaat Berkelland nu op begrotingsbasis nog eens € 211.000 meer bijdragen. Per saldo draagt de gemeente Berkelland met de nu voorgestelde verdeelsleutel op begrotingsbasis dus € 407.000 meer bij in de bedrijfsvoeringskosten ten opzichte van de verdeelsleutel bij de start van de Sociale Dienst. *(Daarnaast heeft er in 2016 een besparingsoperatie ter grootte van € 373.000 plaats gevonden op de bedrijfsvoeringskosten die ook geleid heeft tot een lagere gemeentelijke bijdrage in de bedrijfsvoeringskosten.)*

Hierna een vergelijking van de bijdragen bij de verschillende verdeelsleutels als de raming van de totale gemeentelijke bijdragen begroting 2018, zijnde € 12.292.000, wordt gehanteerd in combinatie met het aantal geraamde uitkeringsgerechtigden (inclusief de WSW-ers).

| (* € 1.000)  | Berkelland | Oost Gelre | Winterswijk | Totaal   |
|--|------------|------------|-------------|----------|
| Aandeel start SDOA                                 | 3.731      | 3.246      | 5.315       | 12.292   |
| Aandeel verdeelsleutel 2016                        | 4.264      | 3.202      | 4.826       | 12.292   |
| Aandeel nu voorgestelde verdeelsleutel             | 4.475      | 3.086      | 4.731       | 12.292   |
| Toename/afname aandeel ten opzichte van start SDOA | +744       | -160       | -584        | 0        |
|  |            |            |             |          |
| Aantal uitkeringsgerechtigden (incl WSW-ers)       | 801,88     | 511,24     | 792,74      | 2.105,86 |

De totale bijdrage van Berkelland is bij de nu voorgestelde verdeelsleutel € 744.000 hoger dan bij de verdeelsleutel start SDOA. Dit is meer dan de hiervoor genoemde € 407.000. Het verschil is het gevolg van de wijzigingen in de onderlinge verhoudingen van het aantal uitkeringsgerechtigden in de diverse dienstjaren.

---

**Eventuele opmerkingen/eventuele vervolprocedure:**

Tezamen met een aanbiedingsbrief wordt het organisatieonderzoek met de zienswijzen van de colleges en de besluiten van het dagelijks bestuur nu ter kennisname aan de gemeenten gestuurd. Daarbij wordt het verzoek gedaan om, indien de gemeente dat wenst, een zienswijze uit te brengen op de door het dagelijks bestuur voorgestelde nieuwe verdeelsleutel. Het algemeen bestuur kan dan in de vergadering van 22 december 2017 na weging van de zienswijzen de nieuwe verdeelsleutel vaststellen.

---