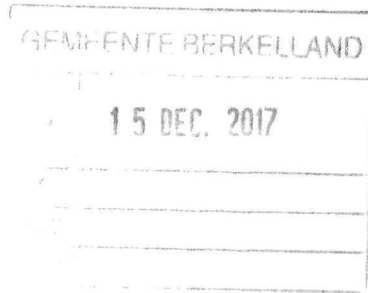


Aan : Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Rekken, 13 december 2017



Van :
Rode Slatweg 1
71 57 CL Rekken

Betreft : Zienswijze n.a.v. uw schrijven van 4 december 2017 nr. 205029,
ontvangen 10 december 2017.

Geachte burgemeester en wethouders,

Uw voorstel aan de raad bevat onvolledige informatie en irrelevante, niet zaakgebonden informatie en wekt hiermee de indruk dat u wederom de raad op een dwaal- zijspoor tracht te zetten.

1. Onvolledige informatie:

Uw chronologisch overzicht is niet volledig.

Tussen punt 5 en punt 6 ontbreekt:

5 b . Op 31 augustus 2007 , ontvangen 4 september 2007 is door ingediend een
aanvraag tot bestemmingswijziging van zomerhuis - naar woonbestemming mede naar aanleiding
van de informatie bij brief van de gemeente Berkelland van 13 februari 2004 waarin staat dat de
minister de gemeente hiertoe de mogelijkheid bied.

2. Uw chronologisch overzicht bevat irrelevante , niet zaakgebonden informatie:

De aangevraagde nadeelcompensatie betreft het raadsbesluit van 26 juni 2013 naar aanleiding van
de aanvraag van 4 september 2007 en

niet het vrijstellingsbesluit van 26 mei 2009 n.a.v. de aanvraag van 25 juni 2008.

Dit zijn twee verschillende aanvragen, twee verschillende procedures en twee verschillende
besluiten zoals door de gemeente Berkelland schriftelijk aan is medegedeeld bij
brief van 26 mei 2009.

Punt 7 dient verwijderd te worden uit het overzicht om verwarring te vermijden.

T.a.v. Uw Motivering:

1. Toepassing van de beleidsregel vastgesteld op 11 december 2007 en rechtsgeldig op 18 februari
2008 treft wel degelijk onevenredig zwaar aangezien er geen andere
vergelijkbare aanvragen voor solitaire woningen zijn ingediend vóór de besluitvorming én
waarbij ná de besluitvorming een waardevermindering heeft plaatsgevonden.

De beleidsregel „Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven“ is toegepast terwijl de
raad niet gebonden was aan enig beleid en waarbij de beleidsregel ten tijde van indienen van de
aanvraag op 4 september 2007 nog niet eens bestond, niet geïnformeerd is of kon
zijn waardoor geen risico kan worden aangerekend.

2. De kans dat de mogelijkheid bestaat dat een bestemmingsplan niet gewijzigd wordt betreft het algemene risico bij het doen van een aanvraag om bestemmingswijziging aangezien de raad volgens de Raad van State bij het besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan beleidsvrijheid toekomt.

De aangevraagde nadeelcompensatie betreft niet de afwijzing van de aanvraag maar de door de gemeente Berkelland willens en wetens veroorzaakte vermijdbare schade door het rechtmatige risicovolle besluit van 26 juni 2013 in de zin van de door de gemeente Berkelland bepaalde waardevermindering van € 100.000,-

Door is geen risico voor het ontstaan van schade genomen of aanvaard, in tegendeel.

Voor overige argumentatie, motivering en bewijsvoering verwijs ik naar de aanvraag om nadeelcompensatie van 24 oktober 2017 door u ontvangen op 25 oktober 2017.

Hoogverachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. de Vries', written over a horizontal line.