

Er

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Josien Wannink, VVD Berkelland

Datum indiening vraag: 2 maart 2018

Datum verzending antwoord: 7 maart 2018

commissievergadering van: 7 maart 2018

raadsvergadering van: 13 maart 2018

Formulering: In de commissie Bestuur en Ruimte van 7 maart 2018 bespreken we het voorontwerp Provinciaal inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede. De familie Luttkhold, bewoners van dit adres, heeft de gemeenteraad een brief gestuurd waarin zij hun zorgen uiten rond de nog te ondertekenen overeenkomst. Naar aanleiding van het voorstel en de brief hebben we vragen. We hopen dat u de antwoorden op onze vragen nog voor de commissievergadering aan ons kunt geven.

Vraag:

Waarom wordt de toezegging door de gemeente aan provincie en familie Luttkhold niet gestand gedaan dat de gemeente de kosten van de toegangsweg van de nieuwe woning (naar de bocht in de Kieftendijk) voor haar rekening zou nemen?

Antwoord:

Er zijn geen toezeggingen gedaan over de kosten van de aanleg van de toegangsweg. Er zijn afspraken gemaakt over de totale verplaatsing van de woning. De provincie en gemeente dragen €230.000,- bij aan de verplaatsing van de woning met alles wat daaraan vast zit. De toegangsweg vanaf de Kieftedijk is een wens van de bewoner, maar is niet noodzakelijk voor de ontsluiting van de woning. De gemeente heeft alleen toegezegd om deze ontsluiting als procedure (omgevingsvergunning) te regelen. En deze zit ook in het inpassingsplan.

Vraag:

Welke kosten zijn gemoeid met de aanleg van deze toegangsweg?

Antwoord:

Dat is ons niet bekend. De kosten van deze toegangsweg maken geen onderdeel uit van de afspraken met dhr. Luttkhold. Deze zijn ook niet inzichtelijk gemaakt.

Vraag:

In de brief van het college van GS aan Provinciale Staten van 30 januari 2018 over het voorontwerp inpassingsplan stel het college dat de provincie in het nieuwe plan een besparing realiseert van €165.000,- doordat zij nu geen geluidsscherm, geen voetpad en geen parallelweg hoeft aan te leggen. Daarnaast bespaart de provincie maar liefst €388.000 op toekomstig beheer en onderhoud. Was de gemeente hiervan op de hoogte en is dit meegenomen in het maken van afspraken voor de situatie Haaksbergseweg 69?

Antwoord:

Het is bij ons bekend dat de provincie geld bespaart op toekomstig beheer en onderhoud. Bij de opstelling van een overeenkomst is de provincie leidend geweest. Uitgangspunt is daarbij geweest dat alle voorwaarden worden geschapen om verplaatsing van de woning mogelijk te maken. Uitgangspunt is ook geweest dat de

<i>financiële bijdrage van de provincie in totaal € 197.500,-- zou zijn en van de gemeente € 32.500,-- + maximaal € 10.000,-- voor het (laten) maken van een nieuw bestemmingsplan.</i>
Vraag: De provincie voert een risico-analyse uit of direct belanghebbenden aanspraak kunnen maken op planschade. 'Inschatting is dat de omliggende woningen geen recht zullen hebben op een tegemoetkoming in de planschade', zo stelt de provincie. Desondanks wil de provincie eventuele planschade verhalen op de familie Luttkhold. We begrijpen dat niet omdat het nieuwe plan volgens ons naast een groene entree ook een verkeersveiliger en ruimtelijk overzichtelijkere situatie oplevert. Daarmee biedt het in onze ogen voordelen voor alle drie de betrokken partijen bij deze overeenkomst. Klopt onze redenering dat het nieuwe plan ook ruimtelijke en verkeerskundige voordelen oplevert, waarbij de provincie als de gemeente gebaat zijn? Antwoord: <i>Het plan resulteert alleen in een ruimtelijk beter plan, omdat er meer vergroening plaatsvindt. Verkeerskundig is het huidige plan (met geluidsscherm) voldoende afgehecht. Er is geen belemmering in het uitzicht vanaf de zijwegen en inritten op het verkeer en vice versa. De bijdrage van de gemeente voor het verplaatsen van de woning is gestoeld op de vergroening (mooiere entree van Neede).</i>
Vraag: Waarom wordt het planschade risico dan nu in zijn geheel bij de familie Luttkhold neergelegd en niet bij de provincie en/of de gemeente (andere betrokkenen bij de overeenkomst)? Antwoord: <i>Het verplaatsen van de woning is ook in het belang en op verzoek van de familie Luttkhold om de leefbaarheid van het gezin te vergroten. Daarin hebben zij ingestemd om dit financieel en procedureel te regelen. De familie is formeel de aanvrager en initiatiefnemer en zal zelf de eventuele planschade, die veroorzaakt zou kunnen worden doordat de woning dichterbij de woning van de buurman komt, voor haar rekening moeten nemen. De provincie en gemeente hebben aangegeven € 230.000,-- te willen bijdragen plus de kosten voor het maken van het bestemmingsplan (maximaal € 10.000,-- voor rekening van de gemeente). De planschade maakt daar geen onderdeel van uit.</i>
Toelichting: <i>1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.</i> <i>2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.</i> <i>3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.</i>