

Geachte raadsleden,

In vervolg op onze brief aan uw raad en de antwoorden die uw college heeft gegeven op vragen van dhr. Pelle, dhr. Knuvers en mevr. Wannink willen we het volgende nog aan uw raad laten weten:

We waren in maart 2017 ontiegelijk blij dat de provincie en gemeente ons meldden dat zij samen hadden besloten af te zien van het plaatsen van het geluidsscherm, waartegen wij ons in de afgelopen jaren met onze burens en vele inwoners van Neede hebben verzet. Wij danken mevr. Pot die steeds met ons heeft meegedacht over een oplossing én de Gemeenschapsraad Neede, wiens brief van 21 februari 2017 van groot belang is geweest dat er gekozen werd voor een "groene" invulling van de entree van Neede, zoals het college dat ook schrijft in antwoorden op de vragen van Paul Knuvers.

Op 29 maart 2017 zijn mijn vrouw en ik door de heren van Ginkel en Groot Jebbink van de provincie en door de heer Heinneman van de gemeente over dit besluit geïnformeerd. Een verslag van de besproken punten, opgesteld door de provincie, bied ik hierbij aan. In dat gesprek heeft de heer Heinneman op een vraag van de provincie toegezegd dat de gemeente medewerking zou verlenen voor de aanleg van de toegangsweg naar de Kieftendijk waaronder wij verstaan dat dit alles omvattend is waaronder de kosten voor aanleg van de toegangsweg. Nooit is specifiek gemeld/gezegd dat de kosten die daar mee gemoeid zijn voor onze rekening zouden komen. Deze toegangsweg is nodig om onze woning ook aan de voorzijde te kunnen bereiken. In het oude plan zou onze woning aan de voorzijde zijn ontsloten door een parallelweg, die de provincie zou aanleggen, maar die is niet meer nodig nu het scherm komt te vervallen. In de overeenkomst die de provincie ons op 19 januari jl. heeft aangeboden staat dan ook in artikel 3 lid 3: "Met medewerking en op kosten van de gemeente zal er op gemeentelijk eigendom een extra ontsluiting via de voorzijde naar de bocht in de Kieftendijk worden aangelegd". Maar de gemeente wil nu van die toezegging af en vindt dat wij die kosten maar voor onze rekening moeten nemen. Waarom? Het is toch ook in het belang van de gemeente dat het scherm er niet komt! En dat er, zoals ook de Gemeenschapsraad stelt, er een groene entree ontstaat! De Gemeenschapsraad heeft ons dat deze week nog eens bevestigd en zal dat ook uw raad nog eens laten weten.

Dan de planschade. Over planschade is nooit gesproken, in alle gesprekken niet die in 2017 met de provincie hebben plaatsgevonden. We werden er mee geconfronteerd toen we het de overeenkomst onder ogen kregen. Waarom wil de provincie die planschade op ons verhalen? Omdat wij altijd hebben aangedrongen op verplaatsing van onze woning? Planschade voor de aanleg van de Largas-ontsluiting is een zaak van de provincie, niet voor ons. Planschade die eventueel veroorzaakt wordt doordat onze nieuwe woning dichtbij de woning van de buurman komt, die zou voor onze rekening kunnen komen, zo stelt ook het college in antwoord op vragen van mevr. Wannink; maar dat zien wij met vertrouwen

tegemoet. Maar we passen er voor planschade te moeten betalen voor de aanleg van de Largas-ontsluiting. Daarvoor zullen we nooit voor tekenen!

Als de overeenkomst die provincie en gemeente met ons willen sluiten, daar niet op wordt aangepast, dan zullen we de overeenkomst niet ondertekenen. De provincie heeft ons vorige week laten weten dat als we de overeenkomst niet vóór 15 maart a.s. tekenen, zij overweegt de procedure voor het nieuwe inpassingsplan op te schorten en dat dan dreigt dat het scherm alsnog wordt geplaatst. Het lijkt op chantage, maar wij zullen daarvoor niet zwichten.

From: Ginkel van, Ben

Sent: Thursday, March 30, 2017 9:26 AM

To: <mailto:GJHLuttikhoud1958@kpnmail.nl> ; 'Heinneman, B.J.' ; Groot Jebbink, Roel

Subject: Besproken punten

Heren

Hierbij een kort samenvatting van het gesprek van gisterochtend.

Wij hebben aangegeven dat er nog bestuurlijk een besluit genomen moet worden door GS en B&W voor instemming van het verplaatsen van de woning.

De situatie voor het verplaatsen van een woning als wens van de bewoner in plaats van een geluidsscherm een unieke situatie is, die nog niet eerder is voorgekomen.

Kort samengevat hebben we de volgende afgesproken gemaakt

- Dhr Luttikhoud zal zelf het grondvlak voor de nieuwe woning bepalen, met de ontsluiting.
- Dhr Luttikhoud zal samen met de gemeente Berkelland en de ORDN bekijken of dit grondvlak valt buiten de geluidszone. Indien dit het geval is zal in samenspraak met de gemeente de bestemmingsplanwijziging worden opgestart.
- Dhr Luttikhoud zal zelf de grond aankopen bij de buurvrouw.
- Dhr Luttikhoud staat aan de voorzijde van zijn woning grond af om de vergroening mogelijk te maken. De gemeente en provincie zullen samen de vergroening uitwerken.
Dhr Luttikhoud geeft aan dat dhr Brekveld hierover contact wil. Dit contact zal lopen via Jan Heinneman.
- Dhr Luttikhoud zal geen aanspraken meer maken op planschade.
- De provincie zal samen met de gemeente Berkelland en dhr Luttikhoud een overeenkomst opstellen, wij stellen voor dat Pels Reijken onze huisadvocaat deze opstelt.
- Contactpersoon van de Provincie zal niet meer dhr van Ginkel zijn maar dhr Groot Jebbink.
- Deze overeenkomst zullen we ter besluitvorming voorleggen aan B&W en GS en door 3 partijen laten ondertekenen. In deze overeenkomst zullen ontbindende voorwaarden komen te staan, waaronder de termijnen van betaling.

Het is van belang dat we bij de besluitvorming tegelijk zal zijn omdat dit commotie kan geven binnen PS of gemeenteraad van Berkelland. Er zal door de gemeente en de provincie gezocht worden naar gezamenlijk persmoment om over het verplaatsen van woning te communiceren.

Zijn er nog opmerkingen dan hoor ik dit graag.

Met vriendelijke groet,

Ben van Ginkel
Projectmanager

026 359 96 32 | b.van.ginkel@gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag