

Geachte raadsleden en aanwezigen,

Dit betreft het besluitvoorstel n.a.v. mijn aanvraag tot nadeelcompensatie.

Het conceptbesluit van het college refereert alleen naar de inhoud van het rechtmatig genomen besluit van 26 juni 2013, namelijk of toepassing gegeven mag worden aan nog niet vastgesteld beleid, iets wat door de Raad van State allang is beoordeeld.

In geding is niet de toepassing van de beleidsregel „Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven“ of andere aanvragen of andere gebeurtenissen, maar de nadelige gevolgen van het rechtmatige besluit van 26 juni 2013, niets meer en niets minder.

Ik vraag u hierbij kennis te nemen van de wet nadeelcompensatie.
(Titel 4.5 Art. 4:126 awb).

De aanvraag tot nadeelcompensatie betreft niet de inhoud van het rechtmatig genomen besluit maar de nadelige gevolgen hiervan.

Daarom heb ik twee vragen aan u:

Vraag 1:

Ik vraag u te beoordelen of aannemelijk is gemaakt dat de ontstane schade in de zin van een waardevermindering van € 100.000,- , het gevolg is van het rechtmatige besluit van 26 juni 2013, ja of nee.

Vraag 2 :

Ik vraag u te beoordelen óf en welk risico door de aanvrager is genomen of aanvaard, door het doen van een aanvraag tot bestemmingswijziging op dat moment, september 2007, toen het mocht en kon, aangezien:

- Bij inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie in 1998 door de gemeente is medegedeeld dat het zomerhuis bewoond mag worden.
 - Aangezien de minister de gemeente vanaf 2004 de mogelijkheid heeft geboden een bestemmingswijziging naar wonen toe te staan.
 - Aangezien deze bestemmingswijziging paste binnen het heersende beleid omdat de gemeente niet gebonden was aan enig beleid.
 - Aangezien er werd voldaan aan alle door de gemeente in 2005 onderzochte en gestelde eisen.
 - En aangezien het altijd, sinds 1997 door de gemeente als woonhuis is aangemerkt en . belast.
-

Ik vraag u het college te vragen welk risico de gemeente heeft genomen of aanvaard door het toepassen van niet rechtsgeldig beleid, door het onrechtmatig overschrijden van de beslistermijnen, door bewust de burger en de raad onjuist en onvolledig te informeren.

Verkiezingen : Hoe kun je als burger dan nog de gemeente, spreek, de overheid vertrouwen ?

Het is absoluut niet mijn insteek geweest de algemeenheid met zo'n grote kostenpost te belasten, iets wat absoluut niet nodig was geweest als u naar de feiten en de wet had gehandeld bij de eerdere aanvraag van 2007 en niet naar gunfactor en willekeur en netjes binnen de 8 weken beslistermijn i.p.v. pas na 6 jaar had besloten.

Maar het is ook niet juist een individu zo financieel te beschadigen, onder andere door het creeeren van een pensioengat. Vandaar deze aanvraag tot nadeelcompensatie.

Ik vraag u hierbij dit maal integer en naar de feiten en naar de wet te oordelen.

Ook vraag ik u niet nogmaals als een blind paard achter het besluit van het college aan te rennen aangezien zij u niet van de juiste en van onvolledige informatie voorziet.

Zie hiervoor mijn ingediende zienswijze van 13 december 2017.

Het zou van beschaving getuigen als u deze aanvraag netjes zou afhandelen.

Ik wens u veel wijsheid toe bij het nemen van uw besluit.