



Bijlage 4 bij het AB voorstel "de Achterhoek werkt door 2.0" van 25 april 2018

Procesverantwoording

Het voorliggende voorstel is de resultante van een intensieve periode, waarin veel gesprekken zijn gevoerd en bijeenkomsten georganiseerd. In deze procesverantwoording op hoofdlijnen wordt een aantal van de belangrijkste momenten en stappen weergegeven. Dit geeft een beeld van de hoeveelheid input, en wat daar allemaal mee is gebeurd. Het proces van de doorontwikkeling is gestart door het AB in juni 2015.

Het traject met BMC augustus 2016- mei 2017

Onderdelen van het traject met BMC waren:

- Drie radenconferenties rondom de verschillende samenwerkingsvormen en inhoudelijke focus.
- Drie bijeenkomsten met de zeven colleges.
- Een flink aantal individuele gesprekken met collegeleden, AB leden en secretarissen.

Dit intensieve traject met BMC heeft geleid tot een rapport met de beschrijving van een vijftal scenario's. Geen van deze scenario's kon op voldoende draagvlak rekenen bij gemeenten. Op de C7 van 1 en 2 juni is vervolgens alle input van het proces van de afgelopen twee jaren, met het rapport van BMC en alle input van het werkbezoek in Eindhoven, aan Mark Boumans meegegeven. Aan hem is de vraag gesteld te komen met een ambitieuzer voorstel voor de Achterhoekse samenwerking.

Tijdens de radenconferentie op 19 juni 2017 is deze afspraak bekrachtigd en hebben de gemeenteraden input geleverd voor de manier waarop zij in de toekomst in de samenwerking betrokken willen zijn.

Stappen gezet door het DB mei 2017- oktober 2017

- In juni is door de voorzitter met de Regio en het DB gewerkt aan een discussienota. Deze is vervolgens besproken met het DB en het AB. In de zomer is het ook besproken met de bestuurlijke klankbordgroep en de 30 Klankbordgroep. Leden van de bestuurlijke klankbordgroep waren Henk Rijks, Han Boer, Marieke Frank, Marianne Besselink, Maureen Sluiter, Otwin van Dijk en Ilse Saris. Leden van de 30 klankbordgroep waren Peter Rikken (VNO-NCW en regiegroep Smart Industry), Foppe Atema (voorzitter Stuurgroep Achterhoek 2020), Beatrijs van Riessen (Estinea en lid Stuurgroep), Willem Huiskamp (AOC Oost en lid Stuurgroep), René van Gils (Graafschap college en lid regiegroep SI). Afwezig Jan Kaak (Kaak Industries en lid regiegroep SI), Claus Martinot (Site-woondiensten en ACO, bilateraal besproken op 10 augustus) en Koen Knufing (Marku Bouw en Mombarg beton en Stuurgroep).
- In deze periode zijn ook de gesprekken met de provincie gestart over deelname in de Board en een bijdrage van de provincie.

De Achterhoek werkt door

- In de vergadering van 4 oktober heeft het AB *De Achterhoek werkt door 1.0* vastgesteld. Het op dat moment voorliggende voorstel is op een viertal punten geamendeerd. Zie voor de verwerking hiervan bijlage 4a .
- Het dagelijks bestuur heeft in de periode oktober-december een ronde gehouden langs de zeven gemeenteraden om het voorliggend voorstel toe te lichten en vragen hierover te beantwoorden.
- Op 13 december was er op uitnodiging van de griffiers de gelegenheid op verschillende aspecten van het voorstel te bespreken in aanwezigheid van dhr. R. Stolk, expert op het gebied van samenwerking.

In november en december 2017 is in alle gemeenteraden besloten over *De Achterhoek werkt door 1.0*. Hierbij is een aantal moties en amendementen vastgesteld en zijn suggesties meegegeven voor de verdere uitwerking.

Het traject met de raden januari - maart 2018

Deze periode is gebruikt om met de raden verder door te spreken over de uitwerking, mede in relatie tot de ingebrachte moties, amendementen en suggesties.

Op 16 januari hebben afgevaardigde raadsleden van de fracties van zes gemeenten tijdens een werkbijeenkomst in Varsseveld gesproken over en gewerkt aan de uitwerking van een aantal onderwerpen. Het ging onder andere over de rol van raadsleden in de vernieuwde samenwerking, de democratische legitimatie en over hoe een werkbaar Radenforum er praktisch uit zou kunnen gaan zien. Van deze avond is een impressie gemaakt, alsmede beknopte verslagen van besprekingen in vier werkgroepen. Deze zijn gedeeld met alle Achterhoekse raadsleden. Aanvullend hebben fracties van de gemeente Oost Gelre (verhinderd tijdens de eerste werkbijeenkomst) hun input gegeven op 31 januari.

Op basis van deze werksessies heeft het DB een "deelvoorstel" gemaakt en dat in consulterende zin aan de raden voorgelegd: het doel was om te sonderen of raadsleden zich herkennen in de conclusies van het DB aangaande de resultaten van de werksessies en -daaruit voortvloeiend- de Achterhoek Raad. In bijlage 4b vindt u de vragen en opmerkingen van raadsleden op het concept deelvoorstel, en de reactie van het DB daarop.

Het traject met de portefeuillehoudersoverleggen

- In januari en februari is vanuit de Regio een ronde gehouden langs de meeste ambtelijke overleggen en die portefeuillehouder overleggen die direct raken aan de thematafels. Hier is consensus verkregen over de globale inhoud die de Thematafels onder hun hoede krijgen. Deze is terug te vinden in *de Achterhoek werkt door 2.0* Bijlage II. Enkele rode draden uit de besprekingen:
 - Zorg dat de gemeenten elkaar intergemeentelijk kunnen treffen wanneer daar behoefte aan is. Dit hoeft niet structureel te zijn maar soms komt er een onderwerp op. De maandelijkse Regiodag is daar een goede oplossing voor omdat dat ruimte in de agenda's garandeert. Hierbij is behoefte aan ondersteuning vanuit de Regio.
 - Een aantal portefeuillehoudersoverleggen heeft regelmatig afstemming met de vak-gedeputeerde. Hiervoor moet ruimte blijven, soms kan dat aan de Thematafel, soms is een wettelijk geregeld overleg bij de Provincie met alleen wethouders (bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit) nodig. Dit is maatwerk.
 - Enkele Thematafels raken in de huidige portefeuillevverdeling meerdere portefeuillehouders. Het verdient aanbeveling hier bij de portefeuillevverdeling na de verkiezingen rekening mee te houden.
 - Er is een aantal ontwikkelingen gaande op het gebied van het portefeuillehoudersoverleg Sociaal Domein. Dit blijft in de huidige vorm bestaan, er is wel behoefte tot nadere afstemming met het informele portefeuillehouderoverleg Werk & Inkomen.

Juridische en bestuurskundige toets mr. Rob de Greef en prof. Dr. Marcel Boogers

Tijdens gesprekken met onder andere de gemeenteraden van Berkelland en Oude IJsselstreek bleek behoefte aan een onafhankelijke juridische en bestuurskundige toets. Deze zijn uitgevoerd door Rob de Greef en Marcel Boogers. Zie bijlage 5 en 5a voor de uitkomsten hiervan.



Bijlage 4a bij het AB voorstel "de Achterhoek werkt door 2.0" van 25 april 2018

Procesverantwoording amendementen AB

Het algemeen bestuur (AB) van Regio Achterhoek heeft bij de behandeling (d.d. 04-10-2017) van het eerste voorstel "De Achterhoek werkt door" een aantal kanttekeningen ("amendementen") geplaatst. Deze kanttekeningen zijn vervolgens kenbaar gemaakt aan de colleges en gemeenteraden.

Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Het AB ziet graag een voorzitter uit de eigen geledingen. Deze rol ziet het AB weggelegd voor de burgemeester van Doetinchem."</i>	Bij wet is geregeld (art. 14 lid 1 Wgr) dat de voorzitter van het AB, ook automatisch de voorzitter is van het DB. Daaraan kan ook eenvoudig het voorzitterschap van de Board en het (technisch) voorzitterschap van het Achterhoek Radenforum toegevoegd worden. Dat stellen we voor in artikel 22a en 22h van de nieuwe regeling: Artikel 22a: Samenstelling Achterhoek Raad 1. Er is een Achterhoek Raad welke bestaat uit leden. 2. Er zijn zoveel leden als er fracties in de gemeenteraden vertegenwoordigd zijn. 3. <i>De voorzitter van Regio Achterhoek is voorzitter van de Achterhoek Raad.</i> De voorzitter is geen lid van de Achterhoek Raad. Artikel 22h: Samenstelling Achterhoek Board 1. Er is een Achterhoek Board. 2. In de Achterhoek Board zitten vertegenwoordigers vanuit de overheid, maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven. 3. De Achterhoek Board bestaat uit tien leden en de voorzitter. <i>De voorzitter van Regio Achterhoek is de voorzitter van de Achterhoek Board.</i>

Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Op een aantal inhoudelijke thema's is zorg over het opheffen van de portefeuillehouders overleggen (de poho's).</i> <i>In de komende maanden zal verder worden uitgewerkt welke inhoud onder een thematafel valt en wanneer gemeentelijke afstemming voldoet, bijvoorbeeld rondom wettelijke taken. In dat laatste geval kan intergemeentelijk gewerkt worden met portefeuillehouders overleggen, deze worden niet door de Regio organisatie ondersteund.</i> <i>In de uitwerking van de thematafels en de ondersteuning vanuit de Regio is het verzoek nog eens goed te kijken naar de ondersteuning van de samenwerking met Duitsland."</i>	In het voorstel "De Achterhoek werkt door 2.0" is opgenomen dat: <i>"In principe komen de Thematafels in plaats van de poho's voor de onderwerpen waar 30-samengewerkt gaat worden. Dit is in alle poho's besproken en akkoord bevonden, mits er ruimte blijft voor intergemeentelijke afstemming.</i> <i>In de praktijk betekent dit dat het poho Sociaal blijft bestaan in zijn huidige vorm en met de huidige ondersteuning. Het poho Werk & Inkomen geeft aan hier op termijn in op te willen gaan.</i> <i>Het Werkbedrijf en het Platform Onderwijs en Arbeidsmarkt (POA) zijn zichzelf al gezamenlijk aan het organiseren. Zij vormen straks de Thematafel Onderwijs en Arbeidsmarkt. Deze tafel zoekt nadrukkelijk afstemming met uitvoeringsorganisaties als Laborijn.</i> <i>Het poho Vrijtijdseconomie, de samenwerking binnen de Stichting Achterhoek Toerisme en het bestuurlijke overleg sport blijven ongewijzigd en worden (nog) niet meegenomen in de nieuwe werkwijze. Hiervoor blijven de gemeenten verantwoordelijk."</i>

Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Het stuk is nu nog niet duidelijk genoeg over de rol en naamgeving van het Achterhoeks Radenforum. Op dit onderdeel is nog uitwerking nodig. Het Achterhoeks Radenforum is nadrukkelijk geen vierde bestuurslaag, er worden geen mandaten van de gemeenteraden naar het Achterhoeks Radenforum gemandateerd.</i> <i>Het Radenforum stemt wel in met de inhoud van de Achterhoekse samenwerking, rondom de meerjarenvisie en de jaarplannen. Ook is het Achterhoeks Radenforum een plek voor ontmoeting en biedt het de mogelijkheid de gemeenteraadsleden vooraan in het proces te betrekken."</i>	Strikt juridisch gezien worden er in het voorliggende voorstel geen formele taken overgedragen naar andere organen (= geen vierde bestuurslaag). Wel kunnen we, door zaken handiger te organiseren onze samenwerking versterken en versnellen, zónder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheid en de huidige bevoegdheden van de individuele colleges en raden. In de nieuwe samenwerkingsregeling is de taak van de Achterhoek Raad daarom als volgt omschreven: Artikel 22e. Taken en bevoegdheden Achterhoek Raad <i>De Achterhoek Raad geeft inhoudelijk richting aan de samenwerking in de Achterhoek. Daartoe is de Achterhoek Raad ten minste bevoegd tot:</i> a. het instemmen met de beleidsinhoudelijke meerjarenvisie van Regio Achterhoek; b. het instemmen met de beleidsinhoudelijke jaarplannen van Regio Achterhoek; c. het indienen van moties en het amenderen van voorstellen aangaande de meerjarenvisie en jaarplannen;

	d. het benoemen van leden en plaatsvervangende leden in de Achterhoek Board. Op 16 en 31 januari is er met een vertegenwoordiging van raadsleden gesproken over hun rol en wat voor hen een werkbare en zo democratisch mogelijke invulling van het "Radenforum" zou zijn. In een notendop waren de belangrijkste conclusies: 1. Eén vertegenwoordiger per fractie, met stemgewicht naar aantal raadsleden dat hij/zij vertegenwoordigt; 2. Noem het orgaan "Achterhoek Raad", niet "Radenforum"; 3. Faciliteer en ondersteun voldoende, kom minimaal drie keer per jaar bijeen. Deze resultaten zijn vervolgens verwerkt in een concept-deelvoorstel, en daarna in consulterende zin voorgelegd aan de betrokken raadsleden, wat heeft geleid tot de reacties op het deelvoorstel aangaande de "Achterhoek Raad". Deze reacties staan in bijlage 4b.
--	--

Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Bij een nieuwe opdracht voor de Regio Achterhoek hoort ook een financiële vertaling. De voorlopig genoemde € 2,00 verhoging van de inwonerbijdrage geeft hiervoor een richting. Het AB geeft aan op dit punt formeel te willen besluiten op het moment dat hiervoor een deugdelijke onderbouwing voorligt.</i> <i>Participatie vanuit de andere O's moet zich ook financieel vertalen, bijvoorbeeld via een investeringsfonds. De middelen die op dit moment al worden ingezet door de Stuurgroep worden bij de uitwerking van het financieel voorstel betrokken."</i>	In bijlage 3a is de voorgestelde begrotingswijziging 2018 opgenomen. Daarin wordt ook beschreven waar de (nieuwe) middelen aan besteed worden, en waar de bijdragen vandaag komen. Er wordt formeel over besloten (ook door de gemeenten).



Bijlage 4b bij het AB voorstel "de Achterhoek werkt door 2.0" van 25 april 2018

Verantwoording deelvoorstel rol, werking en democratische legitimatie Achterhoek Raad

Op 16 en 31 januari is er met een vertegenwoordiging van gemeenteraadsleden gesproken over de rol van gemeenteraadsleden bij de vernieuwde samenwerking. Het ging daarbij onder andere over de rol van raadsleden in de vernieuwde samenwerking, de democratische legitimatie en over hoe een werkbaar Radenforum er praktisch uit zou kunnen gaan zien. Het resultaat van deze bespreking is verwerkt in het "Concept-deelvoorstel rol raadsleden/Achterhoek Radenforum" dat op 5 februari aan de gemeenten is aangeboden. Het DB beoogde daarmee om te sonderen of de input van de werksessie op een goede manier was verwerkt.

Raadsleden konden vervolgens weer hun reactie geven op dat concept-deelvoorstel en/of aanvullende vragen stellen.

CDA Aalten	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"1. Wat als de Achterhoek raad niet instemt met een agenda of jaarplan van de Achterhoek Board. Wat gebeurt er dan? Niets en gaat het toch door? Of neemt de Achterhoek Board het plan weer terug en past de Achterhoek Board het aan of maakt iets nieuws?"</i>	1. De Achterhoek Board streeft naar plannen die breed gedragen zijn. Als blijkt dat een bepaald project (of het hele Jaarplan) niet de goedkeuring van een meerderheid van de Achterhoek Raad kan wegdragen, zal de Board het voorstel moeten aanpassen.
<i>2. Moet de Achterhoek Board evt. moties/amendementen van de Achterhoek Raad overnemen of hoeft dat niet? Dus is de Achterhoek Raad meer dan alleen een adviesorgaan met sturings mogelijkheid door een bepaalde mate van beslissingsbevoegdheid of niet?</i>	2. Een amendement (en een motie) zijn hele duidelijke oproepen van de democratisch gelegitimeerde volksvertegenwoordigers. Dat betekent dat de Board deze niet naast zich neer kan leggen. Als de Achterhoek Raad niet instemt met een plan van de Board, betekent dat de Board daar niet mee aan de slag kan (omdat er geen draagvlak voor is). In ultimo kan de Achterhoek Raad zelfs (leden van) de Board ontslaan.
<i>3. Vanaf nu het begrip Achterhoek Raad gebruiken.(Duidelijkheid, geen vaagheid vanforum e.d.)</i>	3. Dit is verwerkt in het huidige voorstel.
<i>4. De Achterhoek raad heeft een Regiogriffier nodig (A.R. griffier) als aanspreekpunt ivm stukken e.d. Deze buiten de bestaande gem. griffiers aanstellen.</i>	4. Er komt ondersteuning voor de Achterhoek Raad, zij het via een separate "griffie", zij het via de Achterhoekse gemeenten. Dit wordt nog nader ingevuld.
<i>5. Volgens mij krijgt de Achterhoek Raad wel een publiekrechtelijke functie, ze gaat ergens over. Dus ook anders beschrijven. Dat zal ook goed zijn richting toekomstige</i>	5. Dat is niet het geval. De Achterhoek Raad (noch de Board) krijgt geen publiekrechtelijke bevoegdheden toegekend: die blijven bij het algemeen bestuur en de colleges en raden.

*ontwikkelingen en het functioneren/
betekenis van zo'n A.Raadslid.*

6. Moeten we "ambassadeur" zijn ook niet de "status" geven richting een gemandateerd A.Raadslid? (Positieve toekomst gerichte denkwijze ,stabilisering, slagkracht vergroting e.d.).

7. Stukken die naar de gemeenteraden en colleges gaan moeten ook in de Achterhoek Raad aan de orde komen bv. voordat deze naar de gem. raden en colleges gaan. Zie ik niet verwoord staan. Dit heeft ook te maken met een goede beeldvorming en functioneren van de A.Raadsliden. (bv. over begroting e.d.)

8. Is een advies, om een veelheid aan amendementen en moties e.d. van de diverse raden en colleges te voorkomen, om voor te stellen om colleges en raden van de individuele gemeenten gelijk de voorstellen van de Regio Achterhoek (Bestuur en Board) te behandelen?

9. Aan de voorkant van het proces? Kan een Achterhoek raadslid ook in het Bestuur/ Achterhoek Board komen? Dit ook gezien de verschillende amendementen?

10. ...over globale inhoud gaan en kaders stellen moet niet te vaag zijn omschreven gezien aan de voorkant meedoen. Dit moet nl. echt wat in gaan houden!

11. Jammer dat Oost Gelre apart hun mening nog moest geven. Het is volgens mij juist goed om elkaar te horen zoals in de setting van 16 januari voor het richting geven naar een sterke en slagvaardige Regio Achterhoek met uitstraling."

6. Eén van de belangrijkste redenen voor de huidige vernieuwingsslag is om raadsleden meer te betrekken bij de regionale samenwerking, en veel meer "aan de voorkant" hun momenten van invloed te geven. Daarmee hopen we (zeker bij leden van de Achterhoek Raad) ook een gevoel van "ambassadeurschap" te kweken.

7. Dat is wel de bedoeling: in principe zijn de leden van de Achterhoek Raad aan zet om (als eerste) de stukken te beoordelen die voor de inhoudelijke Achterhoekse samenwerking relevant zijn. In sommige gevallen (denk bijv. aan de begroting) blijft de individuele gemeenteraad altijd aan zet.

8. De vernieuwde inhoudelijke samenwerking (lijn: Achterhoek Raad, Board, Thematafels) en het formele, publiekrechtelijke traject zoals de begroting (lijn: raden, colleges, algemeen bestuur) worden zo goed en efficiënt mogelijk op elkaar afgestemd.

9. Dat is in principe niet de bedoeling. De Board bestaat uit wethouders, directeurs van maatschappelijke organisaties en ondernemers (en de voorzitter van de Regio Achterhoek). Het algemeen bestuur bestaat in de nieuwe situatie uit burgemeesters. Voor beide geldt dat het (theoretisch) wel mogelijk is dat raadsleden zitting nemen in het algemeen bestuur en/of Board. De regeling staat hieraan niet in de weg.

10. De precieze taakomschrijving van de Achterhoek Raad is nu vervat in de samenwerkingsregeling (art. 22e).

Gemeenteraad Berkelland [via griffier]	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
"Gisteravond heeft, zoals bekend, in aanwezigheid van de secretaris-directeur een bespreking plaatsgevonden tussen een afvaardiging van de raad en de voorzitter van het AB van de Regio Achterhoek. Hierbij is van gedachten gewisseld over de doorontwikkeling van de regionale samenwerking. Het besprokene dient als inbreng ...: videolink "	De door de raad van de gemeente Berkelland gemaakte opmerkingen zijn betrokken bij het totaalvoorstel. Daarnaast is er een onafhankelijke juridische en bestuurskundige toets uitgevoerd.

Lokaal Belang Doetinchem	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
"Dit voorstel is conform het voorstel dat 16 januari, oa door ondergetekende, is besproken in Varsseveld. Hier was/is groot draagvlak voor. De discussie ging vooral over de Achterhoekraad en op welke manier de politiek wordt vertegenwoordigd. Iedereen was voor een kleine raad met een vorm van gewogen vertegenwoordiging. Er was een kleine meerderheid voor deze wijze van (gewogen)vertegenwoordiging Met name de constatering: "De Achterhoek Raad krijgt geen formele, publiekrechtelijke bevoegdheden overgedragen. Dat betekent dat bijvoorbeeld het geven van zienswijzen over de begroting van de Regio Achterhoek, een bevoegdheid van de individuele gemeenteraad blijft, net als het benoemen van leden in het algemeen bestuur." werd door de meeste raadsleden als (nog) zeer belangrijk beoordeeld. Dit is een letterlijk deel van het voorstel, dus geborgd. We kunnen door een negatieve zienswijze de begroting beïnvloeden en houden zo controle over de Achterhoekraad. Waarbij ik er vanuit ga dat dat in Doetinchem wat minder speelt omdat wij in Doetinchem voor een sterke Achterhoek zijn. Kortom we houden invloed en maken een stap vooruit en kunnen ons daarom in het voorstel vinden."	De gemaakte opmerkingen passen bij het huidige voorstel/zijn daar in verwerkt.

SGP-CU Doetinchem	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
"Onze fractie stemt in met (deel)voorstel en heeft geen op of aanvullingen. "	De gemaakte opmerkingen passen bij het huidige voorstel/zijn daar in verwerkt.

VVD Doetinchem	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Voor de VVD gaat dit voorstel erg ver en heeft daarom absoluut expliciet besluit."</i> [Naschrift van de griffier te Doetinchem: <i>"In reactie hierop heb ik de fractievoorzitter bericht dat het de bedoeling is dat het totaalvoorstel voor expliciete besluitvorming naar de gemeenteraden gaat."</i>]	Zowel de colleges als de raden zullen nog expliciet besluiten (kunnen) nemen over de vernieuwde samenwerking. Het concept-deelvoorstel was bedoeld om te sonderen of het DB de input van de raadsleden herkenbaar heeft verwerkt.

CDA Winterswijk	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"In het deelvoorstel staat dat er 1 raadslid per fractie benoemd wordt. Is het mogelijk om die afvaardiging te laten wisselen, afhankelijk van het onderwerp dat ter bespreking voor ligt?"</i> <i>Daarnaast vinden wij het belangrijk dat bij de eerste keer bespreken van een onderwerp (toelichting op de opgave die we hebben) zoveel mogelijk raadsleden aanwezig zijn."</i>	De nieuwe regeling biedt deze mogelijkheid: elke fractie kan iemand benoemen die als lid of plaatsvervangend lid van de Achterhoek Raad optreedt. Ook kan er een andere plaatsvervanger afgevaardigd worden dan de "vaste" leden (art.22d lid 2). Het is niet noodzakelijk deze voordracht op schrift te stellen of kenbaar te maken. Elk raadslid mag altijd aanwezig zijn bij bijeenkomsten van de Achterhoek Raad. Daarbij heeft steeds maar één vertegenwoordiger per fractie spreek- en stemrecht.

D66 Winterswijk	
Wat is er opgemerkt?	Reactie:
<i>"Vanuit D66 Winterswijk zijn wij positief over het deelvoorstel Achterhoek Raad."</i> <i>Echter hebben wij nog wel een paar opmerkingen. Wij zouden graag zien dat we zowel een raadslid als een commissielid zouden kunnen sturen, wij begrijpen ook dat dit lastig is aangezien er gemeenten zijn zonder commissies etc. Wij zien echter graag de mogelijkheid om diegene uit de fractie te sturen die op een bepaald gebied de kennis bezit. Verder zijn wij uiterst positief over het deelvoorstel."</i>	Zie ook de voorgaande reactie. De nieuwe samenwerkingsregeling voorziet in deze mogelijkheid (art. 22d), waarbij de wenselijke volgorde van vertegenwoordiging is: 1. Raadslid; 2. Plaatsvervangend raadslid; 3. Tweede plaatsvervanger. Deze tweede plaatsvervanger hoeft niet per sé een raadslid te zijn (en mag dus ook een commissielid zijn), maar moet wel op een Kieslijst hebben gestaan tijdens de verkiezingen, zodat er in ieder geval altijd iemand namens een fractie zit die wel verkiesbaar is geweest. Dit met name in het kader van een zo groot mogelijke democratische legitimatie.