

Zaaknummer: 216757
Datum verzending: 19 JULI 2018

**Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaarschriften,
kamer grondgebied van maandag 25 juni 2018**

Verslag van de hoorzitting die op maandag 25 juni om 19:00 uur in de collegekamer van het gemeentehuis te Borculo werd gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend door [REDACTED]. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 13 maart 2018, waarbij de aanvraag om nadeelcompensatie is afgewezen.

Aanwezig waren:

De leden van de hoorcommissie : de heren H.A.M. Plegt (plv. voorzitter) en W. Haverkamp en mevrouw mr. I. Willemsen (leden)
Commissiesecretariaat : mevrouw J.I. Vonkeman en de heer R.B. Kattenbelt
Namens de gemeenteraad : de heren H. Franck en M. Wildenbeest
Bezwaarde : [REDACTED]

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom en deelt mee dat men verschenen is voor een hoorzitting die plaatsvindt in verband met het bezwaarschrift dat is ingediend [REDACTED]. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 13 maart 2018, waarbij de aanvraag om nadeelcompensatie is afgewezen.

[REDACTED] geeft aan dat dat ze de afwijzing onterecht vindt. Er bestaat een nadeelcompensatieverplichting en aan de vereisten wordt voldaan.

De heer Franck geeft aan dat het besluit van de gemeenteraad helder is.

De voorzitter zegt dat er bij nadeelcompensatie sprake moet zijn van nadeel. Hij vraagt waar mevrouw nadeel van heeft.

[REDACTED] antwoordt dat dat is gebaseerd op € 100.000 nadeel.

De voorzitter reageert dat ze een zomerhuisje had en nog steeds heeft.

[REDACTED] zegt nogmaals dat ze door dit besluit een nadeel heeft van € 100.000.

De voorzitter geeft aan dat Euverman de woning getaxeerd heeft op € 235.000 en € 145.000. De WOZ-taxatie is € 266.000. Dan is er een verschil van € 31.000. Euverman heeft twee zaken getaxeerd. Met PGB is het € 235.000. Voor recreatief gebruik € 145.000

[REDACTED] geeft aan op basis van welke stukken het bedrag gebaseerd is.

De heer Plegt geeft aan dat hij bedoelt dat ze een PGB heeft. De PGB is van 2009. Zijn punt is dat de woning door Euverman in 2013 is getaxeerd is op € 235.000. De WOZ taxatie was in datzelfde jaar € 266.000. Dan zit er dus 31.000 euro verschil in.

[REDACTED] reageert dat de waarde-faststelling is gebaseerd op een gedoogvergunning.

De voorzitter vraagt of hier sprake is van een nadeel of van een niet genoten voordeel. Er wordt in het raadsvoorstel gezegd dat er sprake is van een risico.

De heer Wildenbeest geeft aan dat zij een woning had met recreatiebestemming en dat heeft ze nog steeds.

De heer Franck voegt daar aan toe dat er niets veranderd is. Er was bij aankoop sprake van een recreatiewoning en dat is nog steeds zo.

De heer Wildenbeest zegt dat een niet beweerdelijk nadeel, gezien kan worden als een niet genoten voordeel.

De heer Franck geeft aan dat er geen wijziging van de bestemming heeft plaatsgevonden.

De voorzitter vraagt nogmaals of er überhaupt sprake is van nadeel.

[REDACTED] antwoordt dat er wel degelijk nadeel is. Het speelt al zoveel jaren. De gedoogstatus wordt geaccepteerd.

Mevrouw Willemsen geeft aan dat dat door de PGB nog steeds zo is.

[REDACTED] zegt dat er sprake is van een waardevermindering als ze het verkoopt. Je kunt het in allerlei manieren zien, zoals de PGB, de WOZ.

De heer Haverkamp geeft aan dat er bij nadeelcompensatie sprake is van een rechtmatig overheidsbesluit. Mevrouw heeft een PGB. De bestemming is zomerhuis en ze wilde de bestemming wonen. Dat is niet gelukt. Zijn conclusie is dat mevrouw een voordeel wilde, namelijk dat ze er juridisch gezien wilde en kon wonen.

[REDACTED] geeft aan dat als ze haar huisje had verkocht zonder het besluit ze dan geen afwaardering gehad. Nu wel. Mevrouw vraagt waar het risico zit.

De voorzitter geeft aan dat gerefereerd wordt aan de inhoud van het raadsbesluit. Dat is rechtmatig, ook al is ze het er niet mee eens.

De heer Haverkamp zegt dat ze zelf om het besluit heeft gevraagd.

Mevrouw Willemsen geeft aan dat de verkoopwaarde wordt bepaald door het bestemmingsplan.

[REDACTED] geeft aan dat dit in 2007 nog niet aan de orde was.

[REDACTED] geeft aan dat ze op blz. 23 en 24 het causaal verband heeft uitgelegd. Ze leest dit voor.

De voorzitter zegt dat de aanname van mevrouw of de gedoogstatus hier afvalt.

De heer Franck vat samen dat mevrouw geen reden zag om tegen de WOZ in bezwaar te komen, omdat het feitelijk was zoals de WOZ zei dat het was.

[REDACTED] geeft aan dat ze het een minpunt vindt dat niemand van de gemeenteraad aanwezig is. Ze heeft hier afgelopen zaterdag een brief over hebben gehad.

De heer Wildenbeest geeft aan dat de gemeenteraad het primaire besluit heeft genomen en dat straks het advies van de commissie ook richting de raad gaat.

De voorzitter zegt dat het gebruikelijk is dat zowel de gemeenteraad als het college worden vertegenwoordigd door ambtenaren. Het advies en verslag gaan richting gemeenteraad. Waarna het definitieve besluit door de gemeenteraad wordt genomen.

De heer Franck meldt dat een besluit richting de raad meer voorbereidingstijd nodig heeft. Naar verwachting zal het oktober of november worden voordat de beslissing op bezwaar in de raad wordt behandeld.

 geeft daarop aan dat ze graag ziet dat de beslissing op bezwaar binnen de wettelijke termijn wordt genomen.

Nadat de aanwezigen te kennen hebben gegeven niets meer te willen toelichten sluit de voorzitter de mondelinge behandeling onder dank aan de aanwezigen voor de verstrekte inlichtingen. Het verslag en het advies zullen in principe binnen vier weken aan een ieder worden toegezonden. Daarna zal door de gemeenteraad een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen.

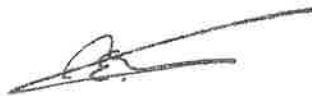
Gezien en akkoord,

de secretaris,



mevrouw J.I. Vonkeman

de voorzitter,



de heer H.A.M. Plegt (plv)