

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 198467
Onderwerp : raadsvoorstel vaststelling gemeentelijk Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij
Verzonden : **13 MAART 2019**

Geachte leden van de raad,

Op 6 maart 2019 besprak u in de vergadering van de Commissie Bestuur en Ruimte ons voorstel over de vaststelling van de "Structuurvisie Plussenbeleid (beleidskaders voor de grondgebonden veehouderij en voor de niet-grondgebonden veehouderij (Plussenbeleid))". Tijdens deze commissievergadering hebben wij u toegezegd dat wij u voorafgaand aan de raadsvergadering van 19 maart 2019 nog nadere informatie zouden toesturen over:

- het wateraspect als 'plus';
- de vraag of het vaststellen van een structuurvisie bestaande rechten beperkt;
- de omgevingsdialoog.

Naar aanleiding van deze toezegging sturen wij u deze brief.

Het wateraspect als 'plus'

Naar aanleiding van de ontwerp-structuurvisie hebben het Waterschap Rijn en IJssel (WRIJ) en Vitens verzocht om het waterbelang meer expliciet te benoemen als een ruimtelijk relevant kwaliteitsaspect. Dit verzoek is overgenomen. Daarbij wordt ook voor dit thema duidelijk gemaakt dat extra maatregelen ten opzichte van de wettelijk al verplichte maatregelen kunnen worden opgevoerd als 'plus'. Het gaat daarbij dus nadrukkelijk niet om maatregelen die al verplicht zijn in bijvoorbeeld een grondwaterbeschermingsgebied, maar om extra maatregelen (aanvullende/bovenwettelijke maatregelen) die zich richten op kwalitatieve en kwantitatieve grondwaterbescherming of het vasthouden en vertraagd afvoeren van water.

Beperkt het vaststellen van een structuurvisie bestaande rechten?

Bestaande rechten zijn vastgelegd in bestemmingsplannen die een voor iedereen direct bindende werking hebben. Wanneer een aanvraag om omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit ('bouwaanvraag') past in het bestemmingsplan en ook in overeenstemming is met de bouwverordening, het Bouwbesluit en de redelijke eisen van welstand, dan moet de aangevraagde 'bouwvergunning' worden verleend zoals die is aangevraagd. Er is daarbij sprake van een gebonden beschikking.

Een structuurvisie geldt in juridische zin niet als algemeen verbindend voorschrift met een directe werking, maar als een beleidsregel. Een structuurvisie geldt niet als toetsingskader voor bouwplannen die passen binnen een geldend bestemmingsplan. In de structuurvisie beschrijft de gemeente het ruimtelijk beleid. Daarmee geeft de structuurvisie aan of de gemeente wil meewerken aan plannen die afwijken van geldende bestemmingsplannen en de daarin vastgelegde bestaande

rechten (via een bestemmingsplanherziening of een buitenplanse afwijking). Het legt dus het gemeentelijk ruimtelijk beleid vast waaraan verzoeken tot bestemmingsplanherziening of -afwijking worden getoetst. Dit laatste gebeurt ook nu al op basis van de nu geldende structuurvisie. Tegen de vaststelling van een structuurvisie kan geen beroep worden ingesteld.

Met het vaststellen van een structuurvisie wordt niet ingegrepen op de bestaande rechten zoals die zijn vastgelegd in een juridisch bindend bestemmingsplan. Een geldend bestemmingsplan en de daarin vastgelegde bestaande rechten worden ook niet buiten werking gesteld door het vaststellen van de structuurvisie.

Dat het vaststellen van een structuurvisie bestaande rechten niet beperkt, blijkt ook uit het proces dat is gelopen ten aanzien van het wegbestemmen van woningbouwmogelijkheden. Daarvan was immers nog geen sprake bij het vaststellen van de structuurvisies die dat in het vooruitzicht stelden, maar pas bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan dat de woningbouwmogelijkheid daadwerkelijk schrapt. Pas dan wordt het bestaand (bouw)recht beperkt.

Verder zou het ook vanuit een oogpunt van rechtsbescherming niet logisch zijn wanneer een bestemmingsplan buiten werking kon worden gesteld door de vaststelling van een structuurvisie. Een besluit over de vaststelling van een bestemmingsplan is namelijk vatbaar voor beroep, iets wat niet geldt voor een besluit tot vaststelling van een structuurvisie. Wanneer bestemmingsplannen dus buiten werking zouden kunnen worden gesteld door de vaststelling van een structuurvisie, dan zou het dus mogelijk zijn om bestaande rechten aan te passen zonder dat daar rechtsbescherming tegenover staat. In het ruimtelijke bestuursrecht is dit niet mogelijk omdat een aanpassing van een geldend bestemmingsplan alleen mogelijk is via een herziening van dat bestemmingsplan en dus via een procedure met rechtsbescherming.

De omgevingsdialoog

Verder is tijdens de commissievergadering stilgestaan bij de omgevingsdialoog die gevoerd moet worden over de inzet van de 'plussen'. Daarbij is van belang dat initiatief daarvoor moet uitgaan van de ondernemer en dat de gemeente een ondersteunende rol vervult. Daarbij is het niet zo dat de deelnemers aan de dialoog een soort 'vetorecht' krijgen over het initiatief. Tegelijkertijd is het ook niet zo dat de initiatiefnemer de inbreng van de omgeving klakkeloos ter zijde kan leggen. Het gaat er vooral om dat de ondernemer samen met zijn omgeving bespreekt op welke manier de 'plussen' het best kunnen worden ingezet met het oog op de ruimtelijke kwaliteit.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris,

M.N.J. Broers

de burgemeester,

drs. J.H.A. van Oostrum

Kopie aan:
-Archief