

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: W.A. Wormgoor / PvdA

Datum indiening vraag: 13 maart 2019

Datum verzending antw: 15-03-2019

commissievergadering van:

raadsvergadering van: 19 maart 2019

Formulering: Uw uitgangspuntennota over Onderwijshuisvesting roept bij de PvdA vragen op, ten dele komen die voort uit onduidelijkheden in de tekst. U schrijft bijvoorbeeld: 'In de periode 2010 tot 2024 werd een daling van 37% verwacht. Op dit moment wordt er van 2019 tot 2024 nog een daling van 11% verwacht.'

Vraag: Met welk percentage zal het aantal leerlingen dalen van 2010 tot 2024?

Antwoord:

Op basis van de meeste recente prognose van MOOZ onderzoeksbureau (maart 2018) komen we tot de volgende cijfers:

Leerlingendaling 2013 – 2024: 27%

Leerlingendaling 2019 – 2024: 11%

Ad 1b) Schoolgebouwen staan er na nieuw- of verbouw nog wel 30 jaar. Daarom zou het een gemiste kans zijn om hierbij niet veel meer met duurzaamheid te doen. Er wordt wel gekeken naar energie (BENG=Bijna Energieneutrale Gebouwen) maar duurzaamheid gaat veel verder dan dat.

Duurzaamheid gaat over de hoeveelheid energie die het kost om alle materialen te maken, om onderwijsgebouwen de komende 30 jaar te beheren, over degelijkheid, over welzijn van mensen in dat gebouw en bovenal ook over het effect van de realisatie op de aarde (footprint). We moeten zuinig omgaan met de aarde en dus niet alleen zeggen dat we rentmeesterschap hoog in het vaandel hebt, maar daar ook naar handelen. Wij pleiten voor een minimumwaarde voor duurzaamheid om niet mijlenver achter te gaan lopen op andere gemeenten; landelijk gebruikte methoden hiervoor zijn BREEAM of GPR.

Vraag: Bent u bereid om in dit beleid naast een minimumwaarde voor energie ook een minimumwaarde voor duurzaamheid op te nemen?

Antwoord:

Wij steken bij dit voorstel voornamelijk in op zoveel mogelijk energieneutraal. Vanaf 2020 zijn we volgens het bouwbesluit bij nieuwbouw verplicht om minimaal volgens de norm BENG (Bijna energie neutraal) te bouwen. We proberen echter waar mogelijk om tot ENG (Ergeneutraal) te komen. Dit is bij nieuwbouwprojecten beter te realiseren dan bij "vernieuwbouw"/renovatie, hoewel hergebruik van bestaande panden ook duurzaam is. Andere aspecten van duurzaamheid (zoals het gebruik van duurzaam geproduceerde of goed recyclebare bouwmaterialen) zijn wel aandachtspunten, maar daarover hebben we geen minimeisen vastgelegd en die maken ook geen onderdeel uit van dit voorstel.

1c) In uw laatste uitgangspunt – het formaliseren van de ingezette lijn van het voorfinancieren van kindcentra – lezen we hoe in Eibergen al de investeringen worden vergoed met een huurovereenkomst tussen de gemeente en het schoolbestuur; het schoolbestuur sluit een huur- en exploitatieovereenkomst af met de kinderopvangorganisatie.

Vraag: Kunt u toelichten hoe dit garandeert dat schoolbesturen en kinderopvangcentra in de toekomst gelijk worden behandeld?

Antwoord:

Door te besluiten dat wij in voorkomende gevallen bereid zijn om oppervlakte voor kinderopvangcentra voor te financieren kunnen alle partijen bij het opstellen van plannen hier vooraf rekening mee houden. Dit scheidt duidelijkheid.

Vraag: Hoe verhoudt zich dat met het feit dat kinderopvangcentra commercieel zijn?

Antwoord:

De gemeente heeft een wettelijke zorgplicht voor het onderwijs en neemt dan ook de kosten voor de (ver-)nieuwbouw van de schoolgebouwen voor haar rekening. De vergoeding daarvoor komt van het rijk en niet van de schoolbesturen. De gemeente heeft vanzelfsprekend geen zorgplicht voor commerciële partijen, maar de partijen in de kinderopvang zijn doorgaans onvoldoende financieel krachtig om dat zelf te kunnen financieren en om daar vreemd vermogen voor aan te kunnen trekken. Daarom stellen we voor om de nieuwbouw voor te financieren en terug te laten betalen via een huurovereenkomst die we met het schoolbestuur afsluiten. Omdat we dit als generieke maatregel voorstellen, zal er geen sprake zijn concurrentievervalsing of onrechtmatige inbreuk op de marktwerking.

Vraag: Hoeveel kinderopvangcentra wilt u mogelijk maken en hoe levensvatbaar zullen die centra zijn als je bedenkt dat de hoeveelheid plaatsen die nodig zijn voor kinderopvang afhankelijk is van de economie en werkgelegenheid?

Antwoord:

De gemeente gaat geen initiatieven nemen tot het opzetten van kinderopvang, dat is ook geen gemeentelijke taak. Daar waar schoolbesturen in het kader van IKC-vorming een samenwerking aan willen gaan met een partij, zullen wij dit waar mogelijk en verantwoord faciliteren, òf via medegebruik òf via de verhuurconstructie. In voorkomende gevallen zijn de schoolbesturen voor de gemeente de contractpartij.

Vraag: Hoe denkt u over concurrentie op het gebied van kinderopvang en wat betekent uw te formaliseren lijn voor de verschillende aanbieders van kinderopvang, bijvoorbeeld voor gastouders?

Antwoord: Zie eerdere antwoorden.

Toelichting:

- 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
- 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*