

TECHNISCHE VRAAG: Bomenverordening 2019.

Raadsvergadering van: 16-04-2019.

Datum indiening vraag : 04-04-2019

Datum verzending antwoord: 11-04-2019

Formulering:

Naar aanleiding van feit dat de commissie Bestuur en Ruimte niet inhoudelijk heeft kunnen spreken over deze verordening, wil ik u het volgende vragen.

M.b.t. de Was-Wordt lijst. Er mogen binnen de houtopstand 1 of meer grotere ruimtes worden gekapt. Dat wijkt af van de voorgaande zin dat de kroonafstanden niet groter mogen worden dan de ruimte die de bomen binnen 3 jaar kunnen dichtgroeien.

Vraag: Klopt dit?

Antwoord:

Er is inderdaad een uitzondering voor het onder voorwaarden kappen van grotere ruimten. Daar gelden andere criteria. Dit was ook in de oude verordening al het geval. We hebben de criteria aangescherpt. Open plekken worden nu alleen geaccepteerd als de bospercelen tenminste 30 meter breed zijn. Binnen deze plekken mogen de open ruimtes niet groter zijn dan 1,5 keer de hoogte van de resterende bomen.

De aanpassing van de bomenverordening is een "cosmetische" en geen beleidswijziging. Dit betekent dat de hoofdlijn van de vorige bomenverordening in stand blijft. Wij hebben wel enkele begrippen verduidelijkt en aangescherpt.

Vraag: Het kan toch niet zo zijn dat bij het dunnen, grotere ruimtes in houtwallen gemaakt mogen worden?

Antwoord:

In een houtwal mogen geen grotere open ruimtes worden gecreëerd. Dit mag alleen in bospercelen van tenminste 30 meter breed. Er kan wel gedund worden als groeibevorderende maatregel. Hiervan is bij oudere houtwallen uiteraard geen sprake.

Vraag: Wat is de definitie van "grotere ruimtes"?

Antwoord:

Wij spreken over grotere ruimtes als in een bos als beheersmaatregel over een grotere oppervlakte wordt gekapt. Eis is hierbij dat de onderlinge afstand tussen de resterende bomen niet meer mag bedragen dan 1,5 keer de boomlengte van de resterende bomen.

Vraag: Wat is de definitie van "open plekken"?

Antwoord:

Een open plek is hetzelfde als een grotere ruimte.

Vraag: Wat is gezien de definitie van "dunning" (zie verordening) de richtlijn voor omvang of leeftijd van de bomen waarbij "dunning" nog een noodzakelijke en adequate maatregel is als voorzorgsmaatregel ter bevordering van de overblijvende houtopstand?

Antwoord:

Dit is afhankelijk van het ontwikkelingsstadium van de bomen. Als de bomen volgroeid zijn dan heeft een beheersmaatregel in de vorm van dunning geen zin en is dus niet toegestaan.

Vraag: Hoe wordt voorkomen dat het argument “dunning” in de praktijk wordt gebruikt om zonder vergunning bomen te kappen?

Antwoord:

Door aanscherping van de definitie is dit nu geborgd. Zie in de ‘artikelgewijze toelichting’ bij artikel 1 onder k.

Vraag: Wat is de definitie van “hakhout”? In de definitie zoals beschreven in de verordening wordt gesproken over het tussen 5 en 20 jaar afzetten van één of meer boomvormers. Dat is de activiteit. Maar waaruit is af te leiden of bomen onder de definitie van hakhout vallen?

Antwoord:

Het voor de eerste keer afzetten van hakhout is vergunningplichtig. Wij beoordelen dan het voorgenomen afzetten. Hierbij wordt de omvang van de hakhoutstructuur bepaald en eventuele herplant bij niet uitlopen na het afzetten vastgelegd. Als bomen één keer zijn afgezet, gaan ze voortaan als hakhout door het leven en mogen ze met de genoemde regelmaat worden afgezet.

Vraag: Welke bepalingen zijn van kracht als bomen langs toegangswegen tot een erf niet meer op de Bijzondere bomenlijst worden opgenomen?

Antwoord:

In de vorige verordening kon discussie ontstaan of een toegangsweg tot een erf gerekend moest worden. Door de aanpassing kan deze discussie niet meer ontstaan en is duidelijk dat voor een toegangsweg het gestelde in art.3 lid 1 onder d geldt. Dus vergunningplicht.

De gemeente heeft de verplichting op zich genomen om de gevolgen van het beleid met de bijzondere bomenlijsten te monitoren.

Vraag: Wordt de bomenlijst ieder jaar gemonitord en wat houdt dat precies in?

Antwoord:

Actualisatie vindt voortdurend plaats door wijzigingen door vergunningen, herplanten en constateringen. Daarnaast vindt handhaving plaats.

Vraag: Wordt deze bomenlijst nog ieder jaar door het college vastgesteld?

Antwoord:

Nee, we zijn bezig met de evaluatie van het huidige bomenbeleid en de daarbij behorende bijzondere bomenlijsten. De evaluatie zal naar alle waarschijnlijkheid leiden tot nieuw beleid en een bomenverordening die daarbij past.

In sommige gevallen spreekt u van een **verplichting tot aanvragen van een vergunning bij de gemeente** en een **meldingsplicht** bij de provincie.

Vraag: Wordt met de toevoeging van artikel 4 een voorschot genomen op een rechtelijke uitspraak? Er bestaan situaties waarbij een kapvergunning geweigerd kan worden als bomen niet voldoende afstand hebben tot de erfgrans (b.v. op basis van eerdere afspraken, bij openbare weg, bij openbaar water, plaatselijke verordening (APV), gewoonte, verjaring etc.)

Antwoord:

Artikel 4 is niet gewijzigd. Waarschijnlijk wordt bedoeld artikel 3 lid 4. Dit is geen voorschot, maar een reactie op eerdere jurisprudentie. Zie ook de ‘Artikelsgewijze toelichting’ bovenaan bladzijde 5. In de daar genoemde uitspraak kon een vergunning niet worden geweigerd, omdat privaatrechtelijk het wegnemen van de boom kon worden geëist.

<p>Vraag: Is lid 6 (voormalig lid 5) een vrijbrief voor het kappen van populieren en wilgen langs wegen, langs waterwegen en langs landbouwgronden?</p> <p>Antwoord: <i>De inhoud van dit lid sluit grotendeels aan bij het in de Wet Natuurbescherming bepaalde. Lid 6 is een aanscherping van lid 5 uit de vorige verordening. In lid 5 kon discussie ontstaan of overige wegbepantingen ook vergunningvrij konden worden gekapt. Door de doorgevoerde tekstuele wijziging is dit nu duidelijker verwoord.</i></p>
<p>Vraag: Lid 7 Waarom wordt dunning, ter voorkoming van het zonder vergunning kappen van bomen onder het argument “dunning”, niet onder gebracht bij Artikel 3 (Omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden).</p> <p>Antwoord: <i>Dunning is van oudsher (Boswet) vergunningvrij, ook in de Wet Natuurbescherming is dit opgenomen. Daarom is dit niet ondergebracht bij Artikel 3.</i></p>
<p>Vraag: Lid 7 Waarom wordt het vellen van hakhout, ter voorkoming van het zonder vergunning kappen van bomen, niet onder gebracht bij Artikel 3 (omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden).</p> <p>Antwoord: <i>Zie vorig antwoord, dit geldt ook voor hakhoutbeheer, waarbij slechts voor het voor de eerste keer afzetten vergunning is vereist.</i></p>
<p>Vraag: Waaruit blijkt dat bepaalde houtopstanden bedoeld zijn voor de productie van houtige biomassa?</p> <p>Antwoord: <i>Dit betreft snelgroeiend hout als bijvoorbeeld populier. In de verordening wordt dit in artikel 3 lid 7 onder d omschreven. Dit sluit ook aan bij de Wet Natuurbescherming.</i></p>

Na aanleiding van Artikel 7 op pagina 7 uit de Bomenverordening, de volgende vraag.

<p>Vraag: Wordt onder “in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd” ook verstaan bedrijfsvoering (o.a. ploegen, bemesten) tussen bomen of binnen een afstand van 1 meter naast bomen, het egaliseren van houtwallen, het weiden van vee tussen bomen of binnen een afstand van 1 meter van bomen en de opslag van goederen tussen bomen of binnen een afstand van 1 meter naast bomen.</p> <p>Antwoord: <i>Ja, dat kan bedreigend zijn. In deze situaties wordt door ons opgetreden.</i></p>
--

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*