

Tekst inspreken donderdag 13 juni Commissie Bestuur en Ruimte

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Needse

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Na de varkensstallen – wat door uw raad als onaanvaardbaar wordt beschouwd – hebben we het nu binnen hetzelfde kader over de aantasting en ontsiering van het waardevolle essenlandschap van de Needse Berg.

In de ontstane situatie worden we geconfronteerd met de bouw van een rijhal en berging op dezelfde locatie. Over deze plannen werden we echter niet meer door de eigenaar geïnformeerd maar via de gemeente.

Misschien kunt u begrijpen dat we ons inmiddels een speelbal voelen in het spel tussen de eigenaar en het college nadat we in november 2018 maar eens aan de bel hebben getrokken toen onze eerste petitie met ruim 70 handtekeningen in de la was verdwenen. Het lijkt er op dat wij als inwoners van de gemeente Berkelland of buurtbewoners geen gesprekspartner zijn. Wij lezen in coalitieprogramma's, nota's en notities hele andere bedoelingen met het landschap op en rond de Needse Berg. Ook lezen en horen wij regelmatig dat de gemeente Berkelland 'werken vanuit de bedoeling' hoog in het vaandel heeft staan. Niets blijkt minder waar. Ons wordt niet gevraagd hoe wij tegen de situatie aan kijken, wat onze visie is, en of we mee willen denken in oplossingen. Ons initiatief om samen met een mediator en de eigenaar tot een oplossing te komen werd door de eigenaar afgewezen omdat hij de bouwaanvraag al had ingediend en genoeg kosten had gemaakt.

Ook het college heeft hier haar regierol laten liggen. Sterker nog: het college weegt de belangen van een persoon - de eigenaar - en het toeval dat hij dit bouwvlak door het afkeuren van het bestemmingsplan buitengebied 2012 in de schoot geworpen kreeg- zwaarder dan de waarde van het landschap in dit gebied voor de bevolking. Net als de angst van het college voor een schadeclaim zwaarder weegt dan het gemeenschappelijk belang ondanks het feit dat de door het college geraadpleegde advocaat de kans op schadevergoeding nihil acht.

Ons inziens betekent dit dat het college bewust kiest voor de bouw van een grote rijhal en berging op de flanken van de Needse Berg die met wat aanpassingen door hem te verschuiven, toezeggingen over hemelwaterafvoer etc. als acceptabel plan voor de Bühne wordt gepresenteerd. En dit keer met een dreigement naar de raad en de Berkellandse gemeenschap als je hier niet voor kiest dan.....is er nog meer mogelijk.

Bij ons rijst de vraag of het college op deze wijze haar geweten wil sussen want wij hebben de indruk dat bijna niemand op deze bebouwing en de aantasting van de Needse Berg zit te wachten. Hier verschuilt het college zich achter een zeer gedateerd bestemmingsplan en kruipt vervolgens in de rol van slachtoffer omdat de Raad van State het bestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft afgekeurd en zij geen andere keuze heeft. Het college had ook actief de woonbestemming kunnen toe kennen, want dit bestemmingsplan buitengebied is om andere redenen afgeschoten door de Raad van State. Als het college voor een woonbestemming kiest kan de eigenaar een procedure bij de Raad van State aanspannen, want dat kan volgens ons ook als ondernemersrisico bestempeld worden. Dan voert het college een consistent beleid met visie. Dan worden het risico en de gevolgen niet op de burgers die van hun landschap houden, afgewenteld. Per slot van rekening heeft de ondernemer dit bouwvlak per toeval in de schoot geworpen gekregen.

Uit de beantwoording van de ingediende zienswijze wordt er o.a. vanuit gegaan dat de eigenaar aan de Diepenheimseweg bedrijfsmatige activiteiten ontplooit. Dit is volgens ons absoluut niet het geval.

Welk onderzoek heeft het college hierna laten doen? Of is dat de vraag aan For Farmers geweest die in de brief zegt dat de huidige huurder paarden verzorgt. Dit klopt want op dat moment verzorgde hij 2 paarden waarvan 1 van de huurder en een van een buurtbewoner. Hiermee wordt wel de suggestie gewekt van een bestaande bedrijfsmatige activiteit.

Nu het college het voorstel doet om de eigenaar toestemming te geven aan de Diepenheimseweg een de eerste fase van nieuw bedrijf te beginnen en toe te staan dat op de flanken van de Needseberg gebouwd kan gaan worden wordt u evenals de Berkellandse gemeenschap voor een voldongen feit geplaatst.

Tot slot het is tekenend dat de wethouder hier spreekt van de buurt als er 23 zienswijze zijn ingediend waarbij 1 van de Gemeenschapsraad Neede en 1 van de Historisch kring Neede waarmee hij het verzet tegen de bebouwing volgens ons bewust kleiner maakt dan het verzet tegen de bebouwing werkelijk is. Maar goed om de wethouder en het college uit de droom te helpen bieden we nu 1036 handtekeningen aan van mensen die allemaal van mening zijn dat we met onze handen van de Needseberg af moeten blijven.

We wensen u, de raad van de gemeente Berkelland in elk geval veel wijsheid om uit het door het college gecreëerde probleem te komen.