

## **Aanvullingen/aanpassingen plantoelichting**

(dit zijn géén onderdelen die moeten worden aangemerkt als gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan)

### **INHOUD:**

Bijlage 1: de AERIUS-berekening wordt vervangen door de AAgro-stacks berekening

### **Pag. 1, onderaan:**

terwijl de inperking van de bouwmogelijkheden ook voorkomt dat voor de akkerbouwtak nog meer bebouwing wordt opgericht. Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen, verbiedt het bestemmingsplan daarnaast nadrukkelijk het gebruik van het plangebied als manege.

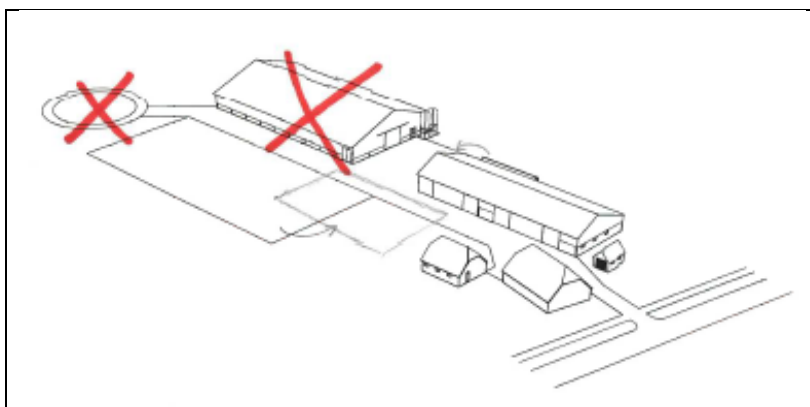
Aanvullen met: "Wel wordt extensief dagrecreatief medegebruik (o.m. wandelen) van de agrarische bestemde gronden toegestaan."

### **Pag. 2, bovenaan:**

Eerste alinea vervangen door:

"De eigenaar van Diepenheimseweg 29 diende op 14 februari 2019 een melding in op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Deze milieumelding sloot aan op de planopzet die de eigenaren in hun brief van 7 december 2018 inbrachten en werd op 13 maart 2019 gevolgd door een aanvraag om omgevingsvergunning (activiteit 'bouwen'). Het plan uit de milieumelding en de bouwaanvraag ging uit van het houden van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 jongvee). Daarbij voorzag het in het realiseren van één nieuw bedrijfsgebouw (rijhal/binnenrijbak met daarin 12 stallen voor paarden), het gebruik van een bestaand bijgebouw als paardenstal (voor in totaal 3 paardenboxen), het uitbreiden van een bestaande werktuigenberging met een rundveestal (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee), en het plaatsen van een (buiten)rijbak met een stapmolen en een vaste mestopslag.

Inmiddels zijn de plannen voor Diepenheimseweg 29 echter aangepast ten opzichte van de milieumelding en de bouwaanvraag. Zo zijn zij niet langer gericht op het bouwen van de rijhal/stallingsruimte. Wel is het de bedoeling om de werktuigenberging met 16 meter te verlengen en daarin onder meer te voorzien in de huisvesting van rundvee. Daarbij komt de veebezetting uit op 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee) en 3 paarden. Deze paarden worden gehuisvest in de bestaande paardenstalling. Verder is het de bedoeling om de rijbak dichter bij de bestaande bebouwing te realiseren en om de mestopslag in het verlengde van de uit te breiden werktuigenberging te plaatsen.



**Pag. 4, onderaan:**

**1.4. De bij het plan behorende stukken**

Het bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019" bestaat uit de volgende stukken:

- toelichting;
- regels;
- de verbeelding (tek.nr. NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010, gedateerd 11 februari 2019).

Digitale code en versiedatum aanpassen (“...-0010, gedateerd 11 februari 2019” wordt “...-0100, gedateerd *nieuwe versiedatum*”).

**Pag. 6, tweede alinea:**

Eerste zinnen vervangen door:

“Op het perceel Diepenheimseweg 29 bevinden zich vier gebouwen. Daarvan is er één in gebruik voor de woonfunctie en één als berging/bijgebouw voor het woongebouw. Het zuidwestelijk daarvan gelegen pand is in gebruik als paardenstalling en het meest noordelijke pand wordt gebruikt ten behoeve van de akkerbouw.”

**Pag. 8, bovenaan:**

Voor de eerste alinea een nieuwe alinea invoegen met als tekst:

“Verder is er sprake van een concreet voornemen om agrarische activiteiten op het perceel te blijven ontwikkelen. Daarbij is voor de inhoud van het bestemmingsplan relevant dat deze plannen niet meer de omvang hebben van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding en de op 13 maart 2019 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Zo is het onder meer niet de bedoeling om ter plaatse een rijhal te realiseren, een ontwikkeling die dan ook niet mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan (zie paragraaf 1.1. en paragraaf 2.2).”

**Pag. 8, bovenaan eerste alinea van par. 2.2:**

Tweede zin vervangen door: “Daarbij wordt de inhoud afgestemd op het inmiddels aangepaste plan van de eigenaar dat niet langer voorziet in een rijhal (zie ook paragraaf 1.1.)”

**Pag. 8, onderaan eerste alinea van par. 2.2:**

een aantal specifieke aspecten worden vastgelegd. Dit laatste wordt gedaan om niet-grondgebonden veehouderij niet langer toe te staan en om de toegestane bedrijfsbebouwing te beperken tot de inhoud van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding. Op die manier wordt voorkomen dat op dit perceel ongewenste grootschalige agrarische ontwikkeling kan plaatsvinden die het huidige bestemmingsplan nog wel kan toelaten.

In de voorlaatste zin “... de inhoud van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding.” vervangen door “... de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.”

**Pag. 8, onderaan tweede alinea van par. 2.2:**

De in de alinea genoemde dieren aantallen aanpassen tot 3 paarden (i.p.v. 15), 4 stuks rundvee (i.p.v. 30), 2 zoogkoeien (i.p.v. 10) en 2 stuks jongvee (i.p.v. 20)

**Pag. 9, bovenaan eerste alinea:**

Eerste zin vervangen door: "Tegen die achtergrond biedt het nieuwe bestemmingsplan minder bouw mogelijkheden dan het geldende bestemmingsplan."

In de tweede zin schrappen "...een rijhal met stalruimte," en "en een stapmolen"

In de derde zin "minder dan 2.000 m<sup>2</sup>" vervangen door "ongeveer 725 m<sup>2</sup>" en vervolgens de bijzin " , terwijl de totale ...ongeveer 4.200 m<sup>2</sup> bedraagt" schrappen.

In de afsluitende zin het woord "ongeveer te halveren" vervangen door "fors in te perken".

**Pag. 10, onder het kopje 'Toetsing':**

"...een nieuwe agrarische bestemming ..." vervangen door "...opnieuw een agrarische bestemming ..."

**Pag. 14, tweede alinea van par. 3.4:**

Alinea aanvullen met de zin. "Dit beleid is overgenomen in de op 19 maart 2019 vastgestelde "Structuurvisie Plussenbeleid" waarin ook enige algemene beleidskaders voor de agrarische sector opnieuw zijn benoemd."

De tweede alinea onder het kopje 'Toetsing' kan daarmee worden geschrapt.

**Pag. 16, eerste zin van par. 4.1.2 Geur:**

Eerste zin vervangen door:

"Voor de locatie Diepenheimseweg 29 in Neede bestaat het voornemen om een paarden- en rundveehouderij met een paardenstalling voor 3 paarden, een werktuigenberging/rundveestall voor 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee), een rijbak en een mestopslag te realiseren."

**Pag. 17, derde en vierde zin van de tweede alinea:**

"Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet zonder rijhal (zie paragraaf 1.1) wordt gerekend vanaf de stalgevels van de dierenverblijven ten opzichte van naastgelegen en aan de overzijde van de weg gelegen woningen aan de minimale afstandseisen voldaan. Daarbij zijn de bestaande machineberging en de rijbak niet aan te merken als dierenverblijven."

**Pag. 17, derde alinea:**

"De op 14 februari 2019 ingediende milieumelding voorziet in een vaste mestopslag/spoelplaats ..." vervangen door "Het na indiening van de milieumelding en de bouwaanvraag inmiddels aangepaste plan voor Diepenheimseweg 29 voorziet in een verschuiving van de mestplaat in het verlengde van

de te vergroten werktuigenberging (zie paragraaf 1.1). Daarmee blijft de vaste mestopslag/spoelplaats ...”

**Pag. 18, titel paragraaf 4.1.3:**

‘Geluid’ aanvullen tot ‘Geluid vanwege (weg)verkeer en/of industrieterreinen’

**Pag. 19, paragraaf 4.2. (Natuur):**

De tekst onder overwegingen vervangen door:

“De eigenaren hebben bij hun milieumelding van 14 februari 2019 een rapportage ingediend van de op Diepenheimseweg 29 uitgevoerde natuurtoets. Dit rapport gaat uit van een verdergaand plan dan het inmiddels aangepaste plan (zie paragraaf 1.1) en is als bijlage aan deze plantoelichting toegevoegd. Uit het rapport komt naar voren dat het plan uit de milieumelding geen effecten heeft op beschermde soorten of op de in de omgeving gelegen gebieden die deel uitmaken van het Gelders Natuurnetwerk of de Groene Ontwikkelingszone of zijn aangewezen als Natura 2000- gebied. Met de conclusies uit dit rapport kan worden ingestemd, mede gelet op de betrekkelijk grote afstand ten opzichte van de genoemde gebieden, de aard en omvang van het inmiddels aangepaste plan en het gegeven dat het vast te stellen bestemmingsplan minder bouw- en gebruiksmogelijkheden biedt dan de milieumelding waarop het rapport nog is gebaseerd.

Gezien de aard van het aanvankelijke planvoornemen en de afstand tot de beschermde gebieden was het redelijkerwijs uit te sluiten dat er negatieve effecten op deze gebieden zouden kunnen ontstaan. Het betreft hier het herbestemmen van een al aanwezig agrarisch bouwvlak waarbij het geldende bouwvlak wordt verkleind. Als van de bestemmingsplanherziening al een effect uitgaat op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Haaksbergerveen, Zwillbrocker Venn en Beekvliet/Stelkampsveld, dan is het vooral een positief effect. Het ter plaatse toegestane agrarisch gebruik wordt immers ingeperkt, waarbij niet-grondgebonden veehouderij voortaan wordt uitgesloten en de toegestane veebezetting volgens de milieumelding bestond uit 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee).

De eigenaren van Diepenheimseweg 29 hebben op basis van die aanvankelijk beoogde veebezetting een AERIUS-berekening uitgevoerd. Daaruit kwam naar voren dat de veebezetting dermate weinig effect heeft op de stikstofdepositie op Natura 2000- gebieden dat daarvoor geen melding of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist was. De AERIUS-berekeningen werden verwerkt in de planregels en als bijlage bij zowel de toelichting als de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Verdere uitbreiding van het aantal dieren werd in het bestemmingsplan niet toegestaan.

Op 29 mei 2019, na afloop van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan waarin zij aangaf dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS), een onderdeel van de Wet natuurbescherming, niet langer kan worden gebruikt als onderlegger voor het vaststellen van bestemmingsplannen met mogelijke stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden. Het bijbehorende rekenprogramma AERIUS Calculator mag sindsdien nog wel worden gebruikt, maar geeft geen duidelijke uitkomsten bij een veebezetting van 3 paarden, 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee op Diepenheimseweg 29. Uit een berekening met AAgro-Stacks, het rekenprogramma dat voor de PAS werd gebruikt en nu ook nog kan worden toegepast, komt echter naar voren dat deze veebezetting geen extra stikstofdepositie oplevert op in de omgeving gelegen Natura 2000-gebieden. Deze berekening kan in de plantoelichting dienen als vervanger van de AERIUS-berekening die deel uitmaakt van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij zijn in de AAgro-stacks berekening dezelfde coördinaten gebruikt als in de AERIUS-berekening, is in de kolom ‘BronID’ de rundveestalling (uitbreiding werktuigenberging) opgenomen als stal 2 en de bestaande paardenstal genoemd stal 3. In de AERIUS-berekening van 11 februari 2019 was ook de toen nog beoogde rijhal/paardenstalling

vermeld als stal 1. Omdat deze echter geen deel meer uitmaakt van de plannen of het vast te stellen bestemmingsplan, hoeft zij ook niet meer te worden betrokken bij de stikstofberekening voor dit bestemmingsplan. Door in de planregels verder deze veebezetting (3 paarden en 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien/2 stuks jongvee) vast te leggen, kan worden uitgesloten dat het bestemmingsplan extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden voortbrengt en is het bestemmingsplan uitvoerbaar.”

**Pag. 20-22, watertoetstabel en tekst aan het eind van paragraaf 4.3:**

In de watertoetstabel wordt de onderstaande rij over wateroverlast aangepast

Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m²?	Niet t.o.v. geldend bestemmingsplan	1
	2. Is er sprake van toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m²?	Idem	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaande verhard oppervlak?	Nee	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1

Het antwoord op vraag 2 en 3 moet zijn 'ja'.

Verder wordt de tekst onder de kop 'Overwegingen' aangevuld met de volgende tekst:

“Tijdens de termijn van ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan heeft het Waterschap Rijn en IJssel vanuit het bestuurlijk vooroverleg nog een reactie ingediend die betrekking heeft op het thema 'Wateroverlast Oppervlaktewater'. Deze hield in dat in de watertoetstabel de toename aan bebouwd oppervlak werd gerelateerd aan de bouw mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan zodat daarin sprake is van een beperking van het oppervlak dat bebouwd mag worden. Het Waterschap stelt echter terecht vast dat van deze mate van bebouwing nooit sprake is geweest en dat aan de hand van luchtfoto's uit 2014 kan worden opgemaakt dat in het verleden ca. 800 m² aan bebouwing aanwezig is geweest. Ten opzichte van de historische bebouwing is dus wel sprake van een toename aan verhard oppervlak die zal leiden tot versnelde afvoer van hemelwater naar de directe omgeving.

Omdat in de omgeving van het plangebied echter geen watergangen aanwezig zijn, kan van versnelde afvoer naar het watersysteem geen sprake zijn en zou het van verhard oppervlak afstromend hemelwater op omliggende onverharde terreinen kunnen infiltreren. In dit soort situaties adviseert het Waterschap om zodanige infiltrerende of waterbergende voorzieningen te treffen dat wateroverlast in de directe omgeving wordt tegengegaan. Deze verantwoordelijkheid komt volgens het Waterschap toe aan de eigenaar die verantwoordelijk hiervoor op zijn eigen terrein voorzieningen te treffen.

Naar aanleiding van deze inbreng van het Waterschap en van de zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan is bij de vaststelling van het bestemmingsplan voorzien in een aanvullende planregel die betrekking heeft op het wateraspect (gewijzigde vaststelling). Deze planregel geeft aan dat het gebruik van gronden en bouwwerken niet mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen.

Voor het invoegen van deze planregel is gekozen om er voor te kunnen zorgen dat de eigenaar dat bij het verharderen of bebouwing van de gronden via een hydrologisch onderzoek moet aantonen dat daarmee geen extra hemelwater wordt afgevoerd op aanliggende gronden. Het is zonder voorafgaand hydrologisch onderzoek niet mogelijk om daar zonder meer een norm aan te verbinden omdat daarvoor eerst onderzoek nodig zal zijn. Dit is ook de reden dat in de planregels niet de norm T=10+10% (40 mm) wordt opgenomen die het Waterschap normaal gesproken als uitgangspunt hanteert voor het landelijk gebied. De benodigde infiltratiebehoefte kan afhankelijk van de ondergrond immers hoger of lager zijn dan de 40 liter per m² aan verharding die met deze formule wordt verlangd. Hydrologisch onderzoek zal dus moeten uitwijzen hoe groot de benodigde

infiltratiecapaciteit moet zijn bij het bebouwen en/of verharden van de ondergrond, ook als daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is.”

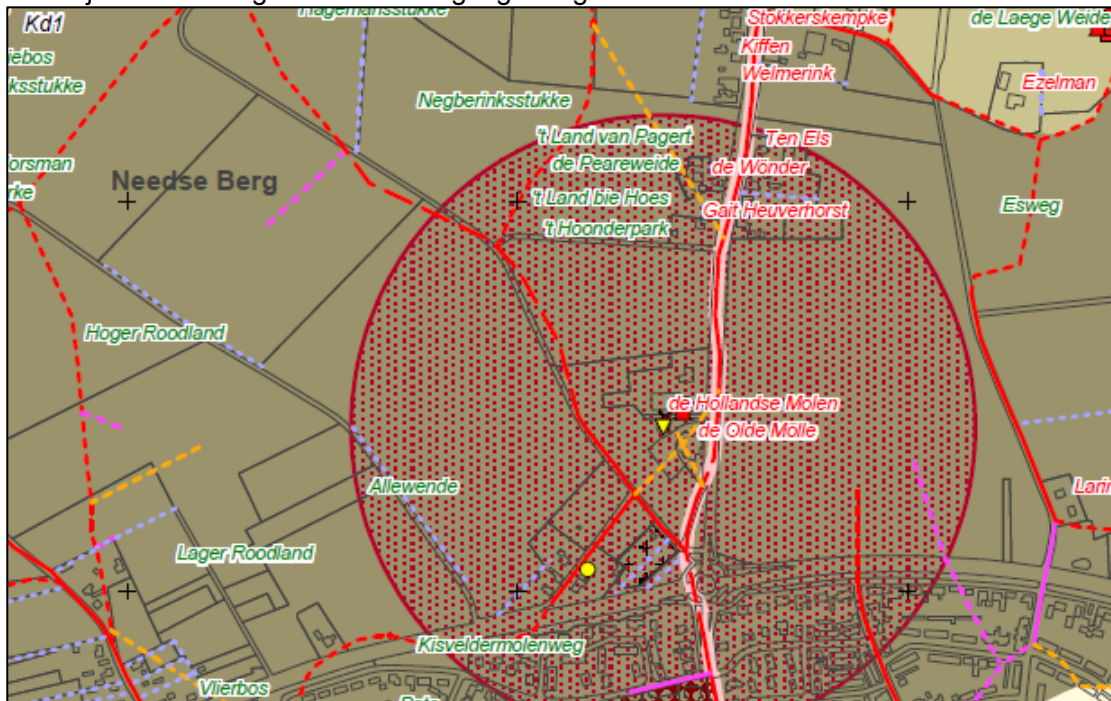
**Pag. 23, halverwege paragraaf 4.4.2:**

De gemeenteraad heeft voor de gemeente Berkelland een cultuurhistorische waardenkaart vastgesteld. Daarin is aangegeven dat landschappelijke (cultuurhistorische) kwaliteiten een plek krijgen in nieuw te maken bestemmingsplannen.

Deze alinea aanvullen met de volgende meer inhoudelijke tekst:

“In de op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische inventarisatie- en waardenkaart zijn de flanken van de Neede Berg gekwalificeerd als ‘historisch cultuurlandschap’ en als ‘open akker’ (bruine kleur met de code Kd1). Deze kwalificatie is in het bestemmingsplan verwerkt via een gebiedsaanduiding ‘cultuurhistorisch waardevolle akker’.”

Daarbij wordt de volgende afbeelding ingevoegd:



**HISTORISCH CULTUURLANDSCHAP**

Kamptgunningen met plaatselijk essen

Kd1 open akker

**Pag. 24, tweede alinea paragraaf 4.5:**

Derde zin schrappen en tweede zin verbinden het slot van de vierde zin. De ingekorte tekst wordt dan:

“Het betreft hier het verkleinen van een bestaand agrarisch bouwvlak aan de Diepenheimseweg 29 waarbij expliciet wordt verboden dat het perceel wordt gebruikt als manege. De verkeersaantrekkende werking van het verkleinde agrarische bouwvlak zal daarmee niet groter zijn dan die van het nu geldende agrarische bouwvlak en brengt in vergelijking met de bestaande planologische situatie dan ook geen extra verkeerstoename teweeg.”

**Pag. 25, tussen de kop 'Regels' en de kop '5.2.1 Algemeen':**

Om de bedoeling van dit bestemmingsplan helder neer te zetten wordt hier de volgende tekst ingevoegd:

“In vergelijking met het ontwerpbestemmingsplan gaat het vast te stellen bestemmingsplan uit van een inmiddels aangepast plan voor Diepenheimseweg 29 (zie ook paragraaf 1.1). Dit betekent dat het vast te stellen bestemmingsplan insteekt op:

- het uitbreiden van de werktuigenberging met 16 meter waarbij in dit nieuwe gedeelte 4 stuks rundvee kunnen worden gehouden (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee);
- het plaatsen van een mestopslag ten westen van de te verlengen werktuigenberging;
- het houden van 3 paarden in de bestaande paardenstalling;
- het realiseren van een rijbak op kortere afstand van de bestaande gebouwen;
- het beperken van de mogelijkheden tot het realiseren van bedrijfsgebouwen tot de bestaande paardenstalling en de werktuigenberging/rundveestalling. Daarbij mag de oppervlakte van de werktuigenberging/rundveestalling na de uitbreiding maximaal 635 m<sup>2</sup> bedragen;
- het beperken van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen tot die delen van het agrarisch bouwvlak die daarvoor zijn aangeduid (d.w.z. ter plaatse van de werktuigenberging/rundveestalling en de bestaande paardenstal) en het nadrukkelijk uitsluiten van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen voor het overige deel van het agrarisch bouwvlak;

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan maakt de bouw van een rijhal/paardenstalling dus niet meer mogelijk. Dit betekent dat de omvang van het bouwvlak en de bijbehorende planregels zijn aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, dit in verband met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.”

**Pag. 26, tekst volgend na '2. Bestemmingsregels':**

Na de zin die eindigt met “...en/of wijzigingsbevoegdheden opgenomen.” De volgende zin opnemen:

“De agrarische gebiedsbestemmingsplan bevat geen wijzigingsbevoegdheid voor het college om het toe te kennen agrarisch bouwvlak aan te passen of te vergroten, maar uitsluitend een wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Deze wijzigingsregel is gebruikelijk voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het buitengebied en kan worden ingezet bij beëindiging van de agrarische bedrijvigheid.”

**Pag. 26, laatste alinea:**

De term “Aeriusberekening” vervangen door “A Agro-stacksberekening” en de verwijzing naar “artikel 1.72” aanpassen tot “artikel 1.68”.

**Pag. 27, opsomming onder paragraaf 5.2.3.:**

Twee opsommingsstreepjes invoegen.

**Pag. 28, afsluiting van de laatste alinea:**

“...dus economische uitvoerbaar.” moet zijn “...dus economisch uitvoerbaar.”

**Pag. 29, tekst van paragraaf 7.2 actualiseren:**

De tekst in het ontwerpbestemmingsplan is geschreven in de toekomstige tijd. Deze wordt als volgt aangepast en geactualiseerd:

“Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019' is van 6 maart tot en met 16 april 2019 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegd. Dit werd op 5 maart 2019 bekendgemaakt via een kennisgeving in "BerkelBericht" en de Staatscourant. Daarin werd ook aangegeven op welke manier het ontwerpbestemmingsplan digitaal beschikbaar werd gesteld via de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website ([www.gemeenteberkelland.nl](http://www.gemeenteberkelland.nl)).

Gedurende voornoemde termijn kon iedereen zienswijzen indienen. De ingediende zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in het verslag van de ter inzage legging dat deel uitmaakt van de plantoelichting en de motivering van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan.

**Bijlagen:**

Bijlage 1 (AERIUS-berekening) vervangen door AAgro-Stacks berekening (27-6-2019)