

Inspreek reactie dd 29 oktober 2019

Met betrekking tot Het Nieuwe Jena willen wij onze zorgen over de toekomstige verkeerssituatie in de Haarstraat uitspreken.

Wij voorzien hier problemen omdat

- A. De toegangsweg van en naar de nieuwe huizen op het Nieuwe Jena net achter de bocht van de Haarstraat is gepland, en tot een gevaarlijke verkeerssituatie leidt.
- B. Er meer op de Haarstaat geparkeerd zal gaan worden, omdat het bijzonder krap is op de toekomstige kavel van de 8 nieuwe woningen.
- C. De aansluiting van de toegangsweg naar de nieuwe huizen, ten koste gaat van parkeerplaatsen in de Haarstraat. Hiervoor worden de overgebleven langspaarkeerplaatsen, gewijzigd in haakspaarkeerplaatsen.
- D. En haaksparkeren voor gebruikers moeilijker is en gaat leiden tot gevaarlijke situaties voor henzelf en andere weggebruikers.
De Haarstraat is een drukke straat en er zijn veel bezoekers aan onze huisartsenpraktijk en apotheek: de verkeerskundige dacht in een gesprek dat wij hadden, dat het er zo'n 2500 per jaar zouden zijn, maar het twintigvoudige is het geval. Het zijn er al snel 50.000. Er wordt dus veel in en uitgeparkeerd, op een stukje weg waar niet alleen bezoekers van onze praktijk, maar ook veel andere mensen lopen en fietsen of rijden met de auto.
De verkeerskundige was niet op de hoogte van deze verkeersdruk. Helaas heeft het niet geleid tot een ander inzicht.

Wij hebben 2 maal een zienswijze ingediend en vonden de reacties hierop onbevredigend.

Zo wordt ervan uit gegaan dat de toename van de parkeerdruk wordt opgevangen door in de omgeving op een particulier terrein te kunnen parkeren.

Er worden argumenten weerlegd met het antwoord "wij hebben voldoende kennis in huis om dat te beoordelen". Ik ben huisarts en u kunt dit antwoord vergelijken met een antwoord dat uw huisarts kan geven, namelijk "wie is hier nu de dokter". Dit wordt terecht niet meer geaccepteerd. Erg vervelend. (3.8)

Eveneens is de weerlegging van onze zorgen over de verkeersveiligheid erg flauw. Er wordt geargumenteed dat vrij vertaald 'een ieder zich aan de verkeersregels moet houden, en dat van mensen die daar parkeren of rijden verwacht mag worden dat zij over bepaalde vaardigheden beschikken' . Dit had ik niet verwacht in een reactie op een zienswijze.

Wanneer namelijk met deze aanname eenieder in Nederland over de te verwachten vaardigheden zou beschikken, waren er niet jaarlijks tussen de 6 en 700 verkeersdoden te betreuren, en konden heel veel verkeersmaatregelen achter wege blijven.

Wat ook niet juist is, is het argument om niet te kiezen voor een andere toegangsweg naar de nieuwe huizen, namelijk vanuit de Heelweg, omdat daarvoor een 'karakteristieke bomenrij moet worden opgeofferd'. Met een heel klein beetje goede wil kan eenvoudig een toegangsweg gemaakt worden vanaf de Heelweg, zonder opoffering van een enkele boom, en wordt de verkeerssituatie voor iedereen een stuk veiliger.

Ik heb begrepen dat dit oorspronkelijk ook het idee was, maar dat dit niet kon omdat de toegangsweg daarmee uitkwam op een 60 km zone. Hierna is het huidige plan gemaakt. Later bleek bij geluidsmetingen aan de Heelweg, dat het plan gezien het te hoge geluidsniveau niet kon doorgaan. Hierop is de 30 km zone richting Borculo uitgebreid om binnen de geluidsnormen te kunnen vallen.

Vervolgens is waarschijnlijk om praktische redenen, de ontsluiting vanaf de Heelweg, niet meer in overweging genomen, een onveilige situatie in de Haarstraat op de koop toenemend.

Omdat wij dit project zelf een warm hart toedragen, en de vertraging die een bezwaar bij Provinciale Staten met zich meebrengt erg vervelend is voor de toekomstige bewoners, probeer ik u bij deze te overtuigen, dat het huidige plan leidt tot een onwenselijke situatie, en hoop ik dat hierin nog een wijziging kan komen.

J.A.M. de Vette 30 oktober 2019

Laatste woord

Ik wil u bedanken voor uw aandacht voor mijn zorgen om de verkeersveiligheid in de Haarstraat, want dat is mijn grootste zorg. Het is jammer dat de discussie in de raad is afgeleid naar parkeren op het Dacapo terrein, want dat is niet de kern van de zaak.

Ik heb, voor de duidelijkheid, geen privé belang in deze discussie. Mijn loopbaan als huisarts is eindig, en wij blijven niet wonen naast de praktijk.

Ik sluit af met uiting te geven aan mijn verbazing dat een boom of zelfs maar het eventueel kunnen beschadigen van een wortel van een boom, zwaarder weegt dan de veiligheid en gezondheid van mensen...