gemeente Berkelland

TECHNISCHE VRAAG

Indiener: Marcellino Kropman

Datum indiening vraag: 4 november 2019

Datum verzending antwoord: 16 november 2019

Commissievergadering van:

Raadsvergadering van: 5 november 2020 (agendapunt 6)

Formulering:

De beantwoording van de vragen gesteld op 28 oktober en beantwoord op 4 november, hebben ons op sommige punten verbaasd en is voor ons aanleiding om vervolgvragen te stellen.

Ad 1: U geeft aan dat de bedragen op de investeringslijst 2020 met de investeringsbedragen 607.500 en 450.000 onder het kopje “Onderzoek en communicatie watertakenplan 2020” en “Onderzoek en communicatie watertakenplan 2021” feitelijk onjuist zijn.

Uit uw beantwoording lees ik dat de investering in de periode 2019/2020 tezamen, zou volgens u, 345.000 zou zijn en in de periode 2021/2022 tezamen 260.000.

Ad 2: U geeft aan dat: “*Inspanningen om de stijging van de rioolheffing te laten vervallen kunnen alleen betrekking hebben op het niet uitvoeren van bepaalde geplande investeringen. En dan bedoelen we niet het opschuiven, maar het volledig niet meer doen van investeringen. Voor 2020 en 2021 zijn er uit de inventarisaties geen investeringen gekomen die niet uitgevoerd hoeven worden.”*

Ad 3: U geeft aan dat:
“*Zoals beschreven in het watertakenplan en toegelicht in onze brief van 7 december 2018 aan de gemeenteraad passen wij, waar mogelijk, risico gestuurd beheer toe. Dat wil zeggen dat we niet meer automatisch vervangen op basis van economische levensduur, maar op basis van de technische levensduur en de actualiteit. Natuurlijk zonder dat de kwaliteit en betrouwbaarheid van ons rioolstelsel in het geding komt. Mocht dit leiden tot een eventueel andere (toekomstige) investeringsbehoefte dan komen we hierop terug via de hierboven genoemde P&C-cyclus”.*

Opmerking van Ad 3: een risicoanalyse is iets anders dan risico gestuurd beheer.

Vraag bij ad 1:
Betekent dit een verschuiving van 60.000 van de periode 2019/2020 naar de periode 2021/2020 in vergelijking met het Watertakenplan? Zo ja kunt u dan ook aangeven welke activiteiten u heeft doorgeschoven?

Antwoord:
Met onze vorige beantwoording hebben wij willen aangeven dat wij in de periode 2019 t/m 2022 in totaal € 605.000 nodig hebben voor de betreffende activiteiten in het watertakenplan en daarom formeel het bijbehorende budget hebben aangevraagd via de begroting 2020 (investeringslijst). We hebben echter op deze investeringslijst een iets andere planning (€ 345.000 in 2019/2020 en € 260.000 in 2021/2022) aangehouden dan in het watertakenplan (€ 405.000 in 2019/2020 en € 200.000 in 2021/2022). Dat was niet de bedoeling, maar ook niet van invloed op het totaal gevraagde krediet. Het ging erom dat het totaal benodigde krediet (605.000) in de

begroting werd opgenomen en vastgesteld conform het watertakenplan. Dat is gebeurd. Zoals toegezegd komen wij vanaf 2020 (jaarrekening 2019 en perspectiefnota 2021) ieder jaar bij u terug en kunnen wij op basis van onze ervaringen en de actualiteit aangeven of onze uitvoering (kosten) van deze (en andere) activiteiten uit het watertakenplan conform onze inschatting verloopt. Mocht blijken dat er een andere investeringsbehoefte (in positieve of negatieve zin) nodig is dan voorzien, dan zullen we u daarover zoals hierboven beschreven informeren.

Vraag bij ad 1:
Mogen wij aannemen dat u de investeringslijst gaat corrigeren met de juiste bedragen. Over de gehele periode een bedrag van 605.000.(245.000; 160.000; 100.000; 100.000 in resp. 2019;2020;2021;2022), zoals in het Watertakenplan is besloten?
En gaat u de Raad bij eventuele wijziging van de activiteiten en investeringen consulteren?

Antwoord:
Wij gaan er vanuit dat het totale bedrag van € 605.000 benodigd is voor uitvoering van de betreffende activiteiten uit het watertakenplan. Dat is ook het krediet dat is aangevraagd en opgenomen in de begroting 2020. De daadwerkelijke uitvoering (uitgave van de bedragen) kan over de periode per jaar iets anders uitpakken dan gepland. Wij houden u hiervan, zoals eerder geschreven, op de hoogte via de reguliere P&C cyclus.

Vraag bij ad 2 en ad 3:
Er is toegezegd in de commissievergadering van 28-11-2019 dat jaarlijks een update van het Watertakenplan wordt verstrekt met daarbij een risicoanalyse met de ambitie om de jaarlijkse automatische stijging van de rioolheffing met 2%, boven op de inflatiecorrectie, niet door te voeren. (Dit betreft niet alleen het onderhoud aan het riool).

Welke opties heeft u overwogen?
Welke risico's heeft het al dan niet doorgaan van de activiteiten die gepland staan?
Hoe heeft u van de risico's de kansen gewogen en de impact bepaald.

Kunt u aangeven hoe u risico gestuurd beheer heeft vormgegeven? En met name hoe zich dat financieel vertaald in de begroting in vergelijking tot de gebruikelijke wijze van beheer

Antwoord:
Wij hebben aangegeven dat wij doelmatig en efficiënt omgaan met de (verwachte) benodigde middelen voor uitvoering van het watertakenplan. Wij hebben u in de commissievergadering van 28-11-2018 toegezegd dat wij u jaarlijks informeren (update). Per brief van 7 december 2018 hebben wij u geïnformeerd over mogelijke risico's waar wij rekening mee houden. Dit is ook zo besproken in de begrotingsraad van 6 november 2019.

Vraag: In 2019 stond er een onderzoek gepland (stresstest droogte, hitte en wateroverlast) zijn de resultaten van dit onderzoek inmiddels bekend?
Op welke activiteiten hebben de onderzoeksresultaten betrekking en gaan we onze doelen met de geplande activiteiten of zijn er aanpassingen te verwachten?

Antwoord:
De resultaten van onze stresstesten zijn nog niet bekend. Deze verwachten wij in december 2019 / januari 2020. Op basis van deze resultaten kunnen wij een inschatting maken van de gevolgen van droogte, hitte en hevige regenval voor onze openbare ruimte en de noodzakelijke maatregelen.

Vraag ad 3:
In uw beantwoording spreekt u van voorfinanciering van kosten voor het Waterschap. Kunt u aangeven waarom dit gebeurt?
of dat een normale werkwijze is, de gemeente Berkelland is immers geen bankinstelling? en of de Raad hierover geïnformeerd had moeten worden?

Antwoord:
Dit is een gebruikelijke werkwijze. Wij zijn in veel gevallen opdrachtgever voor werkzaamheden en maken met het waterschap afspraken over meefinanciering. Wij sturen de werkzaamheden aan, betalen deze en factureren achteraf (direct) het waterschapdeel door aan het waterschap. De gemeenteraad heeft het budgetrecht. Wij mogen geen gelden uitgeven die niet in de begroting opgenomen zijn. Daarom is ook het deel van het waterschap in de investeringslijst opgenomen, hoewel we deze gelden (direct) terugontvangen van het waterschap.

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*