

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: H.Pelle (PvdA)

Datum indiening vraag: 02-07-2020

Datum verzending antwoord: 16-07-2020

Betreft: Bouwen in het Gelders Natuurnetwerk te Eibergen.

Formulering:

Geacht College,

Op maandag 22 juni 2020 heb ik u gemaïld met onderstaande tekst en vragen.

Ik heb begrepen dat het niet mogelijk is om een interne schriftelijke vraag te stellen. Daarom zou ik mijn vragen graag per e-mail willen stellen aan de medewerker(s) die mijn vragen zou kunnen beantwoorden. Zouden jullie mijn mail daarom kunnen doorsturen zodat ik antwoord kan krijgen op onderstaande vragen?

- *Graag zou ik willen weten of er voorafgaand aan het ingediende vragenformulier contact is geweest met de initiatiefnemer.*
- *Ook zou ik willen weten of er op enig moment (voorafgaand aan het indienen van het vragenformulier) afspraken zijn gemaakt met de initiatiefnemer over de aanvraag of de ontwikkeling(en) op de betreffende locatie. Zo ja, welke zijn dat?*
- *Graag zou ik inzicht willen in de interne en externe notities, adviezen en documenten (waaronder alle interne en externe correspondentie (mails en brieven) tussen gemeente, provincie, initiatiefnemer en andere) m.b.t. deze aanvraag (en wat daaraan vooraf is gegaan tot aan wat er nu nog speelt).*

We zijn nu 10 dagen verder en tot op heden heb ik nog geen enkele reactie van u mogen ontvangen, wat ik betreurt. Een reactie van uw kant, dat u mijn mail hebt ontvangen en waarin u aangeeft binnen welke termijn u inhoudelijk antwoordt en zaken beschikbaar stelt, is denk ik toch niet zoveel gevraagd. Ik zie mij gelet op mijn controlerende taak als gemeenteraadslid en de continuïteit van deze cases, u het dan via de formele weg onder de aandacht te brengen.

Geacht college,

Onlangs heb ik gesproken met uw ambtenaar over bouwactiviteiten in het Gelders Natuurnetwerk te Eibergen. Toen ik langs de betreffende locatie reed, zag ik dat daar bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden. En aangezien ik op de hoogte was van de ter inzagelegging van deze ontwerp-omgevingsvergunning, was ik verbaasd dat hier al was gebouwd. Wat later bleek zelfs dat er voor de procedure van de ter inzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning, al was gebouwd. En laat mij dat dan nog meer verbazen. Op mijn vraag aan uw ambtenaar of de gemeente Berkelland toestemming had gegeven om de genoemde bouwactiviteiten te starten, antwoorde uw medewerker dat er wel afspraken waren gemaakt, maar dat er geen afspraken waren gemaakt over het starten van deze bouwactiviteiten omdat er nog geen vergunning voor het bouwen was afgegeven. U heeft toen de genoemde bouwactiviteiten daarna stilgelegd.

U weet als college heel goed, dat er voor het bouwen in een GNN-gebied speciale regels gelden. Ik heb dit met de wethouder besproken en hij liet me weten dat ze er opnieuw naar gaan kijken. Dit weerhield mij er niet van om mij te verdiepen in alle openbare stukken die op dat moment voor mij direct beschikbaar waren. Al lezende kom ik dan tot de ontdekking, dat er vele onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in staan, wat de gehele procedure erg ondoorzichtig maakt. Alleen al het gegeven, dat u op voorhand een rooivergunning heeft verleend, een 2^{de} inrit wilt vergunnen terwijl er een inrit is en de te bouwen voorziening niet een groot openbaar belang dient, voordat u overeenstemming heeft met de provincie Gelderland, roept bij mij vele, vele vragen op. Hoe kan dit en wat gebeurt hier? Aan de hand

van deze waarnemingen, heb ik u mijn mail van maandag de 22^{ste} juni doen toekomen om zo mijn controlerende taak als gemeenteraadslid meer recht te doen.

Ik heb sterk de indruk, dat u niet de juiste en zorgvuldige procedure doorloopt. U heeft het rooien van bomen al toegestaan, zonder dat er een noodzakelijke vergunning is voor (bouw)activiteiten. In een kwetsbaar gebied wordt een niet noodzakelijke inrit toegestaan terwijl er al een inrit is. U wilt medewerking verlenen en lijkt dit op onderdelen al te hebben verleend of toegezegd zonder afstemming met de provincie. Het lijkt er sterk op dat u van achter naar voren werkt in deze procedure. En daarmee schaadt u de belanghebbenden, de initiatiefnemer, maar zeer zeker ook de natuur. En omdat ik nog geen enkele reactie heb mogen ontvangen op mijn mail van de 22ste, leg ik u deze vele, vele schriftelijke vragen voor.

Vraag: Zijn er voorafgaand aan het ingediende aanvraagformulier contacten geweest met initiatiefnemer?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u voor het antwoord op deze vraag naar de memo in de bijlage. Hierin hebben wij het hele proces beschreven.

Wij hebben geen stukken aangetroffen van vóór indiening van het schetsplan. Ons is ook niets bekend van voorafgaand contact. Waarschijnlijk heeft het eerste contact telefonisch met de frontoffice plaatsgevonden waarbij geadviseerd is een schetsplan in te dienen. Dit is een gebruikelijke procedure voor een inwoner die een vraag heeft of het mogelijk is ergens iets te bouwen.

Vraag: Zijn er op enig moment (voorafgaand aan het indienen van het vragenformulier) afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over de aanvraag of de ontwikkeling(en) op de betreffende locatie?

Antwoord:

Nee.

Vraag: Zo ja, welke afspraken zijn dat?

Antwoord:

N.v.t.

Vraag: Graag wil ik op korte termijn (in chronologische volgorde) inzicht in de interne en externe notities, adviezen en documenten (waaronder alle interne en externe correspondentie (mails en brieven) tussen gemeente, provincie, initiatiefnemer en andere) m.b.t. deze aanvraag (en wat daaraan vooraf is gegaan tot aan wat er nu nog speelt)?

Antwoord:

Zie voor het proces de memo in de bijlage.

*De door u gevraagde stukken bevatten persoonsgegevens zoals persoonsnamen en e-mailadressen. Het anonimiseren daarvan kost veel tijd. Daarom hebben wij ervoor gekozen om u deze documenten **vertrouwelijk** apart en alleen aan u toe te sturen.*

In de Ruimtelijke onderbouwing, de tekening en Achterhoeks Nieuws lees ik dat het hier om verschillende voorzieningen gaat. De ene keer lees ik dat het om een atelier gaat, dan weer om een garage, een woning, een schuur, een berging of een combinatie van al deze. Ik ga in deze cases dan ook maar uit van datgene er op de tekening staat, klopt.

Vraag: Maar kunt u aangeven wat men hier nu werkelijk op deze locatie in het GNN wil realiseren?

Antwoord:

Het gaat om een atelier en berging

Ik zie dat de locatie waar de bebouwing gepland is, in het geldende bestemmingsplan de bestemming

“Bos” heeft. Er is een rooivergunning aangevraagd, die door u is goedgekeurd. U schrijft dat de compensatie van de bomen voldoet aan de richtlijnen van de GNN. De vraag is echter of deze plannen wel zijn toegestaan in het GNN. Er heeft dus blijkbaar wel overleg met de provincie plaatsgevonden over de her-plant van bomen zoals dat bij de Wet natuurbescherming verplicht is, maar de grote vraag of dit alles allemaal wel binnen het GNN mag, lijkt niet te zijn beantwoord.
Vraag: Waarom verleent u medewerking aan het rooien of kappen van bomen zonder dat u weet of er een vergunning verleend kan worden voor de beoogde activiteiten waarvoor gekapt wordt? <i>Antwoord:</i> <i>Wij verwijzen u naar alinea 1, 2 en 3 van de memo. De vergunningen voor de activiteiten bouwen en kappen zijn aan elkaar ‘verbonden’. Het is niet zinvol een vergunning voor de activiteit bouwen te verlenen als de bomen niet weg mogen. En omgekeerd, het is zinloos bomen te kappen als de activiteit bouwen niet verleend kan worden. Wij respecteren het gebied en het GNN. Daarom is voor beide activiteiten, in samenhang, contact gezocht met de provincie. Daarbij is begonnen bij de activiteit kappen.</i>
Vraag: Bent u dit in toekomstige gevallen ook van plan? <i>Antwoord:</i> <i>Wij zijn er, achteraf ten onrechte, van uitgegaan dat een positieve insteek bij de kapvergunning ook een positieve insteek voor de omgevingsvergunning inhield. In de toekomst borgen wij expliciet de afstemming tussen de activiteiten bouw en kap. Dit doen we door bij onze ketenpartners niet uit te gaan van interne afstemming, maar dit nadrukkelijk te verifiëren.</i>
Vraag: Op basis van welke artikelen van de provinciale verordening denkt u te kunnen afwijken van het beschermingsregels GNN? <i>Antwoord:</i> <i>Artikel 2.40 Omgevingsverordening Gelderland, zoals is aangegeven in de zienswijze van de Provincie Gelderland</i>
Vraag: Is er in dit geval sprake van afname van het areaal aan GGN? Met andere woorden: de bomenkap wordt gecompenseerd, maar maakt dat nieuwe deel ook deel uit van het GGN omdat er anders sprake zou zijn van afname van het areaal? <i>Antwoord:</i> <i>Zie Alinea 2 van de memo en het antwoord op uw volgende vraag. Het perceel waarop gecompenseerd wordt is aansluitend aan het GNN maar maakt hier formeel geen deel van uit.</i>
Vraag: Is er van de Provincie Gelderland toestemming m.b.t. de locatie van her-plant? <i>Antwoord:</i> <i>Ja, vanuit de toezichthouder BOA Wet natuurbescherming van de provincie Gelderland, i.v.m. de kapaanvraag. De aanvrager heeft bij de afdeling vergunningen van de Provincie een ontheffing van de herplantplicht ingediend om op een andere locatie te herplanten. De behandeltijd van een ontheffing is 20 weken. De aanvrager heeft hier nog geen besluit van ontvangen (op 10 juli 2020 telefonisch nagevraagd bij de Hacron).</i>
Vraag: Waarom vindt u het in dit geval acceptabel dat voor private belangen aantasting van het GGN plaatsvindt? <i>Antwoord:</i> <i>In de bijlage alinea 1 treft u onze ruimtelijke beoordeling en de spanning die is ontstaan tussen gemeentelijk beleid en het GNN. Het betreft een oud bestemmingsplan waarbij het GNN (en de voorloper de EHS) niet is verwerkt in de bestemmingsplanvoorschriften. Daarmee maakt het ook geen deel uit van het toetsingskader in het bestemmingsplan en ontstaat de beschreven spanning.</i>

Vraag: Vindt u dat dit soort ontwikkelingen vaker kunnen plaatsvinden binnen het GGN? <i>Antwoord:</i> <i>Door de positionering van het GNN en het verouderde bestemmingsplan kunnen zich in de toekomst situaties voor doen waarbij er een spanning kan ontstaan tussen GNN en geldende bestemming/gemeentelijk beleid. Naar aanleiding van deze casus gaan wij bekijken waar deze spanningen zich in potentie voor kunnen gaan doen. Mogelijk dat een nieuw bestemmingsplan Buitengebied een afdoende antwoord biedt. Anders zullen wij, in overleg met de provincie, kijken hoe we hier in de toekomst het beste mee om kunnen gaan. Bijvoorbeeld op de wijze waarop wij om willen gaan met ontwikkelingen op een erf.</i>
Vraag: Bent u het met mij eens dat het bouwen van een atelier, berging en garage in strijd is met het huidige geldende bestemmingsplan? <i>Antwoord:</i> <i>In de memo alinea 1 treft u de overwegingen ten aanzien van de strijdigheid en het opheffen hiervan.</i>
Als ik de Omgevingsverordening Gelderland bekijk en dan specifiek kijk naar de artikelen bij Afdeling 2.6 Natuur en Landschap, dan zie ik onder 2.6.1 Instructieregels bestemmingsplan bescherming Gelders natuurnetwerk Artikel 2.39 (andere bestemming dan natuur) het volgende: 1. Een bestemmingsplan maakt voor gronden binnen het Gelders natuurnetwerk een andere bestemming dan natuur alleen mogelijk als er sprake is van een groot openbaar belang en a. er voor de realisering daarvan geen reële alternatieven zijn; b. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten en oppervlakte van het gebied en de ecologische samenhang binnen het gebied zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd in overeenstemming met bijlage 8 Gelijkwaardige natuurbeheertypen. Een andere bestemming dan natuur is binnen het Gelders natuurnetwerk op voorhand uitgesloten omdat dit per definitie leidt tot verlies van oppervlakte natuur. Van een andere bestemming dan natuur is echter ook sprake als de planvoorschriften worden verruimd. In die gevallen is de nieuwe ontwikkeling dus niet mogelijk, tenzij aangetoond wordt dat er geen reële alternatieven zijn en dat het gaat om een groot openbaar belang. Als aan beide criteria wordt voldaan, is de ontwikkeling mogelijk, onder de voorwaarde dat mitigatie en gelijkwaardige compensatie van de negatieve effecten plaatsvindt. Als voorbeeld van een groot openbaar belang kunnen worden genoemd: veiligheid, drinkwatervoorziening, winning, opslag en transport van olie of gas en windturbines.
Vraag: Kunt u aangeven welk “groot openbaar belang” er gediend wordt met deze bouwactiviteiten in het GNN? <i>Antwoord:</i> <i>De provincie gaat uit van artikel 2.40 Omgevingsverordening. Momenteel laat de initiatiefnemer een onderzoek uitvoeren naar de bestaande kernkwaliteiten en de wijze waarop deze substantieel kunnen worden versterkt.</i>
Vraag: Kunt u aangeven welke alternatieven er zijn onderzocht voor onderhavige ontwikkeling? <i>Antwoord:</i> <i>Er zijn geen alternatieven onderzocht anders dan het beschreven proces in de memo.</i>
Vraag: Was het niet mogelijk om binnen de woonbestemming te blijven en het bos ongemoeid te laten? <i>Antwoord:</i> <i>De wijze van intekenen van het GNN heeft geen rekening gehouden met bijvoorbeeld bouwblokken of erven. De juridische kaders van het oude, maar nog geldende bestemmingsplan zijn ruimer dan die van het GNN. Wij verwijzen u naar alinea 1 van de memo.</i>

Vraag: En was het niet mogelijk om gebruik te blijven maken van de al bestaande inrit? Antwoord: Zie memo alinea 3 Inrit. Het aantal weigeringsgronden is beperkt.
Verder lees ik op pagina 9 van de Ruimtelijke onderbouwing staan Vooroverleg instanties: <i>Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg worden gepleegd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat deze verplichting ook geldt bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Omdat het hier gaat om vermindering van het bebouwingsoppervlak en de nieuwe bebouwing op het huidige erf komt en daarbij dus niet meer maar mogelijk zelfs minder invloed heeft op de omgeving, is het plan niet gestuurd naar de bovengenoemde overlegpartners.</i>
Vraag: Is mijn waarneming correct, dat u bewust niet met de provincie Gelderland overleg heeft gevoerd over <u>deze</u> plannen binnen dit deel binnen het GNN? Antwoord: Nee.
Vraag: Wat is uw motivatie geweest om bewust voor deze werkwijze te kiezen? Antwoord: <i>In de memo beschrijven wij het gehele proces inclusief de wijze waarop afstemming heeft plaatsgevonden met de provincie.</i>
Inmiddels heb ik begrepen dat de provincie alsnog een zienswijze heeft ingediend over dit plan en dient u Uw werkzaamheden over te doen.
Vraag: Kunt u aangeven wat de kern van de provinciale zienswijze is? Antwoord: <i>De initiatiefnemer moet in beeld brengen wat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied zijn en aantonen hoe de ontwikkeling de kernkwaliteiten per saldo substantieel versterken (alinea 7 van de memo).</i>
Vraag: Kunt u aangeven wat de effecten zijn van de ingediende zienswijze? Antwoord: <i>Er vindt nu eerst nader onderzoek plaats voordat besluitvorming kan plaatsvinden over de omgevingsvergunning.</i>
Vraag: Is het college van B&W tijdig geïnformeerd en volledig betrokken geweest in de (voorbereiding op de) besluitvorming en bij de ontwikkeling van deze plannen in dit GNN-gebied? Antwoord: <i>Op de gebruikelijke wijze is de betreffende portefeuillehouder bij de start geïnformeerd. Zie memo alinea 1 en bijlage 1.5. Daarna is op 17 maart 2020 (bijlage 3.3) door het college besloten de inspraakprocedure te starten voor een grote buitenplanse afwijking om daarna de omgevingsvergunning te kunnen verlenen.</i>
Vraag: Zo ja, wanneer is dit door het college dan geaccordeerd? Antwoord:

Zie vorige antwoord	
<i>Toelichting:</i> <i>1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.</i> <i>2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.</i> <i>3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.</i>	

MEMO

Aan : Dhr. Pelle

Van : G.W. Janssen/ K. Kelly

Datum : 15 juli 2020

Onderwerp : Schriftelijke vragen over de Rekkense Binnenweg 11 in Eibergen

Zaaknummer : 7006

Alinea 1: Het schetsplan

Op 9 oktober 2018 is er een aanvraag schetsplan voor een berging-atelier (hierna: bijgebouw) op het adres Rekkense binnenweg 11 in Eibergen ontvangen. Op 11 oktober 2018 is een ontvangstbevestiging gestuurd (Bijlage 1.1: ovb).

Op 5 december 2018 is de toetsing aan het bestemmingsplan voltooid (bijlage 1.2: VRO-toetsformulier). Uit deze toetsing blijkt dat kan worden uitgegaan van een bijgebouw. Dat deze voldoet aan de bestemming “woonbebouwing”, maar dat het aantal vierkante meters dat mag worden gebouwd volgens deze bestemming reeds is ingevuld en dus niet meer toereikend is.

Daarom moet worden beoordeeld of er wel of niet kan worden meegewerkt met een afwijking van het bestemmingsplan. Hierbij wordt onder meer gekeken naar de erfopzet, de bestemming, het gebied en geldend gemeentelijk beleid.

Het geldende beleid voor het buitengebied geeft aan dat nieuwe bijgebouwen binnen 25 meter van een woning moeten komen te staan. Door deze maximale afstand aan te houden is er nog sprake van een erf en is het gebruik als bijgebouw niet strijdig.

De maatvoering (extra vierkante meter oppervlakte bijgebouw) past echter niet binnen het bestemmingsplan. Daarom is gekeken naar het beleid zoals de gemeente dat heeft vastgesteld.

De maatvoering volgt het beleid. Op basis van de bovenplanse sloopbonusregeling, die is overgenomen in de uitgangspuntennotitie voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (Bijlage 1.3:

uitgangspuntennotitie bpBB2016) is het mogelijk om bij een woning het buitengebied 300 m² aan bijgebouwen te realiseren. In de bovenplanse sloopbonusregeling wordt alleen het gebied “open essen” uitgesloten van bebouwing. Bij de Rekkense Binnenweg 11 is geen sprake van open essen. In de sloopbonusregeling wordt ook de voorwaarde van maximaal 25 meter tot de woning gehanteerd. En er moet een bijdrage worden geleverd aan het sloopfonds of zoals in dit geval de sloop van overtollige bebouwing op een ander erf (Bijlage 1.4: overeenkomst). Hiervoor zijn overeenkomsten afgesloten.

In de toetsing is ook duidelijk dat de 300 m² wordt overschreden. Voorwaarde is dat er maximaal 300 m² mag komen. De initiatiefnemer heeft zijn plan overeenkomstig aangepast.

Verder is gekeken naar het gebied waarin het plan ligt. Dit is het GNN gebied. Het is niet gebruikelijk om in deze fase al met de provincie overleg te hebben. Dit wil niet zeggen dat het nooit gebeurt, echter is er dan vaak sprake van grote ontwikkelingen, zoals bedrijfsuitbreidingen.

Bij de toetsing is aangegeven dat er sprake is van een ontwikkeling in het GNN gebied en dat daarvoor compenserende maatregelen getroffen moeten worden. Hierover is 6 en 10 december contact geweest met toenmalige wethouder mevrouw P. Hoytink-Roubos (Bijlage 1.5: mail wethouder).

Op basis van deze toetsing is op 12 december 2018 een brief aan de aanvrager gestuurd met daarin onze bevindingen ten aanzien van het schetsplan (bijlage 1.6: brf reactie schetsplan).

Alinea 2: Kapvergunning

1^e aanvraag:

Naar aanleiding van het voornemen van de aanvrager voor een berging-atelier in zijn bos is er intern overleg geweest tussen RO, vergunningverleners en de beoordelaar van de kapaanvraag. Na dit interne overleg is de aanvrager per brief aangegeven wat de te nemen stappen zijn. Op 7 januari 2019 is de aanvraag omgevingsvergunning kap (kapaanvraag) ingediend (*Bijlage 2.1: 1^e kapaanvraag*).

Na de beoordeling van de kapaanvraag (*Bijlage 2.2 Beoordelingsformulier*) hebben we op 26 februari 2019 overleg met de toezichthouder BOA Wet natuurbescherming van de provincie Gelderland gehad (*Bijlage 2.3 mail aan Provincie*) over de kapaanvraag en compensatie. Op 5 maart 2019 heeft de Provincie ons geantwoord dat het in dit geval gaat om het kappen van meer dan 10 bomen i.v.m. het plaatsen van een nieuw gebouw met omliggend erf en tuin en daardoor een oppervlakte bos binnen het Gelders Natuur Netwerk (GNN) verdwijnt. Deze oppervlakte dient gecompenseerd te worden. Compensatiegrond hoeft niet in eigendom te zijn van de eigenaar. Het compensatieplan dient via de contactpersoon RO van de gemeente aan de afdeling Ruimte van de Provincie voorgelegd te worden (*Bijlage 2.4 antwoordmail van Provincie*).

Daarop is op 14 maart 2019 aan de aanvrager om aanvullende gegevens gevraagd i.v.m. het compensatieplan ten behoeve van de Provincie i.v.m.. GNN (*Bijlage 2.5 Brief aanvullende gegevens*). Deze aanvullende informatie is na enkele telefonische verzoeken door de aanvrager niet bij ons ingediend. De aanvraag is daarom op 18 april 2019 buiten behandeling gesteld (*Bijlage 2.6 Stop zetten behandeling*).

2^e aanvraag:

Op 17 september zijn we telefonisch benaderd door de Hacron, met de vraag of we hen de stukken van de kapaanvraag van januari 2019 toe kon sturen. Zij gingen namelijk de kapaanvraag, incl. kapmelding en compensatieplan voor de aanvrager verzorgen. We hebben de stukken aan de Hacron gestuurd (*Bijlage 2.7 Mail aan Hacron*). Op 28 november 2019 is de kapaanvraag door de Hacron bij ons ingediend (*Bijlage 2.8 Kapaanvraag*). Op 24 januari 2020 hebben we na intern overleg de toezichthouder BOA Wet natuurbescherming van de provincie gevraagd of hij accoord kon gaan met de kap en compensatie (*Bijlage 2.9 Mail aan Provincie*). Dezelfde vraag wordt door een RO collega ook aan de RO specialist van de provincie voorgelegd. Op 28 januari

heeft de toezichthouder BOA Wet natuurbescherming ons laten weten dat er nog geen kapmelding bij hen ingediend was. Hij heeft uitgelegd dat de oppervlakte van de herplant ten minste gelijk moet zijn aan de gevelde houtopstand en dat er i.v.m. GNN 166% compensatie geldt (*Bijlage 2.10 Mail van Provincie*). Na de compensatie voorwaarden gelezen te hebben vroegen wij ons af of de compensatie i.p.v. in GNN gebied ook aansluitend aan GNN gebied plaats mag vinden. Wij hebben dit op 30 januari 2020 aan de provincie voorgelegd en hier telefonisch overleg over gevoerd (*Bijlage 2.11 Mail aan Provincie*). Op 31 januari 2020 hebben wij de aanvrager laten weten dat wij nog enkele aanvullingen van nodig hebben om de aanvraag af te kunnen handelen (*Bijlage 2.12 Mail aan Hacron*). Tevens hebben we in deze mail uitgelegd hoe de hele procedure bij de provincie loopt. Aangezien de aanvrager bos wil compenseren op een perceel van een derde hebben wij hiervoor toestemming nodig van deze derde (*Bijlage 2.13 Toestemming eigenaar compensatieperceel*). We hebben de beslistermijn van de aanvraag verlengt tot 5 maart 2020, zodat wij voldoende tijd hadden om de kapaanvraag af te handelen (*Bijlage 2.14 Besluit verlengen beslistermijn*).

Begin februari 2020 hebben we de bomen ter plaatse in het veld beoordeeld (*Bijlage 2.15 Beoordelingsformulier kap*). Hierbij hebben we ook gekeken of er holtes en spleten in de boomstammen

(van de te kappen bomen de bomen die hier direct omheen staan) aanwezig waren. Dit i.v.m. de aanwezigheid van vleermuizen, spechten e.d.). Dit bleek niet het geval te zijn. Wij hebben daarom niet alsnog om quickscan Flora en faunawet gevraagd. In de kapvergunning wijzen wij op de Wet natuurbescherming en de mogelijke voorwaarden en beperkingen die daaruit voortvloeien. Dit betekent ook dat de aanvrager rekening moet houden met het vogelbroedseizoen van 15 maart tot 15 juli. Kortom, het is niet verboden om nu te kappen maar het wordt wel ernstig afgeraden vanwege het vogelbroedseizoen. Wil de eigenaar in het broedseizoen kappen dan dient de uitvoerende van het werk vlak voor de kap een checklist in te vullen of er wel of geen vogelnesten aanwezig zijn e.d. volgens de gedragscode natuurbeheer 2016-2021.

Op 18 februari is het beoordelingsformulier aan de vergunningverlener verstuurd. Op 20 februari 2020 is de vergunning verleend (*Bijlage 2.16.1 t/m 2.16.4 Verleende kapvergunning*).

Vanaf 14 april is er frequent contact geweest met een inwoner over de verleende kapvergunning voor de kap van 10 bomen en de gemaakte inrit (*Bijlage 2.17 Beoordelingsformulier kap*). Ze vraagt zich o.a. af waarom de kap van deze bomen is toegestaan, of er voor de inrit aan de Hoge Haarweg een vergunning is afgegeven en hoe het zit met de compensatie van het bos. We hebben haar via de mail en telefonisch uitleg gegeven over de gelopen procedure. De gemeente Berkelland is bevoegd gezag om een besluit voor een kapaanvraag te beoordelen en een herplant op te leggen. De provincie is in het kader van de Wet natuurbescherming en het Gelders Natuurnetwerk (GNN) bevoegd gezag. Dit betekent dat er bij een kap van bomen die onderdeel uitmaken van een bosperceel van meer dan 10 are én de herplant en boscompensatie afstemming plaatsvindt met de toezichthouder BOA Wet natuurbeheer van de provincie. Dat overleg heeft hier ook plaatsgevonden voor de kap van de bomen en de compensatie.

21 april 2020 heeft een medewerker van de gemeente foto's gemaakt van het perceel toen ze in de buurt was en geconstateerd dat de 10 bomen gerooid zijn conform de verleende omgevingsvergunning. Er is ook een inrit gemaakt via zand dat is afgesloten met een 'houten hekje'. Hiervoor zijn geen bomen gekapt.





Op bovenstaande foto van Cyclomedia op 12 maart 2020 zie je een bult zand liggen tussen de bomen, op de plek van de bult zand ligt nu de inrit van zand.

Alinea 3: Aanvraag omgevingsvergunning

Op 7 januari 2020 is de aanvraag omgevingsvergunning ingediend (Bijlage 3.1: Aanvraag). Zoals uit de vorige "Alinea 2" blijkt is de kapvergunning dan nog niet verleend. Op vrijdag 24 januari 2020 wordt gevraagd voor de kapvergunning of de ruimtelijke component binnen GNN ook akkoord is en om dit te controleren bij de contactpersoon van de provincie. Op maandag 27 januari 2020 is de vraag doorgezeten naar de contactpersoon Ruimtelijke Ordening bij de provincie Gelderland (Bijlage 3.2: Mail RO prov). Waarbij in deze mail vermeld wordt dat de kap van de bomen nodig is om uiteindelijk op die plek een bijgebouw te realiseren. Op deze mail is geen reactie gekomen.

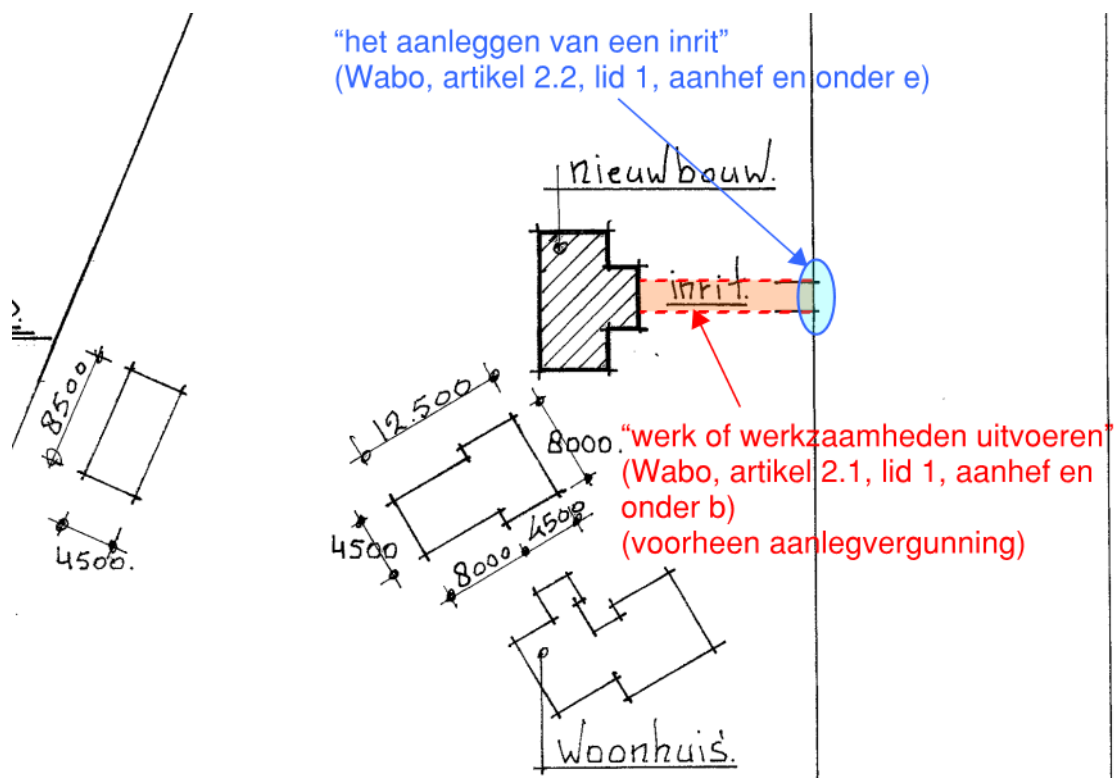
Wel is er positief gereageerd op de kapvergunning door de provincie.

Wij zijn er, achteraf ten onrechte, van uitgegaan dat een positieve insteek bij de kapvergunning ook een positieve insteek voor de omgevingsvergunning inhield. Daarom is met het proces/de procedure voor de vergunningverlening voor het bijgebouw verder gegaan. Het college heeft op 17 maart 2020 het besluit genomen om de inspraakprocedure omgevingsvergunning te starten (Bijlage 3.3 besluit 17 maart 2020). De stukken die ter inzage lagen zijn in te zien via: [Inspraak_Rekkense_binnenweg_11](#). Binnen deze termijn (2 april tot en met 15 april 2020) zijn geen reacties ingediend. De start van de inspraak is ook het moment dat normaal gesproken, als er provinciale belangen zijn, contact wordt gezocht met de provincie door de documenten via website of het algemene mailadres aan te bieden. In dit geval is dit niet gebeurd omdat er, achteraf ten onrechte, vanuit is gegaan dat er in het voortraject (zie Alinea 2: Kapvergunning) voldoende afstemming was geweest.

Daarmee kon conform het genomen collegebesluit de ontwerpprocedure worden opgestart. Voordat de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd kan worden is er een ontwerp-ruimtelijke onderbouwing

gemaakt. Ook in deze fase is nogmaals contact geweest met de aanvrager en ODA over de functie van het bijgebouw (Bijlage 3.4: Mail bodemonderzoek). Ondanks dat er in de ruimtelijke onderbouwing verschillende en dus verwarrende teksten zijn gekomen over hetgeen er komt blijkt duidelijk uit het voorgaande traject dat er bij de toetsing geen onduidelijkheid over was. De ontwerp-ruimtelijke onderbouwing zal in de definitieve vast te stellen versie dan ook op deze punten worden aangepast.

Alinea 4: Inrit



Het aanleggen van een inrit (uitweg)

Op 30 oktober 2018 is er positief advies gegeven voor het aanleggen van een tweede inrit. U kunt dit nalezen op pagina 2 van de brief schetsplan met kenmerk BS2018095 en zaaknummer 227715 (Bijlage 1.6 brf reactie schetsplan).

Bij de aanvraag omgevingsvergunning is hiervoor niet opnieuw advies gevraagd. Gelet op het positieve advies en de beperkte weigeringsgronden zoals opgenomen in de 'Algemene plaatselijke verordening 2019' van de gemeenteraad van de gemeente Berkelland.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het college een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:
 - a. ter voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;
 - b. als de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - c. als door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast, of
 - d. als er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.
3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of de geldende Wegenverordening Gelderland.

De activiteit “aanleggen van een inrit” is dan ook opgenomen in de ontwerpvergunning (Bijlage 4.1 Ontwerp omgevingsvergunning).

“het aanleggen van een inrit” (Wabo, artikel 2.2, lid 1, aanhef en onder e) van 4 meter breed aan de Rekkense Binnenweg 11 - Hoge Haarweg in Eibergen (kadastrale gegevens: gemeente Eibergen, sectie A en nummer 3170 - sectie K en nummer 1612).

Werk of werkzaamheden uitvoeren

Uit het aanvraagformulier (pagina 6, Bijlage 3.1 Aanvraag) blijkt dat de uitrit wordt aangelegd met ‘klinker bestrating’. Daarop is er telefonisch contact geweest met de gemachtigde om helder te krijgen of het gaat om ‘aanleggen van een inrit’ of dat het gaat over ‘werk of werkzaamheden uitvoeren’ (het verharden van het pad op het perceel).

Uit het gesprek met de gemachtigde blijkt dat het gaat over het verharden van het pad. Voor de gemachtigde de activiteit aangevuld en bij de zaak toegevoegd (Bijlage 4.2 Mail formulier werk of werkzaamheden uitvoeren).

Voor deze activiteit intern advies uitgezet. Daaruit blijkt dat de provincie Gelderland deze activiteit moet beoordelen. Het advies van de provincie is om het pad onverhard te laten. Daarom ook besloten om de activiteit over ‘werk of werkzaamheden uitvoeren’ niet toe te voegen aan de aanvraag omgevingsvergunning. (Bijlage 4.3 Contact provincie Gelderland)

Dit is naar de opdrachtgever en gemachtigde gecommuniceerd (Bijlage 4.4 Mail publicatie ontwerpbesluit) en ook zo in het ontwerpbesluit opgenomen. Dit kunt u nalezen op pagina 2 en 5 van Bijlage 4.1 Ontwerp omgevingsvergunning.

Op pagina 2, onder ‘aanleg inrit in eigen beheer’ is voorschrift opgenomen *“Het zandpad naar het bijgebouw blijft onverhard”*.

Op pagina 5 onder ‘bestemmingsplan’ staat:

“Het is niet toegestaan om het zandpad naar het bijgebouw te verharden. Wanneer u deze wilt verharden, dan is een omgevingsvergunning voor de activiteit “werk of werkzaamheden uitvoeren” (voorheen aanlegvergunning) vereist.”

Alinea 5: Ontwerp ter inzage

Conform de procedure is het ontwerp ter inzage gelegd, met de daarbij behorende stukken. De stukken die ter inzage lagen zijn in te zien via: [Ontwerp Rekkense binnenweg 11](#). Gedurende de terinzagelegging hebben mevrouw Weg (Raadslid GroenLinks) en een inwoner vragen gesteld over de plaatsing van het bijgebouw in het GNN en over de ontwerp-ruimtelijke onderbouwing (Bijlage 5.2: Vragen inwoner). Deze vragen van de inwoner zijn mondeling toegelicht door de wethouder in een gesprek op 4

juni 2020 (bijlage 5.2). Met mevrouw Weg is telefonisch contact geweest, hier is verder geen documentatie van.

Naar aanleiding hiervan is alsnog contact opgenomen met de provincie (bijlage 5.3), met onze contactpersoon voor ruimtelijke ordening bij de provincie. Wij hebben de informatie toegestuurd en naar aanleiding daarvan heeft de Provincie Gelderland, na interne beraadslaging, een zienswijze ingediend (Bijlage 5.1 Zienswijze Provincie Gelderland).

Alinea 6 Stilleggen bouw

Op 9 juni 2020 is geconstateerd dat aanvrager al gestart was met de bouw. (Bijlage 6.1). Deze bouw is stil gelegd (Bijlage 6.2). De mailwisseling met de heer Pelle hierover is bijgevoegd in bijlage 6.3.

Alinea 7 Zienswijze en bestuurlijk contact provincie

Op vrijdag 26 juni heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden tussen wethouder Van der Neut en gedeputeerde Kerris. Hierin is de gevolgde procedure besproken en de ontstane verwarring toegelicht. Achteraf gezien had een expliciete check bij de afdeling RO van de provincie, via de standaard route/procedure, het indienen van een zienswijze door de provincie kunnen voorkomen. En hadden kap en bouw nadrukkelijker aan elkaar verbonden kunnen worden.

Op basis van de zienswijze van de provincie (bijlage 5.1) heeft er op 10 juli 2020 een gesprek plaatsgevonden met de initiatiefnemer. Hierbij is toegelicht dat de provincie vraagt om de gevolgen van de ontwikkeling voor de kernkwaliteiten van het GNN in beeld te brengen. En hoe de kernkwaliteiten per saldo substantieel kunnen worden versterkt. Hiervoor is contact geweest met de provincie (bijlage 5.3 overleg zienswijze).

Alinea 8 Overige processtukken

De overige processtukken zijn samengebracht in bijlage 8. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de welstandtoets, bouwtekeningen en publicaties.