

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)	
Indiener: Andra Eisink-Weg Datum indiening vraag: 30-09-2020 Datum verzending antwoord: 30-09-2020	
commissievergadering van: 30-09-2020 raadsvergadering van:	
Formulering: In verband met de behandeling van de VVGB Walemaatweg 2 graag beantwoording van de volgende vragen	
Vraag: Als Plus-investering wordt aangegeven dat er een combi biologische luchtwasser BWL.2010.02.V6 geplaatst wordt. De investering hiervoor zou €63.900,- excl. BTW bedragen. Is de hoogte van deze plus-investering gecheckt door bijvoorbeeld een aantal offertes op te vragen? Indien nee, waarom niet? Indien ja, is het vermelde bedrag dan een reëel bedrag? <i>Antwoord:</i> <i>De hoogte van de beoogde Plusinvestering is op verzoek van de gemeente nader gespecificeerd door de aanvrager. Het is voor de gemeente niet goed mogelijk om zelf een aantal offertes op te vragen voor dit soort bedrijfsspecifieke voorzieningen. Wel komt het bedrag ons voor als een reëel bedrag dat gangbaar is in deze markt.</i> Vraag: voor de luchtwassers is niet inzichtelijk gemaakt hoeveel fijnstof, ammoniak en geur zij reduceren. Van de biologische wordt aangegeven dat deze meer reductie geeft dan de chemische. Hoeveel meer is dit dan? <i>Antwoord:</i> <i>Door toepassing van een combiwasser in stal H zijn de totaal emissies (ammoniak, geur en fijnstof) lager dan in de basisopzet met een chemische luchtwasser in stal H. Hierdoor is de geur-, fijnstof en ammoniakbelasting in principe ook lager. Als bijlage is een overzicht toegevoegd van de verschillende situaties met bijbehorende emissies. De geur-, fijnstof- en ammoniakemissie neemt af met respectievelijk 2.752,4 odoureenheden per seconde, 698 kg ammoniak per jaar en 67.680 gram fijn stof per jaar.</i> <i>Voor het aspect geur is specifiek op de gevolgen voor de geurbelasting op geurgevoelige objecten ingezoomd. Hiervoor is een berekening gemaakt van de aanvraag met de beoogde opzet om combiwassers te plaatsen in stal H als plus-investering. Daarnaast is een berekening gemaakt van de zogenaamde basisopzet (met dezelfde aantal dieren) en toepassing van een chemische luchtwasser in stal H in plaats van een combi- luchtwasser. Zie hieronder de rekenresultaten.</i>	

Geurbelasting op geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting basisopzet met chem. luchtw.	Geurbelasting aanvraag met combiwasser
10	Needse Tolweg 12	235 200	460 864	14,0	8,2	7,7
11	Needse Tolweg 13-15	235 003	461 100	14,0	4,5	4,3
12	Stobbestee 7	235 934	460 942	14,0	7,4	7,2
13	Stobbestee 8	235 759	461 047	14,0	11,3	10,8
14	Needse Tolweg 25	235 700	460 440	14,0	6,0	5,6
15	Hekweg 19	235 429	460 225	14,0	3,5	3,3
16	Hekweg 15-17	235 242	460 182	14,0	3,3	3,1
17	GL Rutgersweg 36 Noo	236 049	462 630	6,0	0,9	0,9
18	Hilverseweg 21a Noor	236 369	462 267	6,0	1,2	1,2
19	Borculoseweg 104 Nee	237 681	461 375	3,0	0,7	0,7
20	Oude Borculoseweg 16	237 573	461 308	3,0	0,8	0,7

Uit de berekeningen kan het volgende worden geconcludeerd. Door toepassing van een combiwasser in stal H in plaats van de chemische luchtwasser is de berekende geurbelasting op de geurgevoelige objecten lager bij de meest dicht bijgelegen geurgevoelige objecten. Afhankelijk van de ligging van het geurgevoelig object ten opzichte van het agrarisch bedrijf is het effect groter of gelijk.

Over de Aeriusberekening heb ik de volgende vragen:

Vraag: Als ik het goed begrijp, zie ik een berekening wat de toename is van de NH3 en NOX voor de beoogde 3130 vleesvarkens. Ik zie de berekening voor de uitbreiding van het aantal biggen, opfok/kraamzeugen en de beer niet, niet anders dan in de emissiefactor van de stallen? Kunt u uitleggen hoe ik dit verschil in weergave dan wel berekening moet interpreteren?

Antwoord:

De omschrijving van de berekening is genaamd verschilberekening 31310 vv. Hier staan inderdaad niet alle veranderingen. De oorzaak is dat het een beperkt invulveld betreft. In de berekening zelf zijn wel alle veranderingen en uitbreiding van dieren meegenomen. De stalemissies zijn per stal correct weergegeven en doorberekend.

Vraag: de bouw van de stal leidt ook tot vervoers- en andere bewegingen en activiteiten, die leiden tot stikstof-uitstoot. Deze mis ik in de Aeriusberekening. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Door de ruime afstand tussen natura-2000 gebieden en de locatie veroorzaakt de bouw- of te wel realisatiefase geen significante effecten op de Natura-2000 gebieden. Bij de beoordeling van de gevolgen voor Natura-2000 gebieden wordt allereerst bepaald welke fase de hoogste emissies geeft. Beide fases vinden namelijk niet tegelijk plaats. In dit geval komen in de gebruiksfase de hoogste emissies voor. Om die reden is de gebruiksfase in de Aeriusberekening opgenomen.

Over de Ruimtelijke onderbouwing heb ik de volgende vragen:

Vraag: u verwijst op pagina 18 naar het landschapsontwikkelingsplan. Op pagina 248 noemt u dit nogmaals in samenhang met de term Markewerkboek van Haarlo. U citeert daarbij een alinea uit het betreffende beleidsstuk. Mij is dit plan niet bekend, ik heb het niet kunnen vinden en ik kan de argumentatie dan ook niet plaatsen en beoordelen. Kunt u dit plan beschikbaar stellen aan de raad? Kunt u aangeven wat de status van het plan is in relatie tot andere ruimtelijke beleidsdocumenten? Kunt u de argumentatie onder 4.11 verder toelichten?

Antwoord:

De markewerkboeken, waaronder het Markewerkboek Haarlo, zijn op 28 oktober 2008 door de gemeenteraad vastgesteld. Zij vormen samen het Landschapsontwikkelingsplan en zijn ook als zodanig benoemd in de Structuurvisie Berkelland 2025. Bij het antwoord op deze technische vraag sturen wij een pdf-versie van het Markewerkboek Haarlo mee.

Vraag: U geeft aan dat er 6 eikenbomen gekapt moeten worden om de uitbreiding mogelijk te maken. U geeft aan dat de eiken landschappelijk niet relevant zijn. Is er gekeken naar de andere waarden en compensatie hiervan?

Antwoord:

De ingediende aanvraag om omgevingsvergunning richt zich niet op het kappen van de zes eiken zoals die zijn genoemd in paragrafen 4.9 en 4.11 van de bij de aanvraag ingediende ruimtelijke onderbouwing. Wel is hiermee rekening gehouden in de quick scan Flora en fauna die onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing. Verder voorziet het landschappelijke inpassingsplan niet alleen in het landschappelijk inpassen van de beoogde bebouwing, maar ook in het aanplanten van bomen. Voordat de bedoelde 6 eiken mogen worden gekapt, dient daarvoor nog wel een aanvraag om omgevingsvergunning te worden aangevraagd (kapaanvraag) en bij Gedeputeerde Staten van Gelderland een kapmelding te worden gedaan.

Toelichting:

- 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
- 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*