

Bijlage bij

raadsvoorstel kaders locatieonderzoek binnensportaccommodatie
Ruurlo

Reactie op brief besturen binnensport en participanten 26 februari 2021

Zwart = brief + vragen besturen binnensport en participanten

Rood = reactie gemeente

Raad der gemeente Berkelland
Marktstraat 1
7271 AX Borculo
Ruurlo, 26 februari 2021

Geachte leden van de Raad,

Op dinsdag 23 februari hebben wij het Raadsvoorstel met zaaknummer 130217 ontvangen. Hieraan voorafgaand heeft de gemeente ons uitgenodigd om op 18 februari 2021 de kaders voor het voorstel, zoals opgesteld door de gemeente, aan ons voor te leggen. Dit gesprek was tevens bedoeld om verduidelijking te krijgen naar aanleiding van ons voorstel voor een onderzoeksopdracht aan het College d.d. 31 januari 2021.

Wij hebben dit als een open en constructief gesprek ervaren, waarin ons inziens waardevolle toezeggingen zijn gedaan. Daarnaast zijn in het gesprek ook enkele, voor ons cruciale toezeggingen, gedaan die niet in het Raadsvoorstel zijn opgenomen. Wij willen u vragen of u deze, voor ons cruciale punten, alsnog in het voorstel wilt opnemen.

Daarnaast hebben wij ook enkele andere opvattingen over uitgangspunten voor het onderzoek, inclusief de vorm en mate van participatie van belanghebbenden, die wij hierbij graag aan u voorleggen.

1. Toezegging exploitatieonderzoek en keuze exploitant

Wij vinden dat de aard en vorm van de exploitatie sterk afhankelijk is van de vorm van samenwerking met de exploitant en de mate van synergie die deze samenwerking oplevert. Daarom vinden wij het van groot belang om hier al in een vroeg stadium helderheid over te hebben.

In het gesprek is toegezegd dat er een verdiepingsslag moet plaatsvinden om de exploitatieaspecten en separaat een keuze voor een exploitant moet worden gemaakt. Dit vraagt een helder onderzoekskader dat we niet terug vinden in het voorstel.

Vraag 1: Wilt u expliciet opnemen bij argumentatie, C (bij elke locatie worden dezelfde aspecten in beeld gebracht) dat er een beheer en exploitatieonderzoek komt?

Reactie: Bij de financieel/economische aspecten is opgenomen dat de exploitatiemogelijkheden door derden (niet gemeente), onderzocht worden.

Vraag 2: Wilt u er voor zorg dragen dat een helder kader en onderzoeksopzet voor de keuze van een exploitant wordt opgenomen en in co-creatie met alleen de gebruikers wordt opgesteld?

Reactie: In het onderzoek worden deze aspecten per locatie in beeld gebracht. Wij hebben aangegeven, dit kan niet anders dan met inbreng van de gebruikers van de sporthal. Maar ook anderen zullen wij daarbij betrekken als dat relevant is.

De keuze voor een exploitant is bij de locatiekeuze nog niet aan de orde, wel onderzoeken we de financiële en economische aspecten waaronder beheer/exploitatie. Voor alle duidelijkheid: de beslissing over het beheer en de exploitatie is aan de gemeente.

Verder is toegezegd dat voor beheer en exploitatie

- vooraf niet al op voorhand is gegund aan SZR;
- voor iedere locatie dit in fase 1 nader onderzocht dient te worden;

- **in beginsel** meerdere partijen voor beheer en exploitatie kunnen opteren;
- de exploitatiebegroting per locatie alleen met de belanghebbenden kan worden opgesteld.

Vraag 3: Wilt u bovenstaande bullits in de onderzoeksvragen van het exploitatieonderzoek opnemen?

Reactie: Naar onze mening komt dit voldoende tot uitdrukking in het raadsvoorstel. Overigens kan de groep van belanghebbenden per locatie anders zijn. Het gaat niet alleen om gebruikers van de sporthal, denk bijvoorbeeld aan grondeigenaren.

Kern van de boodschap is dat wij in dit stadium geen uitspraken willen doen en ook geen mening hebben over wie de exploitatie gaat doen.

2. Toezegging investering-/meerkosten

In het gesprek is toegezegd dat bij alles wat onderzocht wordt én een investering vraagt dat dit wordt opgenomen in de investeringsbegroting. **Dat klopt.**

Vraag 4: Wilt u opnemen dat het onderzoeksbureau bij alles wat onderzocht wordt alle investeringskosten (zoals, maar niet gelimiteerd tot: infrastructuur, omgevingsaanpassingen, leerlingenvervoer, overige PM posten) per locatie in beeld brengt, zodat u een compleet beeld van alle investeringen krijgt?

Reactie: Naar onze mening komt dit voldoende tot uitdrukking in het raadsvoorstel.

3. Toezegging schetsontwerp voor fase 3

Wij hebben ingestemd dat na het 1e onderzoek op 'harde' eisen er al wellicht minderlocaties overblijven. De gebruikers achten het onontbeerlijk dat daaropvolgend een schetsontwerp en beoogde sport- en overige activiteiten worden voorgelegd aan omwonenden zodat zij:

1. Het effect van een sporthal kunnen beoordelen op ontwerp (beeld van het gebouw, hoogte) en infrastructurele aanpassingen;
2. Het effect van een sporthal kunnen beoordelen op basis van activiteiten (waaronder sportactiviteiten, maar ook verkeersbewegingen en eventuele extra activiteiten om de horeca-inkomsten te vergroten).

In het gesprek is toegezegd dat het schetsontwerp in fase 2 (voordat het onderzoeksrapport naar de Raad gaat) aan omwonenden wordt voorgelegd. Wij vinden het echter nog wenselijker dat dit al in fase 1 aan hen wordt voorgelegd.

Daarnaast is bij uitgangspunten aangegeven dat het BVO per locatie moet worden uitgewerkt en ons inziens zal daarvoor ook een schets van de nieuwe accommodatie gemaakt moeten worden.

Vraag 5: Bent u het met ons eens dat het voorleggen van een schetsontwerp aan omwonenden wenselijk is in fase 1? En wilt u dit dan opnemen in de onderzoeksopdracht?

Vraag 6: Wilt u in ieder geval bovenstaande toezegging opnemen in argumentatie D, fase 2?

Reactie op vragen 5 en 6 : Wij hebben dit in het aangepaste raadsvoorstel op verzoek van de commissie duidelijker aangegeven.

4. Opnemen wegingsfactoren

In verband met transparantie en heldere besluitvorming achten wij het noodzakelijk dat er vooraf helderheid is over de wegingsfactoren van de besliscriteria. Het College heeft u toegezegd dat u kaders van de onderzoeksopdracht krijgt voorgelegd om te komen tot een objectief en onafhankelijk locatieonderzoek.

In het gesprek hebben diverse partijen de gemeente gevraagd om objectieve wegingsfactoren *voorafgaand* aan het onderzoek vast te stellen, omdat dit zal leiden tot een objectieve uitslag waar een ieder zich aan committeert. De gebruikers hebben hun zorg uitgesproken dat als de Raad in de

3e fase alsnog wegingsfactoren en een schetsontwerp wil ontvangen, dit onnodige vertraging oplevert en objectiviteit niet geborgd is.

Vraag 7: Bent u het met ons eens dat de wegingsfactoren voorafgaand aan het onderzoek moeten worden vastgesteld om objectiviteit te borgen en onnodige vertraging te voorkomen? En wilt u dit opnemen in de onderzoeksopdracht?

Vraag 8: Wilt u het College opdracht geven tot het opstellen van deze objectieve criteria en wegingsfactoren in co-creatie met de gebruikers.

Reactie op vragen 7 en 8: Het vaststellen van de wegingsfactoren op voorhand zal vertragend werken. Zoals toegezegd in de commissievergadering zal aan het geselecteerde bureau advies gevraagd worden over het inzetten, en het moment van plaatsing van wegingsfactoren in het proces. Dit is ook opgenomen in het aangepaste raadsvoorstel.

De wegingsfactoren worden door de raad vastgesteld; de gemeenteraad weegt alle belangen, niet alleen die van de gebruikers.

5. Opnemen co-creatie gebruikers bij operationaliseren van het onderzoek

De gebruikers worden in het Raadsvoorstel als belanghebbenden gelijk gesteld aan omwonenden en exploitanten en om vanuit participatietermen te spreken: geraadpleegd. Als hoofdgebruikers van de sporthal zijn wij van mening dat wij echt een ander belang hebben in deze onderzoeksopdracht: “u bouwt een hal voor de gebruikers”. **Wij beschouwen het onderwijs als hoofdgebruiker van de binnensportaccommodatie op basis van de wettelijke plicht die de gemeente heeft om ervoor te zorgen dat bewegingsonderwijs indoor kan plaatsvinden.**

De gebruikers hebben vooral belang bij een kwalitatief goede sporthal en een exploitant waarmee heldere gebruikersafspraken gemaakt kunnen worden. Tevens is de samenwerking met andere organisaties, vanwege synergie effecten om een toekomstbestendige vereniging te blijven, ook belangrijk. De belangen van exploitanten en van omwonenden (beeld en woongenot), vragen om andere onderzoeksvragen dan die voor gebruikers van toepassing zijn.

Dat klopt, maar de gemeente moet alle belangen afwegen.

Eerder hebben wij hierover al onze vinger opgestoken en u heeft dit in uw commissievergadering van 12 januari 2021 erkend.

Vraag 9: Wilt u in de onderzoeksopdracht opnemen dat het onderzoeksontwerp (verdiepende vragen in fase 1 en 2) worden opgesteld in co-creatie met de gebruikers?

Denk hierbij aan:

- Mede bedenken en vaststellen van de uitvraag aan belanghebbenden;
- Mede bedenken en vaststellen van vragen met betrekking tot het exploitatieonderzoek;
- Mede bedenken en vaststellen uitvraag aan potentiële exploitanten;
- Mede uitwerken van het schetsontwerp – droom/beelden per locatie.

Reactie: Nee. De kaders die de gemeenteraad vast stelt zijn voldoende duidelijk. Een goed bureau is prima in staat om die nader uit te werken. Zodra het aan de orde is hebben toekomstige gebruikers, bewoners en de exploitant inbreng.

6. Wijzigingen in het raadsvoorstel ten opzichte van het concept

In het Raadsvoorstel zijn in het kader, ten opzichte van het concept kader, wijzigingen opgenomen.

Vraag 10: Ons is voorgelegd dat in de 1e fase van het onderzoek elke locatie eerst op de ‘harde’ uitgangspunten en bijbehorende aspecten onderzocht zou worden. Deze toezegging is zonder toelichting uit het Raadsvoorstel verwijderd. Wilt u deze weer opnemen?

Reactie: In het aangepaste raadsvoorstel hebben wij de processtappen duidelijker weergegeven.

In het overleg van 18 februari jl. is gezamenlijk besloten dat het niet wenselijk is om de locatiekeuze aan de inwoners van Ruurlo voor te leggen, omdat niet sportende inwoners of inwoners die geen sportende kinderen hebben, geen belanghebbende bij de locatiekeuze zijn. Daarnaast maken wij ons zorgen over de PR-campagnes die kunnen ontstaan en mogelijk zorgen voor polarisatie in de gemeenschap. Daarom is er nu bewust gekozen voor participatie in het voortraject.

Vraag 11: Wij willen u expliciet vragen om te besluiten om een inwonersraadpleging in dit traject uit te sluiten?

Reactie: U heeft in de commissievergadering van 2 maart gehoord, dat op voorhand uitsluiten van een inwonersraadpleging geen optie is. Het is aan de gemeenteraad om na het opleveren van het onderzoeksrapport zo'n raadpleging nodig is en in welke vorm die plaatsvindt.

Wij zijn van mening dat als u bovenstaande vragen en suggesties overneemt, dat er een gedegen, objectief en onafhankelijk onderzoek in de gestelde termijn wordt opgeleverd, inclusief een beeld van de mening van de betrokken inwoners en organisaties. Als resultaat wordt in fase 3 een rapport aan u voorgelegd welke gedragen wordt door de belanghebbenden en die u voldoende inzicht geeft om de juiste keuze te maken.

Vraag 12: Wilt u dit opnemen als fase 3?

Reactie: Nogmaals, het rapport kan als uitslag een duidelijke keuze hebben. Maar het kan ook zijn dat die keuze nog niet klip en klaar is. Daarvoor hebben wij fase 3 ingebouwd met meerdere mogelijkheden als scenario voor een vervolgstap.

Wij hopen dat u onze vragen kunt laten invoegen in het Raadsvoorstel.

Met vriendelijke groet,
Namens gebruikers en participanten,
Besturen Dynamic Tennis, BC Ruurlo, Tornax, RGV, Handbal Blauw-Wit
Bestuur Kinderopvang Avonturijn
Sportfederatie Berkelland
ROV en Mooi in Ruurlo