

Bijlage bij

raadsvoorstel kaders locatieonderzoek binnensportaccommodatie Ruurlo

Beantwoording brief overzicht van bespreekpunten gesprek 18 februari 2021 – aanvulling gebruikers

Blauw = Aanvullingen vanuit de besturen binnensport en participanten, mail van 3 maart 2021

Rood = reactie gemeente

Overzicht van bespreekpunten gesprek 18 februari 2021

Onderstaande punten zijn besproken in het overleg van 18 februari 2021. Daarbij waren aanwezig: vertegenwoordigers van de binnensportverenigingen, kinderopvang Avonturijn, oud-kerngroepleden, stichting Zwembad Ruurlo, Sportfederatie Berkelland, Basisscholen Ruurlo, VV Ruurlo, sportpark 't Rikkelder, de Ruurlose Ondernemersvereniging, Stichting Mooi in Ruurlo en de gemeente.

Alle aanvullingen op de aanwezigen akkoord.

Bespreekpunten 18 februari 2021	Hoe meegenomen in raadsvoorstel?
1. <u>Doel van het onderzoek</u>	Hier was geen discussie over. Zie raadsvoorstel
2. <u>De uitgangspunten</u> Toelichting: het gaat om de punten die niet meer ter discussie staan. De vraag: hebben we daar gelijke beelden bij? In het document van de gebruikers zijn meerdere vragen gesteld per paragraaf, die in het gesprek zijn beantwoord, gedeeld maar niet terugkomen in dit overzicht.	Het gaat om het ruimtelijk en functioneel programma van eisen waar al overeenstemming over was: • zoveel mogelijk clustering van binnensportaccommodaties; • nieuwbouw van 4 zaaldelen, energieneutraal (ENG); • multifunctioneel gebruik voor verenigingen en bewegingsonderwijs; • bruto vloeroppervlakte (BVO) 3.216 m²* (inclusief voorzieningen als kantine, kleedruimten, toestellenberging en dergelijke); • 80 parkeerplaatsen (norm 2,5 ppl per 100 m² BV). Naar aanleiding van het overleg is hieraan toegevoegd: • het voortbestaan van zwembad de Meene is niet gekoppeld aan de (toekomstige) locatiekeuze van de sportaccommodatie; Akkoord • de voetbalvelden VV Ruurlo zijn gesitueerd op sportpark 't Rikkelder; • zwembad Ruurlo wordt niet verplaatst; • een algemene kanttekening bij het BVO, omdat het gezamenlijk gebruik van horeca, kleedkamers e.d. per locatie verschillend kan uitpakken. • Aanvulling: Het BVO moet per locatie naar voren komen. Dit is al opgenomen in het raadsvoorstel onder a, kanttekening. Niet overgenomen in het RV als uitgangspunten: • stijging van zaalhuur komende 10-15 jaar gelimiteerd • beheer en exploitatie van accommodatie in principe in samenwerking met Stichting zwembad Ruurlo • sportaccommodatie is per september 2022 gebouwd De gevolgen voor zaalhuur, de tijdsfactor en de toekomstige exploitatie zijn te onderzoeken aspecten. Aanvulling op bullit 2: het beheer en exploitatie is op lange termijn belangrijk voor de gemeente en derhalve wil de gemeente zich vooraf niet vastleggen aan 1 partij, als zijnde SZR. Het beheer en exploitatie is mogelijk ook uit te voeren door andere partijen, dan SZR. Klopt, daarom heeft het college

	de door gebruikers voorgestelde bullit 2 niet overgenomen Niet beantwoord de vraag van gebruikers: opnemen bezuinigingseffecten van het zwembad heeft geen invloed op de sporthalexploitatie. In het raadsvoorstel is opgenomen dat het voortbestaan van zwembad de Meene niet is gekoppeld aan de locatiekeuze voor de sporthal. Andersom zijn eventuele bezuinigingseffecten van het zwembad dan ook niet van invloed op de sporthalexploitatie.
3. De te onderzoeken aspecten Toelichting: het gaat om de aspecten die per locatie in beeld moeten worden gebracht. Ze moeten zoveel mogelijk objectief (feitelijk) toetsbaar zijn.	Op verzoek is de oorspronkelijke gemeentelijke lijst aangevuld met: • de tijdsfactor, aanvulling op realisatie accommodatie het college heeft 'tijdsfactor' algemeen gehouden omdat er ook andere elementen zijn die tijd kosten, zoals bijvoorbeeld een bestemmingsplanprocedure of de aanpassing van infrastructuur. • de bijdrage/meerwaarde aan gezondheidsbevordering, sociale samenhang en stimuleren van onderlinge samenwerking. Denk hierbij bijv. aan het Lokaal Sport- en Beweegakkoord, IHP, onderwijsvisie. • het consequent in beeld brengen van de kosten van maatregelen die nodig zijn bij de locaties. • Aanvulling: bij alles wat onderzocht wordt en een investering/c.q. meerkosten vraagt, moeten de kosten worden vermeld Hier is geen misverstand over. Het in beeld brengen van deze kosten, de investeringen staan genoemd onder c, 'bij elke locatie worden dezelfde aspecten in beeld gebracht'. Dit geldt voor alle investeringen/meerkosten. • Vraag: wilt u opnemen dat het onderzoeksbureau bij alles wat onderzocht wordt de investerings-/meerkosten in beeld worden gebracht? Zie antwoord vraag hiervoor. •
Vraag: Wij missen een eerste schetsontwerp van de hal in combinatie met infrastructuur die u kunt voorleggen aan omwonenden. Wilt u deze toevoegen?	Reactie: Het onderzoek is uitsluitend gericht op de locaties. Wij willen in fase 1 de vragen en zorgen inventariseren van buurtbewoners voor de locaties waar dit relevant is. In een zo vroeg mogelijk stadium. En voorkomen dat met een eerste schetsontwerp al richting wordt gegeven. Ook zou het jammer zijn om onnodig kosten te maken. We laten het liever afhangen van het proces wat nodig is. Aanvulling: na de 1e selectie op harde eisen zijn er wellicht nog een aantal locaties in de race. De gebruikers achten het nodig dat daaropvolgend een schetsontwerp (beeld + infra) en activiteiten worden voorgelegd aan omwonenden om mogelijke weerstand vooraf helder te hebben ten behoeve van kosten bestemmingsplanwijziging, planschade, tijdsduur, etc. De gemeente had eveneens gedacht dat het mogelijk wenselijk is om bij de short list locaties een schetsontwerp toe te voegen. Er is derhalve afgesproken dat als het voor de bewoners nodig is het schetsontwerp in fase 2 (voordat het onderzoeksrapport naar de raad gaat) aan de bewoners zal worden voorgelegd. Daarnaast is aangegeven bij uitgangspunten dat het BVO per locatie moet worden uitgewerkt en dit vraagt ook om een schetsontwerp. Vraag: Wilt u bovenstaande toezegging opnemen in de uitgangspunten? Dit is opgenomen in het aangepaste raadsvoorstel (processtappen). Aanvulling: er is afgesproken om beelden over accommodaties al snel met elkaar te delen omdat dit het proces mogelijk kan bespoedigen.

	Vraag: Wij vragen u dit op te nemen in het participatieproces. Zoals afgesproken in de commissievergadering van 2 maart is het raadsvoorstel daarop aangepast.
Vraag: Waarom heeft u geen wegingsfactoren toegevoegd aan de te onderzoeken aspecten/criteria?	Reactie: We richten ons op een objectief locatieonderzoek. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek kan het nodig zijn om nadere vragen te beantwoorden. Wegingsfactoren kunnen dan een optie zijn om toe te voegen. Aanvulling: de gebruikers hebben gevraagd om objectieve wegingsfactoren, voorafgaand aan het onderzoek op te stellen, omdat dit zal leiden tot een objectieve, transparante uitkomst en het mogelijk voorkomen van teleurstellingen achteraf. Daarnaast hebben de gebruikers aangegeven dat zij van mening zijn als de raad alsnog in fase 3 om wegingsfactoren vraagt dit onnodige vertraging oplevert. Zoals afgesproken in de commissievergadering van 2 maart is het raadsvoorstel daarop aangepast.
4. <u>Het participatieproces</u>	Uitgesproken zijn de intenties voor samenwerking en transparantie.
Vraag: Wij zien als participanten in dit onderzoek de gebruikers en exploitanten, waarbij de gebruikers als kernparticipant is benoemd. Onderschrijft u deze zienswijze en wilt u dit overnemen? Wie ziet u als belanghebbenden? Vraag: U geeft aan dat de voorzet in grote lijnen overeenkomt. Ons participatietraject is bewust op deze manier verwoord om zo snel als mogelijk en zo breed als mogelijk in openheid en transparantie commitment te krijgen van alle belanghebbenden. Op welke onderdelen komt uw raadsvoorstel niet overeen met de kaders uit de onderzoeksopdracht?	Reactie: Verschillen in de gedachte aanpak van de gemeente en die van de groep van gebruikers zitten vooral in de nadruk op: • het onderzoek naar locaties • het betrekken van omwonenden • de rol van de raad In dit onderzoeksproces maken wij in fases 1 en 2 van het locatieonderzoek geen onderscheid tussen belanghebbenden. Alle belanghebbenden worden gelijkwaardig betrokken om hun inbreng te geven. Als straks de voorbereiding van de bouw start, zijn de gebruikers, de exploitant en de omwonenden belangrijke partners. Aanvulling: De gebruikers worden als belanghebbende gelijkgesteld aan omwonenden en locatiehouders in fase 1 en 2 en vanuit participatietermen te spreken: geraadpleegd. Als gebruikers van de hal zijn wij van mening dat wij echt een ander belang hebben in deze fases van de onderzoeksopdracht en daarmee kernparticipant zijn zonder afhankelijkheid van een locatie. Hierover verschillen wij van mening. Alle belanghebbenden zijn in deze fase gelijkwaardig.
Vraag: Wat wij ons kunnen voorstellen is dat u het plan in onderzoeksfase 1 aan omwonenden voorlegt om te beoordelen welke zienswijzen omwonenden hebben en welk effect dit heeft op de tijdsduur om een hal te realiseren. Bent u het hiermee eens en wilt u dit zo overnemen?	Reactie: het gaat ons niet alleen om de tijdsfactor. Wij willen graag serieus ook andere zorgen en ideeën ophalen.
Vraag: Wilt u het onderzoek over het beheer en de exploitatie samen met ons vorm geven?	Reactie: In fase 1 van het onderzoek moeten deze aspecten per locatie in kaart worden gebracht. Dat kan niet anders dan met inbreng van de gebruikers van de sportaccommodatie. Aanvulling: afgesproken is dat exploitatiebegroting per locatie alleen met belanghebbenden kan worden opgesteld. Vraag: het woord "inbreng" veronderstelt wat anders. Wilt u de zin hierboven overnemen conform de afspraak? Wij begrijpen het verschil niet. In het raadsvoorstel is nu opgenomen: "Bij het verkennen van de exploitatie-aspecten wordt overlegd met de toekomstige gebruikers en de exploitant van de huidige accommodatie".

Vraag: Wij als gebruikers zijn kernparticipanten en willen op alle locaties mede cocreëren over het schetsontwerp van de accommodatie. Kunt u het hier mee eens zijn en dit opnemen in de voorwaarden?	Wij verwachten niet dat er voor alle locaties een schetsontwerp gemaakt moet worden. Zodra dat aan de orde is, hebben de toekomstige gebruikers, de omwonenden en de exploitant een stem (co-creatie/partner). <i>Aanvulling: zie eerdere opmerking Zie reactie opmerking.</i>
Vraag: Kunt u het met ons eens zijn dat door deze onderzoeksopdracht er geen opties mogelijk zijn en alleen vervolgstap 1 (= er is voldoende inzicht om een keuze voor te leggen aan de gemeenteraad) als resultaat uit het vervolgonderzoek mag komen? Het onderzoeksbureau heeft na onderzoeksfase 2 volledig inzichtelijk of de locatie voldoet aan de conceptuele en financiële criteria en vervolgstappen 2, 3 en 4 zijn niet van toepassing indien stap 1 juist wordt uitgevoerd. Fase 3 kan derhalve geschrapt worden wat de doorlooptijd van het proces ten goede komt. De raad kan meteen door naar fase 4.	Reactie: Dit onderschrijven we niet. De vervolgstap (fase 3) hangt af van de resultaten uit de voorliggende fases. De te onderzoeken aspecten zijn immers geen harde eisen. <i>Aanvulling: Juist omdat de te onderzoeken aspecten geen harde eisen zijn, hebben wij u gevraagd in het voortraject wegingsfactoren toe te voegen aan de aspecten van punt C. Hierdoor ontstaat een grote objectiviteit in de uitslag die door eenieder gerespecteerd zal worden en hierdoor zal mogelijk onnodige vertraging worden voorkomen. Deze zijn volgens afspraak in de commissie nu opgenomen in het raadsvoorstel.</i> Het kan immers zo zijn dat er twee of drie locaties uit komen en dat een nadere afweging moet plaatsvinden. Het is ook mogelijk dat er nog aanvullende vragen zijn, nader onderzoek nodig is omdat een keuze lastig is. De tussenstap om de gemeenteraad mee te nemen in het proces achten wij, mede gezien de voorgeschiedenis, noodzakelijk. <i>Aanvulling: u doet in dit verslag overkomen dat in het voorstel van de gebruikers omwonenden en raad onvoldoende betrokken zijn. Wellicht heeft u ons voorstel verkeerd geïnterpreteerd.</i> <i>Aanvulling: referendum, inwonersraadpleging als mogelijke stap in fase 3 is verwijderd. Wij hebben donderdag 198 februari overeenstemming met elkaar gekregen dat dit niet wenselijk is en optimaal in te zetten op participatie in het voortraject door alle belanghebbenden. Dit was benoemd in onze bijlage bespreekpunten voor het overleg van 18 februari, en komt zoals afgesproken niet terug in het raadsvoorstel. Het is aan de raad of hij dit als een van de vervolgstappen ziet.</i>
5. <u>Passen in nieuw te ontwikkelen Omgevingsvisie</u> Gevraagd wordt om elementen uit bestaande visies te bundelen en het concept daaraan te toetsen. Als voorbeeld worden genoemd: lokaal sportakkoord, onderwijsvisie, welzijnsvisie, structuurvisie Berkelland, ontwikkelagenda, bestemmingsplan, gebiedsvisie, infrastructuur, masterplan centrum.	Reactie: Wij vinden dit een wat lastige opdracht voor het onderzoeksbureau. Want sommige genoemde visies hebben nog geen status, zijn niet meer actueel of zijn minder relevant voor een besluit over de locatiekeuze. De Omgevingsvisie is nog in de maak. <i>Aanvulling: de gemeente kan gebruik maken van de samenvatting van de visies die in het kader van de dorpsagenda zijn gemaakt voor dit traject. Deze zijn benoemd onder punt c. Het gaat hierbij wel om visies die een status hebben. Wij ontvangen uw samenvatting graag.</i>
	“compromis”: Overgenomen wordt het voorstel van de gebruikers om ‘de te onderzoeken locaties te toetsen aan de bijdrage/meerwaarde van het concept aan gezondheidsbevordering, sociale samenhang en stimuleren van onderlinge samenwerking’. Daarbij noemen het lokaal sport- en beweegakkoord, het IHP/onderwijsvisie).
6. <u>Vlekkenplan</u> Gebruikers stellen voor om per locatie een vlekkenplan te maken. In een vlekkenplan staat op hoofdlijnen aangegeven wat de sfeer en structuur van de nieuwe concepten zijn. Wat de verschillende functies zijn, waar	Reactie: Het is aannemelijk dat uit de eerste ‘technische’ resultaten van het onderzoek blijkt dat bepaalde locaties afvallen op basis van de harde uitgangspunten. Het is jammer om voor die locaties onnodige kosten voor een vlekkenplan te maken, naast de stedenbouwkundige toets die al plaatsvindt. Het ligt meer voor de hand om bij de overgebleven locaties

verschillende doelgroepen zich bevinden, waar de accommodatie en het groen komen, waar de wegen en fietspaden komen en wat het concept bijzonder maakt.	zo'n vlekkenplan/massastudie te maken en dan de mening van omwonenden daarover op te halen en in beeld te brengen. In fase 3 zou het een besluit kunnen zijn om de overgebleven locaties nader uit te werken in een schetsontwerp. Vraag: In het raadsvoorstel is deze stap van de eerste 'technische' resultaten van het onderzoek niet overgenomen. Wat is de overweging om deze stap van long list naar short list niet over te nemen? Dit is in het aangepaste raadsvoorstel verduidelijkt. Aanvulling: afgesproken is dat het schetsontwerp in fase 2 wordt voorgelegd, indien dit nog gewenst is omdat er op dat moment meerdere locaties mogelijk geschikt zijn. Vraag: wilt u deze afspraak toevoegen aan de kaders? Zoals afgesproken in de commissievergadering van 2 maart is dit nu opgenomen in het aangepaste raadsvoorstel.
7. Planning Gebruikers gaan ervan uit 80 tot 90% van het eerdere onderzoek van M3V gebruikt kan worden. En dat het aanvullend onderzoek daarom niet veel extra tijd kost. Eind juli zou het onderzoek daarom klaar kunnen zijn.	Reactie: Het geschetste tijdpad achten wij onhaalbaar, want: • de feiten en cijfers uit het eerste onderzoek kunnen gebruikt worden, maar de analyse van M3V niet. Het moet immers gaan om een onafhankelijk en objectief aanvullend onderzoek. • er moet nu meer uitgewerkt worden qua financieel/economische aspecten • we vragen om de mening van omwonenden mee te nemen. Dat zorgvuldig doen, kost tijd zeker met beperkende Corona maatregelen. Natuurlijk doen we ons best om het sneller te doen dan gepland, waar dat kan. Aanvulling: na het raadsbesluit mag een afvaardiging van de groep meekijken op de concept onderzoek uitvraag aan het onderzoeksbureau. Dit is in het overleg van 18 februari aangegeven, akkoord. Aanvulling: een afvaardiging van de gebruikers mag mee oordelen over de keuze van het bureau. Dit is in ons overleg van 18 februari aangegeven, akkoord. Voor alle duidelijkheid: bij gebruikers horen ook de schoolbesturen. En wij zullen ook Stichting zwembad De Meene en VV Ruurlo/sportpark 't Rikkelder vragen. Aanvulling: gemeente geeft aan uiterlijk december 2021 de raad te laten besluiten over de locatie. Dit staat in de planning van het raadsvoorstel.