

## Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

---

**Indiener:** Stefan Bos/Wim de Ruiter (CDA)

**Datum indiening vraag:** 2 april 2021

**Datum verzending antwoord:** Klik of tik om tekst in te voeren.

**Commissievergadering van:** 7-4-2021

**Raadsvergadering van:** 13-4-2021

**Onderwerp:** Nieuwe Algemene plaatselijke verordening 2021 (APV)

### Vraag:

In de “was wordt tabel” ten aanzien van het voorstel nieuwe APV de bepaling met betrekking tot het crossen te verruimen. De argumenten die het college hiervoor gebruikt zijn:

“Er zijn gemeenten met een terrein (in het buitengebied) waar incidenteel een paar uurtjes gecrossed wordt met brommers. Het crossen is puur recreatief, dus niet ter voorbereiding op wedstrijden. Om hiertegen te kunnen optreden bij (geluids)overlast hebben wij het crossen buiten wedstrijdverband aan het eerste lid toegevoegd.”

Tijdens de commissievergadering gaf de portefeuillehouder aan dat het crossen op terreinen buiten verenigingsverband al verboden was.

Kunt u aangeven op grond van welke bepaling dit mogelijk is?

### Antwoord (in te vullen door college):

*In artikel 5:32 van de huidige Apv staat al dat het verboden is op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen.*

*Met andere woorden: het is nu al verboden om een wedstrijd of een trainings- of een proefrit te houden.*

*In feite is de aanpassing voor 2021 een verduidelijking van dit artikel. De artikelen van de model-VNG zijn juridisch juist, maar daardoor soms moeilijk te lezen door alle tussenzinnen en komma's.*

*Los van de APV is het crossen op grond van de bestemming van een terrein vaak al strijdig gebruik. In het bestemmingsplan staat welke bestemming een terrein heeft en wat daar wel en niet is toegestaan. De bestemming agrarisch terrein omschrijft vaak limitatief wat is toegestaan. Het gebruik van een dergelijk terrein om te crossen is dan op grond van de bestemming al verboden. Het handhavingstraject om tegen*

## Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

---

*strijdig gebruik op te treden is juridisch omslachtig. Om snel tegen deze specifieke vorm van overlast op te kunnen treden is een verbod in de Apv opgenomen.*

### Vraag:

Kunt u ons aangeven hoeveel klachten/meldingen hierover de laatste jaren (liefst per jaar) bij de gemeente of politie binnen zijn gekomen, waardoor u besloten heeft deze regel in de APV op te nemen.

### Antwoord:

*De regel staat al heel lang in de Apv. Er komen jaarlijks een paar keer klachten binnen. Het gaat dan vooral om geluidsoverlast door het crossen in de buurt van campings, recreatiewoningen en gewone particuliere woningen in het buitengebied. Ook zijn er wel eens klachten over het crossen in een stiltegebied. Het spreekt voor zich dat de ouders c.q. familie van kinderen of jongeren die crossen zelf geen klacht indienen bij de gemeente. Meestal wordt er pas geklaagd als er vaker dan 1 keer en/of met een bepaalde frequentie en/of langdurig gecroost wordt. De meeste mensen vinden incidentele geluidsoverlast nog wel toelaatbaar. Maar als hun vakantie- of woongenot er herhaaldelijk door verstoord wordt gaat men klagen.*

*Het is vaak moeilijk om de overtreders op heterdaad te betrappen. Meestal helpt een goed gesprek met betrokkenen of hun ouders. Veelal is ook wel bekend waar de overtreders wonen, want ze crossen vooral in de eigen woonomgeving (bijvoorbeeld op het moment dat de mais van het land is). Soms wordt er zelfs een klein parcours met (spring)bulten aangelegd. Het spreekt voor zich dat dit strijdig is met het bestemmingsplan. Ook hier geldt weer: een goed gesprek met de overtreder en/of grondeigenaar kan al veel oplossen.*

### Vraag:

Welk resultaat wordt beoogd met de wijziging van deze tekst t.a.v. de bestaande tekst, inzake het crossen?

### Antwoord:

*Zie daarvoor het antwoord op de eerste vraag. Het is slechts een verduidelijking. Het biedt de mogelijkheid om bij (aanhoudende) klachten op te treden. Er zal door onze boa's veelal niet meteen verbaliserend opgetreden worden. Want a) meestal zijn overtreders niet op heterdaad te betrappen en b) een goed gesprek (met de overtreders of met de ouders (die meestal eigenaar zijn van het perceel waarop gecroost wordt)) wil helpen. Maar zoals zo vaak geldt: als je aandacht vraagt van de handhavers dan krijg je aandacht en actie geeft reactie. Als er incidenteel een keer kortstondig gecroost wordt op een kaal stuk eigen landbouwgrond dan zullen er niet gauw klachten komen en de kans dat er toevallig boa of politieagent langsrijdt die dan ook nog een bon gaat schrijven is ook klein.*