

Zaaknummer : 23621

Raadsvergadering : 22 juni 2021

Onderwerp : Verklaring van geen bedenkingen Walemaatweg 2 in Geesteren (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo en artikel 6.5, eerste lid, Bor) t.b.v. voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestlo

Collegevergadering : 11 mei 2021

Portefeuillehouder : Wethouder G.P.L. ter Denge

Steller : G.J. Hans, Team DOB

tel: : 0545-250 320

Te nemen besluit:

1. een verklaring afgeven waarmee u verklaart geen bedenkingen te hebben tegen het plan voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestlo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren ('verklaring van geen bedenkingen')

Waarom dit voorstel en wat is het effect

De op 28 april 2020 ingediende aanvraag voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestlo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op basis van het vorig jaar vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij kunnen wij via een grote buitenplanse afwijking wel meewerken aan deze uitbreiding van de aanwezige stalvloeroppervlakte met 4.009 m². Daarvoor is een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) van uw gemeenteraad vereist voordat wij na het voeren van de benodigde afwijkingsprocedure de gevraagde omgevingsvergunning kunnen verlenen (incl. grote buitenplanse afwijking). Met dit voorstel stellen wij voor om een definitieve 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven zodat ons college daarna de aangevraagde omgevingsvergunning kan verlenen.

Argumentatie:

- 1.1. De aanvraag om omgevingsvergunning voor Walemaatweg 2 in Geesteren is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) en geldt daarom mede als een verzoek om af te wijken van dat bestemmingsplan. Het plan voor het uitbreiden van de niet-grondgebonden veehouderij past binnen het door uw raad op 19 maart 2019 vastgestelde Plussenbeleid en voorziet in een 'Plus-investering' ten aanzien van geurreductie. Het thema 'geur' kwam uit de gevoerde omgevingsdialoog naar voren als belangrijkste aandachtspunt en de in de aanvraag verwerkte 'Plus-maatregelen' richten zich daar ook op. Verder bestaat voor het verlenen van de afwijking een goede ruimtelijke onderbouwing en voldoet het plan aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving;
- 1.2. Ons college is bevoegd om te besluiten tot afwijking van het bestemmingsplan (grote buitenplanse afwijking). Bij een (bouw)project voor een niet-grondgebonden veehouderijtak moet uw raad volgens het raadsbesluit van 17 oktober 2017 daarvoor wel eerst een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) afgeven;
- 1.3. In uw vergadering van 13 oktober 2020 verleende u een ontwerp-vvgb. Daarna is de wettelijk niet-verplichte inspraakprocedure gevoerd. Daarbij is de aanvraag en uw

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk
0 besprekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

raadsbesluit van 13 oktober 2020 gedurende twee weken ter inzage gelegd. Tijdens de inspraakprocedure zijn geen inspraakreacties ingediend. Wel hebben omwonenden aangegeven dat zij in het vervolg van de procedure wellicht nog zienswijzen zullen indienen.

- 1.4. Tijdens de raadsvergadering van 13 oktober 2020 is toegezegd dat voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit opnieuw een voorstel over het afgeven van een ontwerp-vvgb aan uw raad zou worden voorgelegd, ook wanneer tijdens de inspraakprocedure geen inspraakreacties zouden worden ingediend. Om die reden stelden wij u in uw vergadering van 19 januari 2021 voor om nogmaals een ontwerp-vvgb te verlenen. Uw raad nam dit voorstel, dat vergezeld ging van een ontwerp-besluit op de aanvraag, over. Daarna is het raadsbesluit van 19 januari 2021 samen met het ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag ter inzage gelegd van 4 februari tot en met 17 maart 2021;
- 1.5. Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp-besluit zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen richtten zich vooral op milieukundige aspecten, maar wezen ook op de beoordeling aan het ruimtelijk beleid en op een brandveiligheidsaspect. Deze zienswijzen zijn beoordeeld door onder meer de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) en de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) die daarover adviezen hebben uitgebracht. Deze adviezen zijn opgenomen in de zienswijzennota bij dit voorstel die als bijlage kan worden toegevoegd aan het door u te nemen besluit en aan ons uiteindelijke besluit op de ingediende aanvraag. Uit deze beoordeling komt naar voren dat de zienswijzen wel aanleiding zijn voor enige tekstuele correcties en aanvullingen in het te nemen besluit, maar dat zij geen aanleiding zijn om af te zien van het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning. Ook na beoordeling van de zienswijzen blijft de conclusie dat de aanvraag voldoet aan de wettelijke eisen en het Plussenbeleid en dat daarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat;
- 1.6. Omdat tijdens de terinzagelegging van ontwerp-besluit en de ontwerp-vvgb zienswijzen zijn ingediend, leggen wij deze ook aan u voor met een voorstel over het verlenen van een definitieve vvgb. Nu ook na beoordeling van de zienswijzen blijkt dat de aanvraag voldoet aan de wettelijke vereisten en voor het verlenen van de omgevingsvergunning verder een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat, zijn er geen ruimtelijk relevante argumenten om het verlenen van medewerking aan de afwijkingsprocedure te weigeren. Om die reden stellen wij u dan ook voor om voor dit project een definitieve vvgb af te geven zodat ons college vervolgens de omgevingsvergunning kan verlenen;
- 1.7. Wanneer uw raad de vvgb afgeeft volgens ons voorstel, dan kunnen wij de omgevingsvergunning daarna verlenen (incl. grote buitenplanse afwijking). Wanneer uw raad de vvgb echter weigert, een beslissing waarvoor dan wel een ruimtelijke motivering moet bestaan, dan kunnen wij niet besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan en moeten wij de aangevraagde omgevingsvergunning dan ook moeten weigeren;
- 1.8. Wij zullen ons besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning op de gebruikelijke manier bekendmaken. Tegen dit besluit kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de Rechtbank. Voor het instellen van beroep maakt uw besluit op dit voorstel onderdeel uit van ons besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.

Kanttekeningen en risico's

Met het verlenen van de 'verklaring van geen bedenkingen' wordt voldaan aan de formele vereisten die gelden voor het afwijken van een bestemmingsplan op basis van artikel 2.12, eerste lid onder 1, onder 3°, van de Wabo en uw besluit van 17 oktober 2017 tot het vaststellen van 'categorieën van gevallen'.

De verklaring kan alleen geweigerd worden in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Wanneer de verklaring niet wordt verleend, moet de aanvraag omgevingsvergunning worden geweigerd.

Uw beslissing over het al dan niet verlenen van de definitieve 'verklaring van geen bedenkingen' voor de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning maakt in procedureel opzicht deel uit van de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning. Tegen ons definitieve besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning kan op de gebruikelijke manier (hoger) beroep worden ingesteld door de aanvrager of derde-belanghebbenden.

Financiën

Het verlenen van de 'verklaring van geen bedenkingen' heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie

Een 'verklaring van geen bedenkingen' maakt uiteindelijk deel uit van het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning waarop zij betrekking heeft. Het besluit over het afwijken van het bestemmingsplan wordt op de gebruikelijke manier bekendgemaakt, terwijl het dossier ook digitaal beschikbaar wordt gesteld. Hierover worden de aanvrager en de indieners van zienswijzen geïnformeerd. Ook wordt het uiteindelijke besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning toegezonden aan de aanvrager en de indieners van zienswijzen.

Initiatief, participatie en rol gemeente

Voor het verlenen van de 'verklaring van geen bedenkingen' hoeft geen afzonderlijke procedure met inspraakmogelijkheden te worden gevoerd. De gemeente heeft een faciliterende rol gehad bij de omgevingsdialoog die in het kader van het 'Plussenbeleid' is gevoerd.

Verder heeft de gemeente als toehoorder deelgenomen aan besprekingen tussen de aanvrager en omwonenden over de mogelijkheden om de geuremissie vanuit de bestaande stallen te beperken. Daarbij heeft de gemeente ook informatie gedeeld over (toekomstige) subsidiestromen vanuit provincie en Rijk en over de mogelijkheden om daarvoor in aanmerking te kunnen komen. Ook is gesproken over maatregelen die de geuremissie vanuit de bestaande stallen zou kunnen reduceren. Op deze manier is uitvoering gegeven aan motie M-20-22 die uw raad op 13 oktober 2020 aannam. De gesprekken hebben echter niet geleid tot overeenstemming over het treffen van dergelijke extra maatregelen.

Planning en evaluatie

Wanneer uw raad in zijn vergadering van 22 juni 2021 een definitief besluit neemt over het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen', dan kan ons college daarna een definitief besluit nemen op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 22 juni 2021

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 mei 2021 en de toelichting die daarvan deel uitmaakt;

gelet op artikel 2,12, eerste lid, onder a, onder 3°, artikel 2.20a en artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 6.5, eerste lid en tweede lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor), de ruimtelijke onderbouwing bij de hieronder genoemde aanvraag om omgevingsvergunning, het ontwerp-besluit, dat samen met het raadsbesluit van 19 januari 2021 en de overige bijlagen ter inzage heeft gelegen, en de zienswijzennota die is opgesteld naar aanleiding van de zienswijzen ten aanzien van dat ontwerp-besluit en die als bijlage deel uitmaakt van dit raadsbesluit en de motivering daarvan;

b e s l u i t :

te verklaren geen bedenkingen te hebben ('verklaring van geen bedenkingen') tegen het afwijken van het geldende bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestlo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
22 juni 2021

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Verklaring van geen bedenkingen Walemaatweg 2 in Geesteren (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo en artikel 6.5, eerste lid, Bor) voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestilo

Op 28 april 2020 ontvingen wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren. Omdat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” (Borculo), geldt zij ook als aanvraag om af te wijken van dat bestemmingsplan. Om die reden is de aanvraag voorzien van een ‘Ruimtelijke onderbouwing’. De op 28 april ingediende aanvraag was nog niet helemaal compleet en is begin juli 2020 van aanvullende gegevens voorzien. Daarna is de aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

Voorafgaand aan het indienen van deze aanvraag diende de aanvrager een ‘Aanmeldingsnotitie MER’ in. Op 14 april 2020 besloot ons college dat voor het project geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld. Over dit besluit ontvingen wij op 2 juni zienswijzen (zie onder ‘Gevoerde communicatie rondom het project’). Verder heeft de aanvrager op 27 februari 2020 bij Gedeputeerde Staten van Gelderland (GS) een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd. GS hebben op 14 oktober 2020 de aangevraagde Wnb-vergunning verleend en als bevoegd gezag vastgesteld dat het plan ten opzichte van de referentiesituatie niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Deze beide aspecten hebben wij benoemd in ons ontwerp-besluit dat wij, samen met uw besluit van 19 januari 2021, ter inzage hebben gelegd van 4 februari tot en met 17 maart 2021.

De aanvraag

Volgens de geldende milieuvergunning uit 2008 mag op het bedrijf de volgende veebezetting worden gehouden:

Aantal	Categorie	RAV	BWL	NH3/ dier	NH3 totaal	Geur/ dier	Geur totaal	Fijnstof/ dier	Fijnstof totaal
20	Schapen	B1.100		0,70	14,00	7,8	158,0	-	-
5	Geiten>1	C1.100		1,90	9,50	18,8	94,0	19	95
1512	Gesp biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	272,16	5,4	8164,8	74	111888
100	Kraamzeugen	D1.2.14	2010.07.V1	2,90	290,00	27,9	2790,0	180	18000
350	Gust/Dragend	D1.3.9.1	2010.08.V2	2,30	805,00	18,7	6545,0	175	61250
2	Dekberen	D2.100		5,50	11,00	18,7	37,4	180	360
20	Opfokzeugen	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	30,00	17,9	358,0	153	3060
2964	Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	4446,00	17,9	53055,8	153	453492
Totaal					5877,66		71200,8		646145

Veebezetting volgens Wm-vergunning 29 januari 2008

Verder beschikte het bedrijf over een vergunning volgens de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) die ook geldt onder de sinds 2017 geldende Wet natuurbescherming (Wnb).

In verband met haar plannen heeft de maatschap op 27 februari 2020 een nieuwe Wnb-vergunning aangevraagd. GS hebben op 14 oktober 2020 de voor het plan aangevraagde Wnb-vergunning verleend.

verleend.

verleend.

verleend.

verleend.

verleend.



verleend.

De uitbreiding van de stalvloeroppervlakte komt daarmee uit op 4.009 m². Op basis van het gemeentelijk Plussenbeleid komt dit uit op een Plus-investering van € 60.135,-. De ruimtelijke onderbouwing geeft aan dat de aanvraag uitgaat van een 'Plus-investering' van € 63.900,- ten aanzien van geurreductie, het onderwerp dat bij de omgevingsdialog als belangrijkste thema naar voren kwam. Daartoe wordt in het plan niet uitgegaan van een chemische luchtwasser maar van een combi-luchtwasser. De meerkosten die dit met zich meebrengt zijn nader toegelicht (zie bijlagen).

Ten aanzien van het effect van de 'Plus-investering' kan worden opgemerkt dat de aanvrager in de basisopzet van het uitbreidingsplan uitging van een nieuwe stal met een chemisch luchtwassysteem (BWL 2004.02 met Rav-code D 1.2.11). Dit systeem zorgt ten opzichte van een traditioneel systeem voor een geurreductie van 30 %, een ammoniakreductie van 70 % en een fijnstofreductie van 35 %. Met dit systeem voldeed het uitbreidingsplan aan de milieuwetgeving.

Bij de omgevingsdialog kwam vanuit de buurt een zeer duidelijke wens naar voren om de 'Plus-investering' in te zetten op het aspect 'geur'. In de aanvraag is vervolgens gekozen voor een betere luchtwasser, een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2010.02 met Rav-code D 1.2.17.4). Dit systeem zorgt ten opzichte van een traditioneel systeem voor een geurreductie van 45 %, een ammoniakreductie van 85 % en een fijnstofreductie van 80 %. De extra investering in dit luchtwassysteem wordt als 'Plusinvestering' gezien omdat het ten opzichte van het oorspronkelijk voorziene chemische luchtwassysteem 15 % meer geur reduceert, 15 % meer ammoniak en 45 % meer fijnstof.

Daarnaast investeert de maatschap ook extra op het aspect dierenwelzijn (€316.000,-), terwijl de aanvraag is voorzien van een plan voor de landschappelijke inpassing. Deze twee onderdelen gelden echter niet als onderdeel van de 'Plus-investering'. Het Plussenbeleid beschouwt het uitvoeren van landschappelijke inpassing namelijk niet als 'Plus', terwijl de investering in dierenwelzijn niet per se doorwerkt in de ruimtelijke kwaliteit.

Strijdigheid met geldend bestemmingsplan

Voor het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren geldt het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo). Volgens dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' waarbij het niet is voorzien van een agrarisch bouwvlak. Daarbij laat het bestemmingsplan agrarische bedrijfsbebouwing alleen toe binnen agrarische bouwvlakken.

Aan de realisatie van het nu aanwezige agrarische bedrijf is in het verleden planologische medewerking verleend via vrijstellingsprocedures volgens de vroegere Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Omdat het onderliggende bestemmingsplan daarmee niet is aangepast, betekent dit dat de nu ingediende aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening". Zij richt zich immers op het realiseren van bedrijfsgebouwen terwijl dat bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden biedt. Aan de ingediende aanvraag kan daarom alleen worden meegewerkt via een grote buitenplanse afwijking op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.



Fragment bestemmingsplankaart

Toepassing Plussenbeleid

Het agrarisch bedrijf Walemaatweg 2 moet worden aangemerkt als een niet-grondgebonden veehouderijtak. Het ruimtelijk beleid over het uitbreiden van stalruimte voor niet-grondgebonden veehouderijen is vastgelegd in de "Structuurvisie Plussenbeleid (beleidskaders voor de grondgebonden veehouderij en voor de niet-grondgebonden veehouderij (Plussenbeleid))". Deze structuurvisie is op 19 maart 2019 vastgesteld en is mede gebaseerd op de provinciale Omgevingsverordening. Zij geeft een aantal algemene kaders voor agrarische bedrijven en keuzes voor de toepassing van het Plussenbeleid. Daarnaast is het Plussenbeleid er voor bedoeld om in overleg met de omgeving te bepalen aan welk ruimtelijk aspect de bovenwettelijke 'Plus-investering' zou moeten worden besteed.

De Structuurvisie Plussenbeleid geeft als algemeen kader aan dat een agrarisch bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij maximaal 1,5 ha groot mag zijn. Over dat punt kan worden gezegd dat de ingediende aanvraag aanleiding geeft voor een agrarisch bouwvlak van ongeveer 1,42 ha. Hiermee blijft het binnen het gestelde algemene (beleids)kader voor de omvang van een bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij.

Bij het toepassen van het Plussenbeleid voor een concreet uitbreidingsplan geeft de Structuurvisie Plussenbeleid als meer inhoudelijke kaders mee dat:

- de initiatiefnemer een omgevingsdialoog moet voeren;
- de hoogte van de bovenwettelijke 'Plus-investering' wordt gesteld op € 15,- per m² stalruimte die via het Plussenbeleid wordt uitgebreid;
- de 'Plussen' worden ingevuld door maatregelen op het gebied van milieu, ruimtelijke kwaliteit, water, sloop van leegstaande gebouwen/bijdrage in het Sloopfonds of dierwelzijn;
- de uitvoering van de 'Plus-investering' wordt geborgd in overeenkomsten en in vergunningsvoorschriften/voorwaardelijke verplichtingen.

Over deze meer inhoudelijke randvoorwaarden kan worden aangegeven dat de initiatiefnemer een omgevingsdialoog heeft gehouden. De gemeente heeft daarbij een faciliterende rol vervuld en het verslag van de omgevingsdialoog is bij de aanvraag gevoegd. Vanuit de omgevingsdialoog is voor het inzetten van de 'Plus-investering' vooral aandacht gevraagd voor het geuraspect waarbij ook nadrukkelijk is gevraagd om een luchtwasser aan te brengen in de bestaande vleesvarkensstal (stal E). Tijdens en na de bijeenkomst in het kader van de omgevingsdialoog heeft de aanvrager aangegeven dat dat laatste financieel niet haalbaar is en dat de gedachte uitgaat naar een combi-luchtwasser op de nieuw te bouwen stal. Hoewel de aanvrager de wens van de omwonenden dus niet geheel overneemt, sluit de gekozen 'Plus-investering' wel aan op

het belangrijkste thema uit de omgevingsdialoog en wordt de 'Plus-investering' daar ook aan besteed.

In de aanvraag is deze combi-luchtwasser ingezet als geurreducerende 'Plusinvestering'. Ten aanzien van de hoogte van deze bovenwettelijke 'Plus-investering' is van belang dat de aanvraag zich richt op een vergroting van de stallen met 4.009 m² (3700 m² voor stal H en 309 m² in stal G). Uitgaand van een bedrag van € 15,- per m², komt dit uit op een bedrag van minimaal € 60.135,- als 'Plus-investering'. De kosten van de volgens de aanvraag beoogde 'Plus-investering' bedragen € 63.900,- zodat wordt voldaan aan de vereiste minimale omvang van de bovenwettelijke 'Plus-investering'.

Over het borgen van de 'Plus-investering' kan worden opgemerkt dat deze kunnen worden verwerkt in vergunningsvoorwaarden en in de bijbehorende (gebruikelijke) uitvoeringsoverkomsten. Dit laatste geldt ook voor de landschappelijke inpassingsmaatregelen die in het plan zijn verwerkt maar niet kunnen worden aangemerkt als 'Plus-maatregelen'. Dit alles kunt u terugvinden in het concept van ons definitieve besluit dat u als bijlage bij dit raadsvoorstel vindt (concept-omgevingsvergunning).

Naar aanleiding van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het plan in de ingediende aanvraag voldoet aan het Plussenbeleid. Verder is de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing beoordeeld door onder meer de ODA en het Waterschap Rijn en IJssel. Daarbij zijn geen knelpunten naar voren gekomen. Dit betekent dat er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn om mee te werken aan de ingediende aanvraag. Om die reden stellen wij u voor om mee te werken aan de ingediende aanvraag door het verlenen van een ontwerp-'verklaring van geen bedenkingen'.

Gevoerde procedure/betrokkenheid gemeenteraad

In uw vergadering van 13 oktober 2020 verleende u een ontwerp-vvgb. Daarna is de wettelijk niet-verplichte inspraakprocedure gevoerd. Daarbij is de aanvraag en uw raadsbesluit van 13 oktober 2020 gedurende twee weken ter inzage gelegd. Tijdens de inspraakprocedure zijn geen inspraakreacties ingediend. Wel hebben omwonenden aangegeven dat zij in het vervolg van de procedure wellicht nog zienswijzen zullen indienen.

Wij hebben tijdens de raadsvergadering van 13 oktober 2020 toegezegd dat voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit opnieuw een voorstel over het afgeven van een ontwerp-vvgb aan uw raad zou worden voorgelegd, ook wanneer tijdens de inspraakprocedure geen inspraakreacties zouden worden ingediend. Bij dat voorstel zou ook een ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag worden gevoegd. Op 19 januari 2021 besloot uw raad op basis van een raadsvoorstel met een ontwerp-besluit nogmaals tot het afgeven van een ontwerp-vvgb.

Ter inzage legging ontwerp-besluit/ontwerp-vvgb

Het ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag lag samen met uw besluit van 19 januari 2021 (ontwerp-vvgb) ter inzage van 4 februari tot en met 17 maart 2021. Tijdens die termijn diende de heer V. Wösten (Wösten juridisch advies) daarover zienswijzen in namens een aantal omwonenden, de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en de Vereniging Leefmilieu, beiden gevestigd te Nijmegen. Deze zienswijzen herhaalden voor een belangrijk deel de zienswijzen over het MER-beoordelingsbesluit van 14 april 2020 die al waren beoordeeld in een advies van de ODA van 2 juli 2020. Dit ODA-advies heeft samen met het ontwerp-besluit ter inzage heeft gelegen en kan ook als bijlage worden toegevoegd aan het definitieve besluit op de ingediende aanvraag.

Over de tegen het ontwerp-besluit ingediende zienswijzen van 16 maart 2021 is voor de milieu-onderdelen aanvullend ODA-advies ingewonnen. Het daarop binnengekomen advies van 14 april 2021 bevestigt de eerder getrokken conclusie dat voor het plan geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld. Het advies bevat hiervoor een aanvullende en geactualiseerde motivering en geeft ook aan dat het ontwerp-besluit op vier punten kan worden aangevuld. Het gaat daarbij om:

- Voorschrift 8.1.1: Per abuis zijn hier geen BWL-nummers genoemd. Deze zijn alsnog toegevoegd;
- Paragraaf 5.4: Het versienummer van de nieuwe V-stacks vergunning was vergeten en is nu aangevuld;
- Paragraaf 5.4: Het hele stuk met betrekking tot V-stacks vergunning 2020 is herschreven aangezien het nog onbekend is wanneer de gewijzigde versie in werking treedt;
- Paragraaf 5.4: In de tekst onder tabel 8 werd V-stacks vergunning 2020 bedoeld. Hier stond in het eerste advies 'V-stacks vergunning 2010'.

Deze punten zijn verwerkt in de bijlage met de milieuvoorschriften (eveneens gedateerd 14 april) die wij bij de te verlenen omgevingsvergunning kunnen voegen ter vervanging van de versie van 1 december 2020 die bij het ontwerp-besluit ter inzage lag. Op deze manier gaat de milieukundige beoordeling van de zienswijzen van 16 maart 2021 deel uitmaken van de motivering van uiteindelijke besluit op de ingediende aanvraag.

Ten aanzien de brandveiligheid wordt in de zienswijzen over het ontwerp-besluit ingebracht dat de bedrijfsbrandrisico's onvoldoende zijn onderzocht. Om dit te beoordelen is dit onderdeel van de zienswijzen voor advies voorgelegd aan de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG) die een brandveiligheidstoets heeft uitgevoerd. Uit het VNOG-advies van 15 april 2021 kan worden geconcludeerd dat de aanvraag voldoet aan de huidige wet- en regelgeving over brandveiligheid uit onder meer het Bouwbesluit 2012. Door ook dit advies als bijlage toe te voegen aan de te verlenen omgevingsvergunning, maakt het onderdeel uit van de motivering van dat besluit.

Verder wordt in de ruimtelijk/beleidsmatige onderdelen van de zienswijzen gesteld dat het plan niet voldoet aan het Plussenbeleid, onder meer omdat de kosten van de Plusmaatregelen niet verifieerbaar zijn en dus ongefundeerd. Ook wordt aangegeven dat eraan voorbij wordt gegaan dat er wordt geminust ten aanzien van dierwelzijn en dat de achtergrondbelasting vanwege geur niet betrokken is bij de ruimtelijke afweging terwijl er sprake is van een toename van de stankemissie.

Over deze onderdelen kan worden vermeld dat de aanvrager is gevraagd om de kosten in verband met de Plus-investering nader toe te lichten, dat deze toelichting ook is verstrekt en met het ontwerp-besluit ter inzage is gelegd. Verder voldoet het plan aan de dierwelzijnseisen die bij wet zijn geregeld in het Besluit houders van dieren, terwijl in het ODA-advies voor het MER-beoordelingsbesluit, gedateerd 26 maart 2020, wel degelijk is ingegaan op de gevolgen die het geureffect heeft op de leefomgeving. Dit advies heeft net als het MER-beoordelingsbesluit van 14 april 2020 ter inzage gelegen als bijlage bij het ontwerp-besluit en wordt dus ook als bijlage toegevoegd aan ons uiteindelijke besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning.

De bovenstaande beoordeling van de ingediende zienswijzen is verwerkt in de zienswijzennota die ook bij dit raadsvoorstel is gevoegd. Door in uw besluit over dit raadsvoorstel te verwijzen naar deze zienswijzennota en deze zienswijzennota via deze toelichting bij het raadsvoorstel als bijlage toe te voegen aan uw besluit over het verlenen van de definitieve vvgb, maakt zij deel uit van de motivering van uw besluit. Wanneer wij de zienswijzennota na uw besluit vervolgens ook als bijlage toevoegen aan ons uiteindelijke besluit op de aangevraagde omgevingsvergunning, maakt zij op dezelfde manier ook deel uit van de motivering van dat besluit.

Te voeren procedure/betrokkenheid gemeenteraad

Ons college is bevoegd om een besluit tot afwijking van het geldende bestemmingsplan te nemen. Wanneer het echter gaat om een grote buitenplanse afwijking bij een (bouw)project voor uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderijtak, dan hebben wij wel een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) van uw gemeenteraad nodig voordat wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Dit laatste volgt uit uw raadsbesluit 17 oktober 2017 over het vaststellen van 'categorieën van gevallen' (zie bijlage). Nu de wettelijke procedure voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan

is doorlopen, mede op basis van uw besluiten van 13 oktober 2020 en 19 januari 2021, stellen wij u voor om een definitieve vvgb te verlenen zodat wij vervolgens de aangevraagde omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Bijlagen:

- Raadsbesluit 13 oktober 2020;
- Raadsbesluit 19 januari 2021;
- Zienswijzennota (incl. de ingediende zienswijzen en de adviezen);
- Concept-omgevingsvergunning;
- Ontwerp-besluit met bijbehorende stukken (beschikbaar via deze [link](#)).